

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 9C/85/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812207343
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5812207343.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, proti žalovanému: Z. I., nar. XX.XX.XXXX, S. XXX/XX-XX, XXX XX Y., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom D. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., S. XXX/XX-XX, prechodne bytom Y., I. Q. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 749,81 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 749,81 Eur spolu s 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 54,50 € od 12.10.2010 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 29,80 € od 30.11.2010 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 29,80 € od 31.12.2010 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 149,44 € od 22.02.2011 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,85 € od 28.04.2011 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 210,48 € od 27.01.2012 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 220,94 € od 12.07.2012 do zaplatenia, to všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania 186,29 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručенou na súd 14.11.2012 sa žalobca prostredníctvom zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 749,81 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný na základe Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny uzavretej 01.01.2008 odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste s adresou: S. XXX/XX-XX, Y., ČOM 3308027 podľa zákona č. 656/2004 Z. z.. Jej odber žalobca fakturoval spolu 7 faktúrami v celkovej sume 749,81 Eur, ktoré žalovaný neuhradil.

V uvedenej veci súd podľa žaloby vydal dňa 30.11.2012 pod č.k. 4Ro/438/2012-16 platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, bol uznesením tunajšieho súdu z 07.05.2013 č.k. 4Ro/438/2012-22 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušený.

Súd žalovanému na ochranu jeho práv a právom chránených záujmov ustanovil opatrovníka v osobe jeho manželky D. I., bytom Y.- S. č. XXX/XX-XX uznesením súdu z 27.10.2014 č.k. 9C/85/2013-32 podľa § 29 ods. 1 a 6 O.s.p.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

S poukazom na skutočnosť, že predmetom konania je suma 749,81 Eur, čiže ide o drobný spor, súd podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p. nenariaďoval pojednávanie, ale určil len termín verejného vyhlásenia rozsudku vo veci na 25.03.2015.

Zo žalobcom tvrdeného skutkového stavu doloženého listinnými dokladmi mal súd preukázanú dôvodnosť uplatneného nároku čo do základu a výšky, konkrétne, že žalobca na základe Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 27.06.2008 uzatvorenej podľa zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike, opakovane dodával žalovanému na odberné miesto - ČOM 3308027 na adrese S. XXX/XX-XX, Y., elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti v režime prenesenej zodpovednosti za odchýlku, zabezpečil mu prístup do distribučnej sústavy, distribúciu elektriny, systémové služby a služby spojené s používaním prenosovej sústavy. Za poskytnuté služby vystavil faktúry a to fa č. 2011 2120 011196528 vystavenej dňa 19.01.2011 na sumu 149,44 € splatnú 21.02.2011, fa č. 2012 2120 011031932 vystavenej dňa 09.01.2012 na sumu 210,48 € splatnú 26.01.2012, fa č. 2012 2120 061067988 vystavenej dňa 27.06.2012 na sumu 220,94 € splatnú 11.07.2012, fa č. 2010 2120 091070607 vystavenej dňa 24.09.2010 na sumu 54,50 € splatnú 11.10.2010, fa č. 2010 2120 111007547 vystavenej dňa 15.11.2010 na sumu 29,80 € splatnú 29.11.2010, fa č. 2010 2120 121010111 vystavenej dňa 16.12.2010 na sumu 29,80 € splatnú 30.12.2010, fa č. 2010 2120 041004538 vystavenej dňa 13.04.2011 na sumu 54,85 € splatnú 27.04.2011, spolu v sume 749,81 Eur. Žalovaný v stanovenej lehote a ani do vyhlásenia tohto rozsudku faktúry neuhradil.

Súd preto s poukazom na vyššie uvedené, zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 749,81 Eur spolu úrokom z omeškania z dlžných súm špecifikovaných vo výroku rozsudku, nárok na zaplatenie ktorého vznikol žalobcovi s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s Vyhláškou č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Právne posúdenie vecí súd založil na ustanoveniach zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 27.06.2008 v spojení s § 517 ods. 2 OZ a § 3 a § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal proti žalovanému právo na náhradu trov v sume 186,29 Eur. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 44,50 Eur a z trov právneho zastúpenia 141,79 Eur. Trovy právneho zastúpenia predstavuje odmena za dva úkony právnej pomoci; 1/ príprava a prevzatie zastúpenia, 2/ písomné podanie žaloby, z toho jeden úkon právnej pomoci á 51,45 € x 2 = 102,9 €. K odmene právnej pomoci súd priznal náhradu hotových výdavkov v podobe režijného paušálu á 7,63 € (do výšky uplatnenej právnym zástupcom) x 2 = 15,26 € a 20 % DPH sumou 23,63 €. Pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia sú postupoval podľa § 9, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15-16 a § 18 ods. 3 zákona 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení.

Priznané trovy právneho zastúpenia je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu č.ú. XXX XX XX XXX/XXXX, VS XXXXXXX s poukazom § 149 ods.1 O.s.p.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).