

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 38Em/4/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122386056  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krajčovicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122386056.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletú I. P., K.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa matky (povinnej) U. P., K.. XX.XX.XXXX, bytom D. I. X, XXXXX B. E., I. Y. a otca (oprávneného) Q.. U. P., K.. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, O. - R. K. O., o návrhu otca na výkon rozhodnutia, ktorým bol upravený styk s maloletou, takto

### rozhodol:

Súd konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom, ktorý bol podaný na tunajšom súde dňa 05.08.2022 domáhal ako otec maloletej I. P., K.. XX.XX.XXXX súdneho výkonu rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 31P/117/2014-359 zo dňa 23.08.2017, keďže dňa 01.08.2022 o 9.00 hod. sa styk maloletej s otcom v zmysle uvedeného súdneho rozhodnutia neuskutočnil.
2. Súd vyzval oprávneného výzvou zo dňa 22.11.2022 na späťvzatie zjavne nedôvodného návrhu. V uvedenej výzve súd poukázal na skutočnosť, že súd Slovenskej republiky nie je oprávnený nariadiť opatrenia výkonu rozhodnutia, keďže sa maloletá dlhodobo spolu s matkou zdržiava na území Talianskej republiky. Zároveň súd v uvedenej výzve poukázal na skutočnosť, že obdobný návrh oprávnený podal už dňa 04.01.2022, konanie bolo vedené pod sp. zn. 38Em/1/2022 a súd rozhodol uznesením č.k. 38Em/1/2022-16 zo dňa 15.03.2022 tak, že vyhlásil, že nemá právomoc vo veci konať a konanie zastavil. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 13CoE/11/2022-29 zo dňa 30.06.2022 potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa.
3. Dňa 02.12.2022 bolo súdu doručené podanie oprávneného v ktorom uviedol, že po doručení výzvy berie svoj návrh späť.
4. Podľa § 373 zák. č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.
5. Podľa § 29 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
6. Keďže oprávnený využil svoje dispozičné právo s návrhom, vzal návrh na výkon rozhodnutia späť, súd konanie v zmysle § 29 ods. 1 CMP zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).