

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/669/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112216279  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Vallová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4112216279.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s. so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: Y. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., I. XXX/XX, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. CIMRÁK, s. r. o. so sídlom Nitra, Štefánikova 7, IČO: 36 868 76, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešov, Nám. legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Svidník, Sovietskych hrdinov 163/66, o zaplatenie 626,87 eura s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 31. októbra 2013 č. k. 15C/255/2013-60, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania z r u š u j e a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 128,96 eura spolu s 9%-ným úrokom ročne zo sumy 128,96 eura od 23. 10. 2010 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Okrem toho určil za neprijateľnú podmienku povinnosť odporcu zaplatiť zmluvnú pokutu v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 07. 07. 2009 a návrh vo zvyšku zamietol. Posledným výrokom rozhodol o trovách konania tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 3 ods. 1, § 51, § 52 ods. 1, § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 53 ods. 4 písm. k), § 53 ods. 5, § 488, § 489, § 517 ods. 2, § 524 ods. 1, 2, § 544 ods. 1, 2, § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 153 ods. 4 OSP, ako aj zisteným skutkovým stavom a vec posúdil z hľadiska právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv upravenej v I. časti 5. hlavy Občianskeho zákona. Mal za dokázané, že zmluva - Dodatok uzatvorená účastníkmi konania 07. 07. 2009 je štandardnou formulárovou spotrebiteľskou zmluvou. Tým sa pri posudzovaní dôvodnosti navrhovateľom uplatneného nároku v tomto konaní zároveň otvoril priestor pre súdnu kontrolu zmluvných podmienok a to v zmysle, či tieto nespôsobili hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech odporcu ako spotrebiteľa, ako i vo vzťahu k dojednanej zmluvnej pokuty. Mal za preukázané, že navrhovateľ ponúkol spotrebiteľovi odporcovi prostredníctvom tejto štandardnej zmluvy, ktorú mal vopred pripravenú a v ktorej spotrebiteľ nemohol zmluvné podmienky ovplyvniť. Navrhovateľ žiadal zaplatiť zmluvnú pokutu od odporcu - spotrebiteľa v paušálnej výške bez ohľadu na to, o aké zmluvné porušenie pôjde a hrozba pokuty existovala pri akomkoľvek porušení, takže zmluvné pokuty neobchádzali ani aspekt neurčitosti (...ak poruší niektorú z povinností). Navrhovateľ uplatnil sankciu v podobe zmluvnej pokuty pre porušenie akejkoľvek zmluvnej pokuty a vo výške, ktorá bola nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostával do konca doby viazanosti. Tieto podmienky poškodzovali spotrebiteľa, išlo o neprimeranú sankciu, a preto súd prvého stupňa dospel k záveru, že celková výška zmluvnej pokuty dohodnutá v Dodatku je v rozpore s dobrými mravmi ako všeobecne uznávaným správaním sa v spoločnosti, a teda podľa zákonného ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná a tiež ju bolo potrebné považovať za absolútne neplatnú aj podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 12. 2007. S poukazom na uvedené návrh ohľadne sumy 497,91 eura vrátane úrokov z omeškania zamietol, ako aj podľa § 153 ods. 4 OSP určil túto zmluvnú podmienku za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti a

ohľadne sumy 128,96 eura návrhu vyhovel. O úrokoch z omeškania súd prvého stupňa rozhodol podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a navrhovateľovi priznal úroky z omeškania od 23. 10. 2010. Posledným výrokom rozhodol o trovách konania a to s poukazom na § 142 ods. 2 OSP tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Účastníci konania mali vo veci len čiastočný úspech.

Proti tomuto rozsudku v časti trov konania v zákonnej lehote podal odvolanie vedľajší účastník na strane odporcu, nakoľko bol toho názoru, že bol úspešný v celom rozsahu, pretože vstúpil do konania len vo vzťahu k uplatňovanej zmluvnej pokute. Zdôraznil, že v návrhu sú spojené dva skutkovo a právne samostatné nároky a on vstúpil do konania na podporu spotrebiteľa len v rozsahu, v ktorom bolo navrhovateľom porušované jeho spotrebiteľské právo, t.j. zaplatenie zmluvnej pokuty. Nárok za neuhradené služby považoval za dôvodný. Ak by boli správne úvahy súdu o pomere úspechu a neúspechu v spotrebiteľských veciach ako je táto, kde sú uplatnené vedľa seba dva samostatné hmotnoprávne nároky, pričom jeden spotrebiteľské práva neporušuje (tzv. hovorné) a druhý spotrebiteľské práva porušuje (neprijateľná zmluvná pokuta), tak pri formalistickom ponímaní veci by sa združenie na ochranu spotrebiteľa muselo obávať vstúpiť do konania na podporu spotrebiteľa, lebo ak by bolo napr. oprávnené hovorné k neoprávnenej zmluvnej pokute v pomere 3:1, združeniu by hrozilo, že len preto, že bráni spotrebiteľa pred neprijateľnou zmluvnou pokutou, tak vzhľadom na formalistický prístup pri posudzovaní pomeru úspechu a neúspechu v konaní združeniu hrozí, že by bolo zaviazané na náhradu trov konania. Navyiac z právnej úpravy vedľajšieho účastníctva explicitne nevyplýva, že by vedľajší účastník nemohol vstúpiť do konania na podporu účastníka v časti samostatného hmotnoprávneho nároku. Naopak z účelu pôsobenia združenia a vzhľadom na právnu úpravu jeho pôsobenia vyplýva, že jeho miesto je len tam, kde sú práva spotrebiteľa porušované. Ak bol uplatnený nárok, v ktorom spotrebiteľské práva neboli porušované, tak tam aktivita združenia nebola dôvodná. Zároveň poukázal na judikatúru a osobitne na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 14CO/11/2013 z 21. 06. 2013. Z uvedených dôvodov navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a priznať náhradu trov celého konania, ktorú vyčíslil na sumu 127,75 eura.

K odvolaniu vedľajšieho účastníka na strane odporcu sa písomne vyjadril odporca, stotožňujúc sa s jeho názorom, nakoľko nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty je samostatným nárokom, a pokiaľ súd rozhodoval o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka, mal rozhodnúť o náhrade trov konania vo vzťahu ku každému uplatnenému nároku osobitne a podľa výsledku konania vo vzťahu k rozhodnutiu o nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vzniklo vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania v plnej výške podľa § 142 ods. 1 OSP, nakoľko mal vo vzťahu k tomuto samostatnému nároku vo veci plný úspech. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách zmenil tak, že prizná vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v zmysle už uvedeného a zároveň žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti (§ 212 ods. 1 OSP) a po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania je treba zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 2 OSP.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkom konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní, za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Ide teda o taký postup súdu, ktorý znemožňuje účastníkovi konania realizáciu procesných práv a právom chránených záujmov, priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom na zabezpečenie svojich práv a oprávnených záujmov.

V prejednávanej veci sa navrhovateľ návrhom, doručeným súdu prvého stupňa dňa 17. 05. 2012, domáhal zaplatenia sumy 626,87 eura s príslušenstvom pozostávajúcej z neuhradených služieb vo výške 128,96 eura a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eura. Dňa 02. 07. 2012 písomným podaním oznámil svoj vstup do konania vedľajší účastník na strane odporcu a to Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS. Okrem toho, dňa 26. 02. 2013 oznámilo svoj vstup do konania aj Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ ako vedľajší účastník na strane odporcu. Následne

súd prvého stupňa vo veci nariadil pojednávanie a rozhodol vo veci napadnutým rozsudkom tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 128,96 eura spolu s 9%-ným úrokom ročne zo sumy 128,96 eura od 23. 10. 2010 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, určil za neprijateľnú podmienku povinnosť odporcu zaplatiť zmluvnú pokutu v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 07. 07. 2009, návrh vo zvyšku zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Dňa 12. 11. 2013 zaslalo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ oznámenie o vystúpení z konania a Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS podalo proti rozsudku v časti týkajúcej sa trov konania v zákonnej lehote odvolanie ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Podľa § 157 ods. 2 OSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ako súčasť základného práva na súdnu a inú právnu ochranu vyžaduje, aby sa súd jasným, právne korektným a zrozumiteľným spôsobom vyrovnal so všetkými skutkovými a právnymi skutočnosťami, ktoré sú pre jeho rozhodnutie vo veci podstatné a právne významné (Nález Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 236/06). Odôvodnenie má obsahovať dostatok dôvodov a ich uvedenie má byť zrozumiteľné. Súd je povinný formulovať odôvodnenie spôsobom, ktorý zodpovedá základným pravidlám logického, jasného vyjadrovania a musí spĺňať základné gramatické, lexikálne a štylistické hľadiská.

V odôvodnení rozsudku súdu prvého stupňa v časti týkajúcej sa trov konania absentujú náležitosti odôvodnenia rozhodnutia stanovené v ustanovení § 157 ods. 2 OSP, a preto je rozhodnutie súdu prvého stupňa pre nedostatok dôvodov nepreskúmateľné. Takýmto postupom súdu prvého stupňa bola účastníkom konania odňatá možnosť konať pred súdom, s ohľadom na právo účastníka podať odvolanie proti rozhodnutiu s náležitosťami uvedenými v ustanovení § 205 ods. 1 OSP. Ak rozhodnutie súdu prvého stupňa nie je riadne odôvodnené, účastník nemá možnosť vyjadriť sa v odvolaní ku skutočnostiam, ktoré súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia neuviedol. Nedostatok riadneho a náležitého odôvodnenia bráni odvolaciemu súdu vôbec posúdiť jeho správnosť. Z rozhodnutia súdu prvého stupňa vôbec nie je zrejmé, či súd prvého stupňa v rámci výroku o trovách konania rozhodol aj o trovách vedľajšieho účastníka, ako ani sa vôbec nezaoberal námietkami vedľajšieho účastníka, týkajúcimi sa priznania trov konania.

Pre vyššie uvedené dôvody odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom súd prvého stupňa bude postupovať v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 OSP tak, že svoje rozhodnutie náležite odôvodní, ako aj sa vysporiada s námietkami odvolateľa. V novom rozhodnutí zároveň súd prvého stupňa rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.