

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/152/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813223919
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3813223919.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou PhD. v právnej veci navrhovateľa: C.. L. U., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. E. XX, okres M. proti odporcovi: F. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., M. XX, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd **z r u š u j e** vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi naposledy určenú rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P 32/2007-295 zo dňa 2.4.2009, právoplatného 20.7.2009 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne 4CoP 29/09-311 zo dňa 18.6.2009, s účinnosťou od 1.10.2013.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným 8.11.2013 navrhol zrušiť vyživovaciu povinnosť voči odporcovi na tom základe, že odporca ukončil stredoškolskú dochádzku, od roku 2010 je aj spoločníkom v spoločnosti MAXMALL s.r.o., Kollára 16, Prievidza, ktorá sa zaoberá prenájmom nehnuteľnosti a okrem iného prenajíma Obchodný dom Šafrán na Námestí Slobody v Prievidzi, spoločnosť má mesačný príjem cca 5000 eur. Odporca z tejto spoločnosti má stabilný mesačný príjem, čo znamená, že je schopný sám sa živiť. Navrhovateľ žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť s účinnosťou od 1.10.2013.

Súdu sa nepodarilo zistiť odporcu ani cestou jeho matky, ktorá v čase doručovania písomnosti dňa 20.11.2014 cestou polície im uviedla, že nevie presnú adresu pobytu ani telefónne číslo odporcu. Na prípis súdu, doručený jej cestou polície, ohľadom zisťovania pobytu odporcu zo dňa 27.10.2014 nereagovala. Rovnako tak sa jej nepodarilo ani cestou polície doručiť termín výsluchu ohľadom zistenia pobytu odporcu a skutočností súvisiacich s predmetom konania, na termín 6.2.2015 a 23.1.2015, nereagovala ani na políciu zistené jej telefónne číslo - čl. 74. Na základe toho, že sa nepodarilo súdu zistiť pobyt odporcu, súd mu uznesením 6C 152/2015-77 zo dňa 6.2.2015 ustanovil opatrovníka JUDr. P. Š., vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Partizánske.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, listinnými dôkazmi a to potvrdením o ukončení štúdia na strednej škole čl. 20 odporcu, výpisom z Obchodného registra čl. 4, spisom OS Prievidza sp. zn. 6P/31/2010, 12P 32/2007, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 12P/32/2007-295 zo dňa 2.4.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.7.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne 4DoP 29/09-311 zo dňa 18.6.2009, ktorým bol odporca zverený do osobnej starostlivosti matke a navrhovateľ bol zaviazaný plnením si vyživovacej povinnosti od 25.8.2007 do 30.8.2008 výživným v sume 300 eur mesačne a od 1.9.2008 výživným vo výške 450 eur mesačne. Nedoplatky na výživnom za obdobie od 25.8.2007 do 31.3.2009 v celkovej výške 4755,86 eur boli povolené navrhovateľovi splácať v mesačných splátkach po 300 eur spolu s bežným výživným.

V čase terajšieho rozhodovania súd mal zistené z potvrdenia o návšteve školy čl. 20, že odporca ukončil štúdium na strednej škole vykonaním maturitnej skúšky dňa 23.5.2013. Z výpisu z obchodného registra mal zistené, že odporca je spoločníkom v spoločnosti MAXMALL s.r.o. Kollára 624/16, Prievidza.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p. rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, považoval súd návrh navrhovateľa za dôvodný, a preto vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi zrušil od 1.10.2013, t.j. od dátumu uplatneného v návrhu. V zásade platí, že vyživovacia povinnosť rodiča trvá do doby, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. V danej veci odporca schopnosť sám sa živiť nadobudol momentom vykonania maturitnej skúšky, teda ukončenia úplného stredoškolského vzdelania, ktorá skutočnosť vyplýva i z doteraz zaužívanej rozhodovacej praxe súdov. Súd nemal preukázané, že by pokračoval v ďalšom štúdiu. Súd mal ďalej preukázané, že odporca je spoločníkom v spoločnosti MAXMALL s.r.o. Kollára 624/16, Prievidza. Z dôvodu neznámeho pobytu odporcu, ktorého pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani cestou jeho matky, ktorá v čase doručovania písomností dňa 20.11.2014 cestou polície im uviedla, že nevie presnú adresu pobytu ani telefónne číslo odporcu. Z uvedeného dôvodu súd vychádzal zo skutočností, ktoré mal zistené a ktoré sa nachádzali v spise.

Vzhľadom na uvedené navrhovateľ preukázal objektívnu schopnosť odporcu sám sa živiť, preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel ako opodstatnenému a zrušil vyživovaciu povinnosť odo dňa uplatneného v návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.