

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 12C/69/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722202999
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8722202999.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, A., práv. zast. JUDr. Dávid Hoffman, advokát, Hradné námestie 80, Kežmarok, IČO: 43 207 073, proti žalovanej: D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX/XX, A., práv. zast. JUDr. Martin Bašista, advokát, Štefánikova 8, Poprad, IČO: 37 880 381, v konaní o určenie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Náhradu trov stranám **nepriznáva**.

odôvodnenie:

Žalobkyňa D. B. sa v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 12C 50/2020 domáhala, aby určil, že je výlučnou vlastníčkou bytu č. 58 zapísaného na LV č. XXXX k. ú. A. a.i. Na pojednávaní dňa 21.7.2021 žalovaný A. B. v konaní vzniesol vzájomnú žalobu, ktorou sa domáhal voči žalobkyni určenia, že strany sú podielovými spoluvlastníkmi uvedenej nehnuteľnosti a.i. Vo veci samej súd rozhodol rozsudkom zo dňa 13.10.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2022. Rozsudkom žalobu zamietol, rozhodol o trovách konania a vzájomnú žalobu vylúčil na samostatné konanie.

V samostatnom konaní vedenom už pod sp. zn. 12C 69/2022 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobral vzájomnú žalobu späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Ako dôvod späťvzatia uviedol skutočnosť, že záznamom do katastra nehnuteľností č. Z-4481/2021 bol zapísaný spoluvlastnícky podiel žalobkyne a žalovaného a to pre každého vo výške 1-ica k celku tak, ako žiadali vo vzájomnom návrhu.

Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že sú splnené zákonné podmienky pre zastavenie konania z dôvodu účinného späťvzatia žaloby.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán náhradu trov nepriznal. Z procesného hľadiska späťvzatie konania zavinil žalobca, avšak podľa názoru súdu sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré žiadnej zo strán náhrada trov neprislúcha. Tieto spočívajú v tom, že záznamom správneho orgánu bol v priebehu konania usporiadaný predmet sporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.