

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/7/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713200341
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6713200341.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Profidebt Slovakia, s. r. o, Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35 925 922, zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, P.O.BOX 70, IČO: 36 857 033, proti odporcovi D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/X, XXX XX L., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, 040 13 Košice, IČO: 42 247 268, zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, so sídlom Stará Baštová 2, 040 01 Košice, adresa na doručovanie Budapeštianska 8, 040 13 Košice, o zaplatenie 982 € s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 10C/144/2013 - 60, zo dňa 02. 10. 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o povinnosti navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi OZ, právna pomoc spotrebiteľom, trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 24,41 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ladislava Mikluša do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom, okresný súd zamietol návrh navrhovateľa, odporcovi náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznal, navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 118,52 eur predstavujúce trovy právneho zastúpenia. Návrh navrhovateľa zamietol vzhľadom na vznesenú námietku premlčania vedľajším účastníkom s poukazom na ust. § 397 Obchodného zákonníka. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., kde odporcovi vzhľadom na to, že si trovy konania neuplatnil a osobitné trovy konania mu nevznikli, trovy konania nepriznal. Vedľajšiemu účastníkovi, ktorý bol právne zastúpený advokátom priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia.

Proti rozsudku okresného súdu vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka podal odvolanie navrhovateľ. Navrhol rozhodnutie zmeniť a náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi nepriznať. V odôvodnení odvolania uviedol, že z hľadiska výsledku konania vedľajší účastník nemá vo vzťahu k úspechu, či neúspechu v tomto konaní žiadny vzťah (z právneho predpisu nevyplýva žiadny spôsob usporiadania vzťahov medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom), a teda z rozhodnutia o veci samej mu neplynie žiadne právo, či nárok, ani nie je a nebol spoločne s odporcom povinný na plnenie. Úspech vedľajšieho účastníka nie je automaticky daný úspechom toho účastníka, popri ktorom vedľajší účastník má v konaní vystupovať. Uplatnenie nároku na náhradu trov konania vedľajším účastníkom považuje za rozporné s dobrými mravmi vzhľadom na účelovosť jeho postupu a zneužívanie ust. § 93 ods. 2 až 4 O. s. p. snahou o dosiahnutie prospechu titulom uplatnenia náhrady trov konania. Náklady na zastúpenie občianskeho združenia advokátom nepovažuje za účelne vynaložené trovy. Zároveň

poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu Košice č. k. 5C/142/2013 - 90, podľa ktorého vynaložené trovy v súvislosti so zastúpením vedľajšieho účastníka nemožno považovať za účelne bránenie práva samotného účastníka v konaní.

K odvolaniu navrhovateľa sa písomne vyjadril aj vedľajší účastník. Uznesenie žiadal potvrdiť ako vecne správne a priznať náhradu trov odvolacieho konania vo výške 33,54 eur, a to za jeden úkon právnej pomoci, vyjadrenie k odvolaniu vo výške 25,73 plus 7,81 eur režijný paušál. Trovy vedľajšieho účastníka považuje jednoznačne za účelne vynaložené, nakoľko išlo o trovy právneho zastúpenia, ktoré bezprostredne súviseli s konaním a práve vyjadrenie vedľajšieho účastníka bolo spôsobilé pozitívne ovplyvniť rozhodnutie súdu v prospech spotrebiteľa. Je nepochybné, že vedľajší účastník je riadnym účastníkom, teda v súlade s citovaným čl. 47 ods. 2 Ústavy SR, aj Občianskym súdnym poriadkom, má právo vždy si zvoliť na zastupovanie advokáta od začiatku konania, nie iba podľa náročnosti prípadu. Z ničoho nevyplýva, že vedľajší účastník sa nemôže dať v konaní zastúpiť advokátom. Ak zákon garantuje právo na zastúpenie účastníka v súdnom konaní, pochybnosť o účelnosti vynaloženia takýchto trov konania je v rozpore so zákonnou garanciou práva na zastupovanie. Právo vedľajšieho účastníka vstupovať do spotrebiteľských sporov je dané čl. 169 Zmluvy o fungovaní EÚ, ktorým sa ukladá zabezpečiť vysoký stupeň ochrany spotrebiteľov, ako aj podporovať právo spotrebiteľov na informácie a na vytváranie združení na ochranu záujmov spotrebiteľov. Právo na právne zastúpenie vedľajšieho účastníka spotrebiteľského združenia - právnickej osoby advokátom, deklaruje aj rozsudok Súdného dvora (druhá komora zo dňa 22. 12. 2010 vo veci C 279/2009 v ktorom sa konštatuje, že zásada účinnej súdneho ochrany, ako je stanovená v čl. 47 Charty základných práv EÚ sa má vykladať v tom zmysle, že nie je vylúčené, aby sa jej dovoľovali právnické osoby. Z toho vyplýva, že aj právnické osoby musia mať možnosť poradiť sa, obhajovať a nechať sa zastupovať.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti potvrdil ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že prvostupňový súd vo výroku o trovách konania rozhodol správne. Taktiež sa stotožňuje s jeho odôvodnením rozhodnutia v celom rozsahu. Prvostupňový súd správne aplikoval príslušné normy práva, rozhodnutie dostatočne odôvodnil. Z tohto dôvodu sa odvolací súd obmedzuje len na skonštatovanie správnosti daného rozhodnutia a na doplnenie dôvodov správnosti tohto rozhodnutia v súvislosti s podanými konkrétnymi námietkami uvedenými v odvolaní.

Námietky navrhovateľa uvedené v odvolaní odvolací súd neakceptoval, pretože nie sú dôvodné.

Ohľadom práva vedľajšieho účastníka na zastúpenie a účelnosť týchto trov odvolací súd poukazuje na čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi za podmienok ustanovených zákonom. Tak ako navrhovateľ má právo nechať sa zastúpiť právnym zástupcom, takisto každý účastník súdneho konania za rovnakých podmienok môže toto právo garantované ústavou využiť za podmienok, ktoré v danom prípade bližšie upravuje Občiansky súdny poriadok.

V ustanovení § 93 ods. 2 O. s. p. zákonodarcia zvýšil ochranu spotrebiteľov, keď umožnil na strane spotrebiteľa ako vedľajšiemu účastníkovi zúčastniť sa konania takej právnickej osobe, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, pričom takýmto predpisom je aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Z ustanovenia § 18 O. s. p. vyplýva, že účastníci majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie.

Podľa § 24 O. s. p. účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. V zmysle § 25 ods. 1 O. s. p. ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta.

Z citovaných ustanovení vyplýva rovnaké právo každého účastníka, teda aj vedľajšieho účastníka nechať sa v konaní zastupovať, a to aj advokátskou kanceláriou, či advokátom. Zo žiadneho ustanovenia nevyplýva, že by takéto právo vedľajší účastník nemal. Je potrebné prihliadnúť aj na princíp tzv. „rovnosti zbrani“, pričom aj navrhovateľ využil zákonné právo a bol zastúpený advokátskou kanceláriou, avšak toto právo upiera vedľajšiemu účastníkovi, resp. ho spochybňuje poukazujúc na to, že takéto trovy nie sú účelné. Pre takýto záver nie je žiaden rozumný dôvod, pričom odporuje vyššie citovanej právnej úprave.

Vedľajší účastník má v občianskom súdnom konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, na strane ktorého stojí (§ 93 ods. 4). V zmysle odseku 3 do konania vstupuje z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. V danom prípade vedľajší účastník vstúpil do konania z vlastného podnetu, pričom nenastala situácia, ktorú predpokladá citované ustanovenie v poslednej vete, že by musel súd o prípustnosti vedľajšieho účastníka rozhodovať. Vstup vedľajšieho účastníka do konania nie je podmienený v takomto prípade súhlasom spotrebiteľa a dokonca ani jeho vedomosťou o vstupe združenia do konania.

Ustanovenie § 137 O. s. p. vymenúva trovy konania, medzi ktoré patrí aj náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, pričom takouto ochranou je aj združenie. V citovaných ustanoveniach je zákonodarcom implementovaná Smernica o ochrane spotrebiteľa č. 93/13/EHS pred nekalými zmluvnými podmienkami v čl. 7 stanovenú povinnosť členských štátov umožniť, aby organizácie na ochranu spotrebiteľov mali adekvátne a účinné prostriedky na ochranu spotrebiteľských práv. Týmto účinným prostriedkom je vstup občianskeho združenia do konania na strane spotrebiteľa a jeho postavenie vedľajšieho účastníka s procesnými právami. Umožniť na jednej strane občianskemu združeniu vstúpiť do konania, ale nepriznať mu, ak je v konaní úspešný, právo na náhradu trov, ktoré v konaní vynaložil, vrátane právneho zastúpenia, je popri už vyššie uvedenom aj nesprávnym výkladom čl. 7 citovanej Smernice o nekalých zmluvných podmienkach, čo v konečnom dôsledku by v praxi znamenalo, že združenie na ochranu práv spotrebiteľov by odrádzalo od vstupu do ďalších konaní, ale na druhej strane by dodávateľovi umožňovalo bez rizika voči spotrebiteľom naďalej uplatňovať neprijateľné zmluvné podmienky.

Z hľadiska účelnosti trov prvostupňový súd tieto priznal správne, keďže išlo o základné úkony právnej pomoci. Je potrebné zdôrazniť, že práve vedľajší účastník v konaní vzniesol námietku premlčania, na ktorú súd vo svojom rozhodnutí prihliadol a návrh navrhovateľa zamietol. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnutie prvostupňového súdu v odvolaní napadnutej časti potvrdené ako vecne správne.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v nadväznosti na § 142 ods. 1 O. s. p. V odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný vedľajší účastník, preto mu patrí náhrada trov odvolacieho konania, ktorá pozostáva z odmeny za jeden úkon právnej pomoci, a to vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa zo dňa 20. 12. 2013 v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“).

V rozhodovanom prípade odvolací súd vychádzal z tarifnej hodnoty, ktorou je suma priznaných trov prvostupňového konania vo výške 118,52 €, ako výška peňažného plnenia, ktorého sa právna služba týka (§ 10 ods. 2 vyhlášky). Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky by patrila odmena advokátovi vo výške 16,60 € za jeden úkon právnej pomoci - vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej. Podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny, čo predstavuje 8,30 €. Zároveň bol priznaný aj režijný paušál 7,81 € v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky. Odvolací súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 24,41 €.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.