

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/19/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614207828
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4614207828.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35831154, Karadžičova 8, Bratislava, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporkyni: B. Č., H.. XX.XX.XXXX, C. O. XXXX/XX, R., R.. Č.. C. S. D.Ý., N.. E. XXXX, Č. Q., o zaplatenie 2.049,77 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.049,77 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 09.10.2011 až do zaplatenia a zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 122,50 eura a titulom trov právneho zástupcu za zastupovanie vo výške 238,37 eura.

Uvedené súd povoľuje odporkyni splácať v mesačných splátkach po 70 eur, a to vždy do 20-teho dňa v mesiaci, začínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, a to pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

odôvodnenie:

Dňa 16.09.2014 navrhovateľ pôvodne Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Kežmarok podal na tunajšom súde návrh na zaplatenie sumy 2.049,77 eura s príslušenstvom z dôvodu, že s odporkyňou uzatvorili dňa 22.06.2010 Zmluvu o pôžičke č. 7074599, na základe ktorej poskytol odporkyni pôžičku vo výške 3.087 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala odporkyňa splácať pôžičku v pravidelných 42-och mesačných splátkach v sume 73,50 eura. Do podania návrhu uhradila 771,75 eura. Vzhľadom na porušenie povinnosti splácať poskytnutú pôžičku vyzval listom zo dňa 28.09.2011, označeného ako predžalobná upomienka, odporkyňu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do podania návrhu však dlžné splátky odporkyňa neuhradila.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 05.02.2015 č. k. 6C/19/2015 -34 súd pripustil, aby z konania vystúpil navrhovateľ: Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, a aby na jeho miesto vstúpil nový navrhovateľ: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35831154, Karadžičova 8, Bratislava.

Vo veci bol vytyčený termín pojednávania na deň 25.03.2015, ktorého sa účastníci nezúčastnili. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil neúčast' písomne, nežiadal odročenie pojednávania. Odporkyňa ospravedlnila neúčast' tiež písomne z dôvodu, že je nezamestnaná a jej finančná situácia jej nedovoľuje vycestovať na Slovensko. Preto súd pojednával v neprítomnosti účastníkov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom: zmluvy o pôžičke, podmienok zmluvy o pôžičke, predžalobnej upomienky, zmluvy o postúpení pohľadávok a jej prílohy a zistil tento skutkový stav:

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom dňa 08.12.2014 postupca postúpil okrem iného navrhovateľovi pohľadávku vedenú voči odporkyňi tak, ako to vyplýva z prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok. Táto pohľadávka vznikla na základe toho, že odporkyňa dňa 22.06.2010 uzatvorila s právnym predchodcom navrhovateľa Zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7074599, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi pôžičku v celkovej výške 2.000 eur, ktorú sa odporkyňa zaviazala splácať v počte 42 splátok po 73,50 eura. Celková suma pôžičky bola dohodnutá vo výške 3.087 eur a celkové náklady spotrebiteľa 1.087 eur. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 29,90 %, RPMN 29,90 % a priemerná hodnota RPMN 20,72 %. Odporkyňa uhradila sumu 771,75 eura. Listom zo dňa 28.09.2011 právny predchodca navrhovateľa predžalobnou upomienkou vyzval odporkyňu zaplatiť celkovú istinu vo výške 2.340,98 eura, najneskôr do troch dní od doručenia upomienky. Odporkyňu z dlžnej splátky nič neuhradila.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom znení v čase poskytnutia spotrebiteľského úveru, Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c citovaného nariadenia vlády, Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Zákonom č. 150/2004, ktorým bol novelizovaný občiansky zákonník, bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach spotrebiteľských úveroch.

Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993, Zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa článku 5 Smernice, V prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl. 7 ods. 2 .

Podľa článku 6 ods. 1 Smernice, Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, aj jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený Smernicou Rady č. 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu ako aj úroveň informovanosti. Takáto situácia vedie k prístúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľom, bez možnosti ovplyvniť ich obsah. Smernica 93/13/EHS vyvažuje nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom zásahom zo strany štátu. Preto súd aj bez návrhu námietky zo strany spotrebiteľa je povinný prihliadať na neprijateľné zmluvné podmienky. Preto podľa čl. 6 Smernice treba zväžiť, či spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje nekalé podmienkyobstojí ako celok.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporkyňa uzatvorila s právnym predchodcom navrhovateľa Zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky, podľa ktorej odporkyni bola poskytnutá pôžička vo výške 2.000 eur, ktorú sa zaviazala odporkyňa splácať v mesačných splátkach po 73,50 eura, v počte 42 splátok. Celková suma pôžičky bola 3.087 eur (73,50 x 42), keď náklady spotrebiteľa boli vyčíslené na sumu 1.087 eur. Odporkyňa uhradila sumu 771,75 eura. Pretože mala uhradiť celkom sumu vo výške 3.087 eur súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O úroku z omeškania rozhodol súd v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 OZ a § 3 citovaného nariadenia vlády, do ktorého omeškania sa dostala odporkyňa potom, ako v zmysle predžalobnej upomienky a v nej poskytnutej lehoty pohľadávku neuhradila.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 122,50 eura a titulom trov právneho zástupcu za zastupovanie vo výške 238,37 eura, pozostávajúcich z dvoch úkonov: príprava a prevzatie zastúpenia a podanie návrhu na súd, 2-krát po 91,28 eura, 2-krát režijný paušál po 8,04 eura, zvýšené o 20 % DPH.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd povolil odporkyni splácať dlh navrhovateľovi v mesačných splátkach po 70 eur, berúc do úvahy jej sociálnu situáciu, keď vo svojej žiadosti a ospravedlnení neúčasti uviedla, že je v hmotnej núdzi, nezamestnaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.