

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/41/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814220853
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814220853.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporkyni T. N., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. U. č. XX/XX, Handlová, o zaplatenie 3.260,80 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 2.771,68 eur spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 27.11.2011 do 6.12.2011 vo výške 1,20 eur a s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.771,68 eur od 12.2.2012 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur, vždy do 25. dňa v mesiaci s účinnosťou od augusta 2015 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zrochnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 109,48 eur, a to v lehote do 31.12.2015.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia 173,65 eur, a to v lehote do 31.12.2015.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 27.11.2014, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporkyni zaplatenia 3.260,80 eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 26.7.2007 medzi jeho právnym predchodcom Slovenskou sporiteľňou a.s., so sídlom ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 a odporkyňou bola uzavretá Zmluva o splátkovom úvere č. 0373016320, obsahom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť jej úver vo výške 80.000,- Sk, a záväzok dlžníčky splatiť poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach po 1.228,- Sk, vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.8.2007 a konečná splatnosť úveru na 20.7.2017. Odporkyňa svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila, preto dňa 11.2.2012 vyhlásil mimoriadnu splatnosť. Dňa 15.12.2011 ako postupník uzavrel so Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo aj postúpenie pohľadávky proti odporkyni. Podaným návrhom si uplatňuje nárok o zaplatenie splátok úveru splatných za obdobie od 20.12.2010 do 20.7.2017 s príslušenstvom, v počte 80 a v celkovej výške 3.260,80 eur, pričom splátky pôvodne splatné od 20.2.2012 do 20.7.2017 sa stali splatnými dňa 11.2.2012, kedy vyhlásil mimoriadnu splatnosť.

Odporkyňa potvrdila, že s právnym predchodcom navrhovateľa uzavrela Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Vzhľadom na časový odstup si nepamätala aké informácie o úvere jej veriteľ

pred podpísaním predmetnej zmluvy poskytol. Pred podpisom si ju prečítala. Oznámenie o postúpení pohľadávky a ďalej oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, jej bolo doručené. Úver prestala splácať z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa na určený termín pojednávania nedostavili, doručenie mali riadne vykázané. Neprítomnosť ospravedlnili písomne. Súhlasili, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením sa so Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, s Všeobecnými obchodnými podmienkami, s oznámením o postúpení pohľadávky, s výzvou k úhrade a s oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, so Zmluvou o postúpení pohľadávok a s Prílohou č. 1, s pokusom o zmier, so špecifikáciou dlžnej sumy, s transakciami, s Obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne a. s. pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní, s vyjadrením Slovenskej sporiteľne a. s., s podacím hárkom.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0373016320 zo dňa 26.7.2007 vyplýva, že jej zmluvnými stranami sú Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava, ako veriteľ a odporkyňa, ako dlžník. Obsahom zmluvy bol záväzok veriteľa poskytnúť odporkyňi úver vo výške 80.000,- Sk, a záväzok odporkyne splatiť úver pravidelnými 120 mesačnými splátkami po 1.228,- Sk, vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.8.2007 a s konečnou splatnosťou úveru dňa 20.7.2017. Účastníci zmluvy si dohodli úrokovú sadzbu 12,35% ročne. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 15,47%. Podľa čl. I. zmluvy, úver bol poskytnutý ako bezúčelový. Z prehľadu transakcií vyplýva, že odporkyňa (po odpočítaní poplatku za poskytnutie úveru vo výške 2.000,- Sk) úver vyčerpala dňa 26.7.2007. Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava evidovala nasledovné splátky: dňa 26.7.2007 2.000,- Sk, dňa 20.8.2007 902,30 Sk, dňa 6.9.2007 325,70 Sk, dňa 20.9.2007 168,90 Sk, dňa 5.10.2007 370,60 Sk, dňa 15.10.2007 688,50 Sk, dňa 20.10.2007 1.181,- Sk, dňa 8.11.2007 47,- Sk, dňa 20.11.2007 19,50 Sk, dňa 28.11.2007 36,50 Sk, dňa 4.12.2007 1.172,- Sk, dňa 20.12.2007 1.228,- Sk, dňa 20.1.2008 244,10 Sk, dňa 29.1.2008 498,50 Sk, dňa 7.2.2008 485,40 Sk, dňa 20.2.2008 3,90 Sk, dňa 14.3.2008 1.224,10 Sk, dňa 7.4.2008 214,80 Sk, dňa 15.4.2008 1.017,20 Sk, dňa 20.4.2008 51,80 Sk, dňa 6.5.2008 1.180,20 Sk, dňa 20.5.2008 11,50 Sk, dňa 27.5.2008 449,- Sk, dňa 23.6.2008 1.941,- Sk, dňa 18.7.2008 62,50 Sk, dňa 20.7.2008 1.232,- Sk, celkovo 556,20 eur (v platobnej histórii označené ako „Bezhot. splátka úveru obyv.“ a „Bezhot. splátka úveru“ a „Hot. splátka na úver“), ktoré veriteľ započítal na úhradu istiny, na poplatky, na úrok z omeškania.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1599/2011/CE zo dňa 15.12.2011 vyplýva, že jej zmluvnými stranami sú Slovenská sporiteľňa, a.s., ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupca a spoločnosť navrhovateľa ako postupník. Podľa čl. I. zmluvy, jej predmetom je pohľadávka špecifikovaná v Prílohe č. 1. V Prílohe č. 1 k zmluve je uvedená pohľadávka proti odporkyňi vo výške 4.412,26 eur, pričom istina 4.018,48 eur je rozdelená na istinu: a/ do splatnosti 4.018,48 eur a b/ po splatnosti 0,- eur. Dňa 27.12.2011 postupca oznámil odporkyňi postúpenie pohľadávky. Ako to vyplýva z podacieho háрку, zásielka bola na pošte podaná dňa 24.1.2012.

V podaní zo dňa 23.1.2012 označenom ako : Výzva k úhrade a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru navrhovateľ odporkyňi oznámil, že ako dlžníčka porušila povinnosť splácať formou splátok úver riadne a včas, preto ako nový veriteľ ku dňu 23.1.2012 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom výška dlžnej sumy 4.600,90 eur pozostáva: zo základnej pohľadávky 4.018,48 eur, z úrokov z omeškania 381,82 eur, z ostatného príslušenstva 11,96 eur, zo zákonných úrokov 38,64 eur, z nákladov EOS KSI Slovensko, s.r.o. 150,- eur.

Z písomného vyjadrenia Slovenskej sporiteľne, a.s. Bratislava vyplýva, že z dôvodu porušenia povinností odporkyne splácať úver riadne a včas, vyhlásila už ku dňu 6.12.2011 mimoriadnu splatnosť.

V platobnej histórii (transakcia č. I. 86) pri dátume 6.12.2011 je uvedený údaj - zosplatenie.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. v znení platnom ku dňu 26.7.2007, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob

výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a/, písm. b/ cit. zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere, okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä náležitosti uvedené pod písm. a) až i).

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu 26.7.2007 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu 26.7.2007 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh je podaný dôvodne sčasti.

Dňa 26.7.2007 medzi Slovesnou sporiteľňou, a.s. Bratislava a odporkyňou bola uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. 0373016320. Právny predchodca navrhovateľa uzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom je poskytovanie úverov. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa. Zo zmluvy nevyplýva, že by odporkyňa pri jej uzatváraní konala v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa. Právny vzťah, ktorý vznikol zo zmluvy uzavretej medzi jej účastníkmi, súd posúdil ako vzťah podľa zák. č. 258/2001 Z. z. v znení platnom ku dňu 26.7.2007. Obsahom tohto právneho vzťahu bola povinnosť veriteľa poskytnúť dlžníčke peňažné prostriedky vo výške 80.000,- Sk, a povinnosť odporkyne poskytnúť úver vrátiť v 120 mesačných splátkach po 1.228,- Sk, vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.8.2007, a s konečnou splatnosťou úveru dňa 20.7.2017. V zmluve si jej účastníci dohodli ročnú úrokovú sadzbu 12,35%, ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 15,47%. Zmluva obsahuje všetky zákonom č. 258/2001 Z. z. v znení platnom ku dňu 26.7.2007 predpísané náležitosti.

Vecná legitimácia vyjadruje postavenie účastníka konania v hmotnoprávnom vzťahu. Účastník, ktorý je nositeľom tvrdeného hmotného práva alebo oprávnenia (ak je navrhovateľom), má aktívnu vecnú

legitimáciu. Účastník, ktorý je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu vecnú legitimáciu.

Postúpenie pohľadávky spočíva v tom, že na základe zmluvy uzavretej medzi doterajším veriteľom (postupcom) a treťou osobou (postupníkom) postúpi pôvodný veriteľ svoju pohľadávku proti dlžníkovi novému veriteľovi. K platnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky sa nevyžaduje súhlas dlžníka, musí však byť o postúpení vyzrozmienené. Oznámenie je jednostranný právny úkon adresovaný dlžníkovi. Túto povinnosť zákon ukladá pôvodnému veriteľovi, a to bez zbytočného odkladu. Ak pôvodný veriteľ postúpenie pohľadávky dlžníkovi už oznámil, ten už nemôže požadovať od nového veriteľa, aby preukazoval Zmluvu o postúpení, a je povinný mu plniť. Prípadná neplatnosť Zmluvy o postúpení pohľadávky nemá vplyv na právne postavenie dlžníka.

Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, dňa 15.12.2011 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava (postupca) a navrhovateľom (postupník) bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok č. 1599/2011/CE, na základe ktorej bola pohľadávka pôvodného veriteľa (postupcu) zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0373016320 voči odporkyni postúpená navrhovateľovi. Postupca postúpenie pohľadávky odporkyni oznámil písomným podaním zo dňa 27.12.2011, ktorú zásielku podal na pošte, za účelom jej doručenia odporkyni dňa 24.1.2012. V účastníckej výpovedi odporkyňa potvrdila, že oznámenie o postúpení pohľadávky jej bolo doručené. Postupca bol pritom bankou. Z dôvodovej správy k § 92 ods. 7 (teraz ods. 8) zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyplýva, že v uvedenom ustanovení sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia pohľadávky banky, zodpovedajúcej nesplácanému dlhu, a to aj osobe, ktorá nie je bankou. Podľa názoru súdu, pod slovným spojením „nesplácaný dlh“ je treba rozumieť dlh dlžníka v podobe vrátenia celého poskytnutého úveru veriteľovi, lebo tento dlh vzniká už poskytnutím úveru dlžníkovi, ktorý ho má len možnosť vrátiť v splátkach postupným splácaním za zmluvne dohodnutých podmienok. Banka teda môže postúpiť peňažný záväzok ako celok, vrátane jeho príslušenstva. Účelom § 92 zák. č. 483/2001 Z. z., pritom je úprava výnimiek z bankového tajomstva. V texte ustanovenia § 92 ods. 8 sa nehovorí o podmienkach platnosti postúpenia pohľadávky, ale iba o podmienkach, za splnenia ktorých nedochádza k porušeniu bankového tajomstva. Hlavný účel § 92 zák. č. 483/2001 Z. z. i podľa dôvodovej správy spočíva v prelomení bankového tajomstva a nie v obmedzení postúpiť pohľadávku (porovnaj názor doc. JUDr. Kristiána Cacha, PhD., LL.M, publikovanom v časopise Súkromné právo č. 1/2015, podľa ktorého vzťah medzi bankovým tajomstvom a splatnosťou postúpenia pohľadávky by sa mal vykladať tak, ako to urobil Najvyšší súd Českej republiky, resp. nemecký Spolkový súdny dvor, a že porušenie bankového tajomstva, vrátane porušenia z § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. potom nevedie k súkromnoprávnej sankcii v podobe neplatnosti postúpenia, ale k sankciám predpokladaným uvedeným zákonom). Doručenie písomnej výzvy banky dlžníkovi, dĺžka nepretržitého omeškania v zmysle § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z., nie je teda podmienkou pre platné odstúpenie od zmluvy.

Článok 7.6. Všeobecných obchodných podmienok, účinných ku dňu 26.7.2007, obsahuje právnu úpravu o prípadoch porušenia zmluvných povinností, a o zániku záväzkového vzťahu, a to aj spôsobom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti.

V občianskom súdnom konaní navrhovateľ vymedzuje uplatnený nárok nielen určením petitu, ale i rozhodujúcich skutočností tak, aby z nich súd mohol vyvodiť, o čom má konať.

W. žalobný návrh z hľadiska skutkového stavu odôvodnil tak, že odporkyňa svoj záväzok zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0373016320 neplnila, preto dňa 11.2.2012 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom si uplatňuje splátky splatné od 20.12.2010 do 20.7.2017 v počte 80. V písomnom podaní zo dňa 18.2.2015 uviedol, že čl. IV. zák. č. 151/2014 Z. z. posunul účinnosť ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka od 1.4.2015, a v prejednávanej veci pri posúdení otázky premlčania, nemožno vychádzať z ustanovení Občianskeho, ale z ustanovení Obchodného zákonníka, a teda zo štvorročnej premlčacej doby.

Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava súdu oznámila, že pred uzavretím Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1599/2011/CE ku dňu 6.12.2011 vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru, čo je zrejmé aj z platobnej histórie. K ukončeniu právneho vzťahu zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0373016320 teda nemohlo dôjsť až na základe oznámenia

navrhovateľa zo dňa 23.1.2012 (ku dňu 11.2.2012), a tento úkon je právne neúčinný. Odporkyňa potvrdila v účastníckej výpovedi, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti jej bolo doručené.

Odporkyňa poslednú splátku uhradila dňa 20.7.2008 a ku dňu uzavretia Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1599/2011/CE, bola v omeškaní nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. V oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bola pôvodným veriteľom vyzvaná na úhradu dlžného zostatku. Postupca bol oprávnený postúpiť pohľadávku voči odporkyni tretej osobe (navrhovateľovi). Ako to už bolo uvedené, ak by aj bolo porušené ustanovenie § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z., nevedlo by to ku súkromnoprávnej sankcii v podobe neplatnosti postúpenia. Navrhovateľ je v konaní aktívne legitimovaným subjektom.

Súd nepopiera, že Zmluva o splátkovom úvere je absolútnym obchodom, na ktorý dopadá tretia časť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvy. Predmetná vec je však, ako to už bolo uvedené, aj o spotrebiteľskej zmluve, ktorá je regulovaná osobitnou právnou úpravou. Ide o vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Je v súlade s princípmi ochrany spotrebiteľa, že v prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva, je dôvodné aplikovať právnú úpravu o občianskych právach a nie podnikateľské právo (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 5MCdo 20/2009). S účinnosťou zák. č. 150/2004 Z. z. došlo k zásadnej zmene spotrebiteľského práva. Nevýhodnejšie zmluvné klauzuly sa dostali do rozporu s novým ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka „spotrebiteľovi sa ani inak nesmie zhoršiť jeho postavenie“. Použitie nevýhodnejšieho podnikateľského práva a nie občianskeho práva na spotrebiteľský právny vzťah, vrátane premlčania, predstavuje takéto zhoršenie postavenia spotrebiteľa. Dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitá anomália medzi právnymi poriadkami. Aplikačná prax síce ukazuje, že aj takýto stav môže dlhodobo fungovať, avšak nie je žiadny dôvod na skonštatovanie, že na plynutie času a jeho dôsledky, vrátane premlčania v spotrebiteľskej zmluve má dopadať právnou úpravou regulujúca vzťahy v zásade medzi podnikateľmi, ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre spotrebiteľa výhodnejšia (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR číslo 5MCdo 20/2009, rozsudok Krajského súdu Prešov č. 6Co 26/2012, rozhodnutie Ústavného súdu SR č. I. ÚS 402/2013-10 z 19.6.2013, rozsudok Krajského súdu Trenčín číslo 6Co 233/2014).

Súd poukazuje aj na novelu Občianskeho zákonníka, vykonanú zák. č. 102/2014 Z. z. v znení zák. č. 151/2014 Z. z., ktorá v bode 1. v § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka pripojila vetu: „Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.“ Tento bod citovaného zákona nadobúda účinnosť až od 1.4.2015, no i napriek tomu je súd toho názoru, že už teraz dáva odpoveď na zjednotenie súdnej praxe v otázke premlčania v spotrebiteľských zmluvách, ktoré boli uzavreté podľa Obchodného zákonníka aj pred účinnosťou tejto novely. Z dôvodovej správy v zák. č. 102/2014 Z. z. vyplýva, že „na zmluvy uzatvárané spotrebiteľmi, t. j. spotrebiteľské aj obchodné zmluvy sa použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka a nie Obchodného zákonníka. Znamená to, že ak si zmluvné strany písomne dohodli v zmysle § 262 Obchodného zákonníka, že sa ich vzťah bude riadiť Obchodným zákonníkom, pre spotrebiteľské zmluvy to bude inak. Rovnako to bude platiť aj pre tzv. absolútne obchody. Ak sa uzavrie spotrebiteľská zmluva podľa Obchodného zákonníka, keďže v Občianskom zákonníku nie je upravená, tak okrem vymedzenia zmluvného typu a jeho podstatných náležitostí sa na všetko ostatné bude vzťahovať Občiansky zákonník.“ Z uvedeného vyplýva, že na premlčaciu dobu v spotrebiteľských zmluvách treba aplikovať úpravu v Občianskom zákonníku (§ 101), teda trojročnú premlčaciu dobu. A takto podľa Občianskeho zákonníka je potrebné aj v prejednávanej veci posudzovať otázku premlčania, lebo aj keď medzi účastníkmi bola uzavretá Zmluva o splátkovom úvere, išlo o spotrebiteľskú zmluvu.

Premĺčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok (súdnu vymáhateľnosť) možno odvrátiť námietkou premlčania.

Zákonom č. 102/2014 Z. z., ako bod 11. čl. VIII. bol do zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa zavedený § 5b. Ide o vyjadrenie princípu ochrany slabšej strany - spotrebiteľa v právnych vzťahoch. Tento zákon nadobudol účinnosť dňa 1. mája 2014 a zákonodarca nestanovil žiadne intertemporálne pravidlá.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. v znení platnom od 1.5.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku

predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa názoru súdu (porovnaj aj názor Doc. JUDr. Mareka Števéčka, PhD. Fakulta práva Paneurópskej vysokej školy, Právnická fakulta UK Bratislava k výkladu ustanovenia § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa) ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa normuje predovšetkým a najmä o procesnej činnosti orgánu rozhodujúceho o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy a má preto charakter procesnoprávny. Týmto rozhodujúcim orgánom je súd, čo vyplýva z odvolávky normatívneho textu na premlčanie vo význame prekážky žalovateľnosti uplatneného nároku zo subjektívneho práva. To, že zákonodarca použil v citovanej norme pojem premlčanie, ktoré je upravené v hmotnoprávných predpisoch, na tom nič nemení. Použil ho totiž v kontexte s prihliadnutím na skutočnosti, ktoré bránia priznať plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy. Priznáva sa tu ochrana ohrozenému alebo porušenému subjektívnemu právu, čo je nepochybne úloha civilného práva procesného. Sú prípady, a to je aj prípad uvedeného ustanovenia (§ 5b), keď zákonodarca mlčí a nestanovuje žiadne pravidlá časovej koexistencie starej a novej právnej úpravy. Ak § 5b je procesnou normou a zároveň, ak zákonodarca nestanovil osobitný právny (intertemporálny) režim pre túto situáciu, platí podľa názoru súdu pravidlo okamžitej aplikácie. Súd má prihliadať na premlčanie práva ex officio vo všetkých, aj pred nadobudnutím účinnosti tohto ustanovenia začatých konaniach podliehajúcich hypotéze tejto právnej normy. Súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 3MCdo 12/2014 z 21.4.2015, kde na strane navrhovateľa vystupuje EOS KSI Slovensko, s.r.o..

Dlžník môže na základe dohody s veriteľom plniť v splátkach. Každá zo splátok pritom predstavuje samostatné plnenie a pre každú splátku začína plynúť premlčacia doba podľa § 101 samostatne. Ustanovenie § 565 umožňuje veriteľovi a dlžníkovi dohodnúť, že ak sa nesplní niektorá splátka, stane sa zročným celý dlh a veriteľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Toto svoje právo na zaplatenie celého zvyšku dlhu, však môže uplatniť iba do zročnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Ak veriteľ toto svoje právo nevyužije a proti dlžníkovi neuplatní zaplatenie celého zvyšku dlhu, prestane dňom zročnosti najbližšie nasledujúcej splátky plynúť premlčacia doba pre celý zvyšok dlhu. Jednotlivé splátky sa opäť budú premlčovať samostatne od ich zročnosti až do okamihu, keď dlžník nesplní niektorú zo splátok. Dňom nesplnenia tejto splátky by nanovo začala plynúť premlčacia doba pre celý zvyšok dlhu.

Podľa čl. 7.6.1. Všeobecných obchodných podmienok veriteľ bol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru v prípade, ak je dlžník v omeškaní so splatením jednej splátky alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní.

Odporkyňa poslednú splátku uhradila dňa 20.7.2008. Potom ako nezaplatila splátku splatnú dňa 20.8.2008 pôvodný veriteľ do zročnosti najbližšie nasledujúcej splátky nevyužil svoje právo žiadať zaplatenie celej pohľadávky. Preto prestala dňom zročnosti najbližšie nasledujúcej splátky plynúť premlčacia doba pre celý zvyšok dlhu. Jednotlivé splátky sa opäť premlčovali samostatne do ich zročnosti až do okamihu, keď odporkyňa nesplnila niektorú zo splátok. Opakovalo sa to až do decembra 2011.

Právny predchodca navrhovateľa svoje právo na zaplatenie celého zvyšku dlhu uplatnil až ku dňu 6.12.2011, a to potom ako dlžníčka nesplnila ani splátku splatnú dňa 20.11.2011 (najbližšie nasledujúca splátka, bola potom splátka splatná 20.12.2011). Dňa 6.12.2011 začala plynúť premlčacia doba pre celý zvyšok dlhu, ktorý predstavujú zosplatnené splátky za obdobie december 2011 až júl 2017, t. j. za 68 mesiacov, čo je suma 2.771,68 eur. Navrhovateľ žalobný návrh podal dňa 27.11.2014, t. j. v rámci plynutia 3 ročnej premlčacej doby. Predmetom konania však urobil aj nárok o zaplatenie neuhradených splátok za obdobie 20.12.2010 (neuhradené sú však splátky už od septembra 2008) do 20.11.2011, t. j. splátok, ktoré odporkyňa nezaplatila pred zosplatnením zvyšku dlhu. Podľa Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX mala povinnosť splátky splácať do 20. dňa v kalendárnom mesiaci. Každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie a pre každú z nich začína plynúť 3 ročná premlčacia doba samostatne. Právo sa mohlo po prvý raz vykonať (objektívne vymedzený začiatok) v deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých splátok, t. j. v 21. deň. Navrhovateľ však uplatnil svoj nárok, pokiaľ ide o uvedenú časť až dňa 27.11.2014, teda po uplynutí viac ako 3 rokoch u každej z týchto splátok. Preto súd návrh o zaplatenie sumy 489,12 eur (rozdiel medzi 3.260,80 eur a 2.771,68 eur), ktorá zodpovedá 12 splátkam po 40,76 eur zamietol.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania zo splátok, ktoré si uplatňoval za obdobie od 21.12.2010 do 11.2.2012, z jednotlivých splátok splatných od 20.12.2010 do 20.1.2012.

Veriteľovi nie je možné priznať istinu a úroky z omeškania od okamihu, kedy uplynula premlčacia doba ohľadom práva na zaplatenie istiny. Pokiaľ však právo na zaplatenie úrokov z omeškania vzniklo pred premlčaním istiny, je potrebné premlčanie práva na zaplatenie úrokov z omeškania posudzovať samostatne (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR 32Odo 466/2004).

Splátka splatná dňa 20.12.2010 je premlčaná dňa 21.12.2013, navrhovateľ žalobný návrh podal dňa 27.11.2014, pričom si uplatnil nárok na zaplatenie 9% úrokov z omeškania za obdobie od 21.12.2010 do 11.2.2012 zo sumy 40,76 eur. Z uvedeného obdobia nie sú premlčané splátky za obdobie od 27.11.2011 do 6.12.2011. Za každý deň u úrokov z omeškania plynula 3 ročná premlčacia doba. Dátum 11.2.2012 navrhovateľ z hľadiska skutkového prítom označil s tým, že je to dátum zosplatnenia úveru, a len do vykonania tohto úkonu si uplatňuje úroky z omeškania. Ako to však už bolo uvedené, k zosplatneniu došlo dňa 6.12.2011. Za obdobie od 27.11.2011 do 6.12.2011, t. j. za 10 dní 9% úrok z omeškania, v ktorej výške si ho navrhovateľ uplatnil, zo sumy 40,76 eur predstavuje 0,10 eur (40,76 eur delene 100 krát 9% delene 365 dní krát 10 dní).

Splátka splatná dňa 20.1.2011 je premlčaná dňa 21.1.2014, navrhovateľ žalobný návrh podal dňa 27.11.2014, pričom si uplatnil nárok na zaplatenie 9% úrokov z omeškania za obdobie od 21.1.2011 do 11.2.2012 zo sumy 40,76 eur. Z uvedeného obdobia nie sú premlčané splátky za obdobie od 27.11.2011 do 6.12.2011. Za každý deň u úrokov z omeškania plynula 3 ročná premlčacia doba. Dátum 11.2.2012 navrhovateľ z hľadiska skutkového prítom označil s tým, že je to dátum zosplatnenia úveru, a len do vykonania tohto úkonu si uplatňuje úroky z omeškania. Ako to však už bolo uvedené, k zosplatneniu došlo dňa 6.12.2011. Za obdobie od 27.11.2011 do 6.12.2011, t. j. za 10 dní 9% úrok z omeškania, v ktorej výške si ho navrhovateľ uplatnil, zo sumy 40,76 eur predstavuje 0,10 eur (40,76 eur delene 100 krát 9% delene 365 dní krát 10 dní).

Splátka splatná dňa 20.2.2011 je premlčaná dňa 21.2.2014, navrhovateľ žalobný návrh podal dňa 27.11.2014, pričom si uplatnil nárok na zaplatenie 9% úrokov z omeškania za obdobie od 21.2.2011 do 11.2.2012 zo sumy 40,76 eur. Z uvedeného obdobia nie sú premlčané splátky za obdobie od 27.11.2011 do 6.12.2011. Za každý deň u úrokov z omeškania plynula 3 ročná premlčacia doba. Dátum 11.2.2012 navrhovateľ z hľadiska skutkového prítom označil s tým, že je to dátum zosplatnenia úveru, a len do vykonania tohto úkonu si uplatňuje úroky z omeškania. Ako to však už bolo uvedené, k zosplatneniu došlo dňa 6.12.2011. Za obdobie od 27.11.2011 do 6.12.2011, t. j. za 10 dní 9% úrok z omeškania, v ktorej výške si ho navrhovateľ uplatnil, zo sumy 40,76 eur predstavuje 0,10 eur (40,76 eur delene 100 krát 9% delene 365 dní krát 10 dní).

Splátka splatná dňa 20.3.2011 je premlčaná dňa 21.3.2014, navrhovateľ žalobný návrh podal dňa 27.11.2014, pričom si uplatnil nárok na zaplatenie 9% úrokov z omeškania za obdobie od 21.3.2011 do 11.2.2012 zo sumy 40,76 eur. Z uvedeného obdobia nie sú premlčané splátky za obdobie od 27.11.2011 do 6.12.2011. Za každý deň u úrokov z omeškania plynula 3 ročná premlčacia doba. Dátum 11.2.2012 navrhovateľ z hľadiska skutkového prítom označil s tým, že je to dátum zosplatnenia úveru, a len do vykonania tohto úkonu si uplatňuje úroky z omeškania. Ako to však už bolo uvedené, k zosplatneniu došlo dňa 6.12.2011. Za obdobie od 27.11.2011 do 6.12.2011, t. j. za 10 dní 9% úrok z omeškania, v ktorej výške si ho navrhovateľ uplatnil, zo sumy 40,76 eur predstavuje 0,10 eur (40,76 eur delene 100 krát 9% delene 365 dní krát 10 dní).

Splátka splatná dňa 20.4.2011 je premlčaná dňa 21.4.2014, navrhovateľ žalobný návrh podal dňa 27.11.2014, pričom si uplatnil nárok na zaplatenie 9% úrokov z omeškania za obdobie od 21.4.2011 do 11.2.2012 zo sumy 40,76 eur. Z uvedeného obdobia nie sú premlčané splátky za obdobie od 27.11.2011 do 6.12.2011. Za každý deň u úrokov z omeškania plynula 3 ročná premlčacia doba. Dátum 11.2.2012 navrhovateľ z hľadiska skutkového prítom označil s tým, že je to dátum zosplatnenia úveru, a len do vykonania tohto úkonu si uplatňuje úroky z omeškania. Ako to však už bolo uvedené, k zosplatneniu došlo dňa 6.12.2011. Za obdobie od 27.11.2011 do 6.12.2011, t. j. za 10 dní 9% úrok z omeškania, v

ktorej výške si ho navrhovateľ uplatnil, zo sumy 40,76 eur predstavuje 0,10 eur (40,76 eur delene 100 krát 9% delene 365 dní krát 10 dní).

Splátka splatná dňa 20.5.2011 je premlčaná dňa 21.5.2014, navrhovateľ žalobný návrh podal dňa 27.11.2014, pričom si uplatnil nárok na zaplatenie 9% úrokov z omeškania za obdobie od 21.5.2011 do 11.2.2012 zo sumy 40,76 eur. Z uvedeného obdobia nie sú premlčané splátky za obdobie od 27.11.2011 do 6.12.2011. Za každý deň u úrokov z omeškania plynula 3 ročná premlčacia doba. Dátum 11.2.2012 navrhovateľ z hľadiska skutkového prítom označil s tým, že je to dátum zosplatnenia úveru, a len do vykonania tohto úkonu si uplatňuje úroky z omeškania. Ako to však už bolo uvedené, k zosplatneniu došlo dňa 6.12.2011. Za obdobie od 27.11.2011 do 6.12.2011, t. j. za 10 dní 9% úrok z omeškania, v ktorej výške si ho navrhovateľ uplatnil, zo sumy 40,76 eur predstavuje 0,10 eur (40,76 eur delene 100 krát 9% delene 365 dní krát 10 dní).

Splátka splatná dňa 20.6.2011 je premlčaná dňa 21.6.2014, navrhovateľ žalobný návrh podal dňa 27.11.2014, pričom si uplatnil nárok na zaplatenie 9% úrokov z omeškania za obdobie od 21.6.2011 do 11.2.2012 zo sumy 40,76 eur. Z uvedeného obdobia nie sú premlčané splátky za obdobie od 27.11.2011 do 6.12.2011. Za každý deň u úrokov z omeškania plynula 3 ročná premlčacia doba. Dátum 11.2.2012 navrhovateľ z hľadiska skutkového prítom označil s tým, že je to dátum zosplatnenia úveru, a len do vykonania tohto úkonu si uplatňuje úroky z omeškania. Ako to však už bolo uvedené, k zosplatneniu došlo dňa 6.12.2011. Za obdobie od 27.11.2011 do 6.12.2011, t. j. za 10 dní 9% úrok z omeškania, v ktorej výške si ho navrhovateľ uplatnil, zo sumy 40,76 eur predstavuje 0,10 eur (40,76 eur delene 100 krát 9% delene 365 dní krát 10 dní).

Splátka splatná dňa 20.7.2011 je premlčaná dňa 21.7.2014, navrhovateľ žalobný návrh podal dňa 27.11.2014, pričom si uplatnil nárok na zaplatenie 9% úrokov z omeškania za obdobie od 21.7.2011 do 11.2.2012 zo sumy 40,76 eur. Z uvedeného obdobia nie sú premlčané splátky za obdobie od 27.11.2011 do 6.12.2011. Za každý deň u úrokov z omeškania plynula 3 ročná premlčacia doba. Dátum 11.2.2012 navrhovateľ z hľadiska skutkového prítom označil s tým, že je to dátum zosplatnenia úveru, a len do vykonania tohto úkonu si uplatňuje úroky z omeškania. Ako to však už bolo uvedené, k zosplatneniu došlo dňa 6.12.2011. Za obdobie od 27.11.2011 do 6.12.2011, t. j. za 10 dní 9% úrok z omeškania, v ktorej výške si ho navrhovateľ uplatnil, zo sumy 40,76 eur predstavuje 0,10 eur (40,76 eur delene 100 krát 9% delene 365 dní krát 10 dní).

Splátka splatná dňa 20.8.2011 je premlčaná dňa 21.8.2014, navrhovateľ žalobný návrh podal dňa 27.11.2014, pričom si uplatnil nárok na zaplatenie 9% úrokov z omeškania za obdobie od 21.8.2011 do 11.2.2012 zo sumy 40,76 eur. Z uvedeného obdobia nie sú premlčané splátky za obdobie od 27.11.2011 do 6.12.2011. Za každý deň u úrokov z omeškania plynula 3 ročná premlčacia doba. Dátum 11.2.2012 navrhovateľ z hľadiska skutkového prítom označil s tým, že je to dátum zosplatnenia úveru, a len do vykonania tohto úkonu si uplatňuje úroky z omeškania. Ako to však už bolo uvedené, k zosplatneniu došlo dňa 6.12.2011. Za obdobie od 27.11.2011 do 6.12.2011, t. j. za 10 dní 9% úrok z omeškania, v ktorej výške si ho navrhovateľ uplatnil, zo sumy 40,76 eur predstavuje 0,10 eur (40,76 eur delene 100 krát 9% delene 365 dní krát 10 dní).

Splátka splatná dňa 20.9.2011 je premlčaná dňa 21.9.2014, navrhovateľ žalobný návrh podal dňa 27.11.2014, pričom si uplatnil nárok na zaplatenie 9% úrokov z omeškania za obdobie od 21.9.2011 do 11.2.2012 zo sumy 40,76 eur. Z uvedeného obdobia nie sú premlčané splátky za obdobie od 27.11.2011 do 6.12.2011. Za každý deň u úrokov z omeškania plynula 3 ročná premlčacia doba. Dátum 11.2.2012 navrhovateľ z hľadiska skutkového prítom označil s tým, že je to dátum zosplatnenia úveru, a len do vykonania tohto úkonu si uplatňuje úroky z omeškania. Ako to však už bolo uvedené, k zosplatneniu došlo dňa 6.12.2011. Za obdobie od 27.11.2011 do 6.12.2011, t. j. za 10 dní 9% úrok z omeškania, v ktorej výške si ho navrhovateľ uplatnil, zo sumy 40,76 eur predstavuje 0,10 eur (40,76 eur delene 100 krát 9% delene 365 dní krát 10 dní).

Splátka splatná dňa 20.10.2011 je premlčaná dňa 21.10.2014, navrhovateľ žalobný návrh podal dňa 27.11.2014, pričom si uplatnil nárok na zaplatenie 9% úrokov z omeškania za obdobie od 21.10.2011 do 11.2.2012 zo sumy 40,76 eur. Z uvedeného obdobia nie sú premlčané splátky za obdobie od 27.11.2011 do 6.12.2011. Za každý deň u úrokov z omeškania plynula 3 ročná premlčacia doba. Dátum 11.2.2012 navrhovateľ z hľadiska skutkového prítom označil s tým, že je to dátum zosplatnenia úveru, a len do

vykonania tohto úkonu si uplatňuje úroky z omeškania. Ako to však už bolo uvedené, k zosplatneniu došlo dňa 6.12.2011. Za obdobie od 27.11.2011 do 6.12.2011, t. j. za 10 dní 9% úrok z omeškania, v ktorej výške si ho navrhovateľ uplatnil, zo sumy 40,76 eur predstavuje 0,10 eur (40,76 eur delene 100 krát 9% delene 365 dní krát 10 dní).

Splátka splatná dňa 20.11.2011 je premlčaná dňa 21.11.2014, navrhovateľ žalobný návrh podal dňa 27.11.2014, pričom si uplatnil nárok na zaplatenie 9% úrokov z omeškania za obdobie od 21.11.2011 do 11.2.2012 zo sumy 40,76 eur. Z uvedeného obdobia nie sú premlčané splátky za obdobie od 27.11.2011 do 6.12.2011. Za každý deň u úrokov z omeškania plynula 3 ročná premlčacia doba. Dátum 11.2.2012 navrhovateľ z hľadiska skutkového prítom označil s tým, že je to dátum zosplatnenia úveru, a len do vykonania tohto úkonu si uplatňuje úroky z omeškania. Ako to však už bolo uvedené, k zosplatneniu došlo dňa 6.12.2011. Za obdobie od 27.11.2011 do 6.12.2011, t. j. za 10 dní 9% úrok z omeškania, v ktorej výške si ho navrhovateľ uplatnil, zo sumy 40,76 eur predstavuje 0,10 eur (40,76 eur delene 100 krát 9% delene 365 dní krát 10 dní).

Za obdobie od 27.11.2011 do 6.12.2011 súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania v celkovej výške 1,20 eur (12 krát 0,10 eur).

Právny predchodca navrhovateľa svoje právo na zaplatenie celého zvyšku úveru uplatnil ku dňu 6.12.2011, kedy začala plynúť premlčacia doba u sumy 2.771,68 eur, ktorú predstavujú zosplatnené splátky za obdobie december 2011 až júl 2017 (za 68 mesiacov). Preto, pokiaľ ide o splátku splatnú dňa 20.12.2011, u ktorej si navrhovateľ uplatňoval úroky z omeškania za obdobie od 21.12.2011 do 11.2.2012 a pokiaľ ide o splátku splatnú dňa 20.1.2012, u ktorej si navrhovateľ uplatňoval úroky z omeškania za obdobie od 21.1.2012 do 11.2.2012, tieto sú súčasťou zosplatneného dlhu v celkovej výške 2.771,68 eur. Pod zosplatnením treba rozumieť určenie splatnosti celého dlhu, v prípadoch kedy bolo vrátenie dlhu dohodnutého vo forme splátok. Celý zvyšok dlhu, vrátane splátok splatných dňa 20.12.2011 a dňa 20.1.2012 sa stal splatným ku dňu 6.12.2011. Preto, pokiaľ si navrhovateľ uplatňoval úroky z omeškania za obdobie od 21.12.2011 do 11.2.2012 a za obdobie od 21.1.2012 do 11.2.2012, súd v tejto časti návrh ako neopodstatnený zamietol.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania zo zosplatneného celého zvyšku dlhu od 11.2.2012 do zaplatenia, ktorý dátum označil ako dátum zosplatnenia celého zvyšku úveru.

Z výsledkov vykonaného dokazovania, ako to už bolo opakovane uvedené vyplynulo, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, teda k zosplatneniu celého zvyšku úveru došlo ku dňu 6.12.2011, a nie ku dňu 11.2.2012. Súd však bez procesného návrhu o pripustenie zmeny - rozšírenia návrhu, nemohol žalobný návrh prekročiť a priznať navrhovateľovi viac, t. j. úroky z omeškania zo sumy 2.771,68 eur už od 6.12.2011, ale len od 11.2.2012 tak, ako si ich v návrhu zo dňa 27.11.2014 uplatnil. K uvedenému dátumu omeškanie odporkyne ďalej trvá.

Podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z., § 517 ods. 1, ods. 2 Obč. zákonníka, úroková sadzba k prvému dňu omeškania, t. j. k 6.12.2011 predstavovala 9,25% ročne a v takejto výške potom platí až ku skončeniu omeškania. Pokiaľ si však navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania 9% ročne, súd bez procesného návrhu o pripustenie zmeny - rozšírenia návrhu, nemohol žalobný návrh prekročiť a priznať navrhovateľovi viac, t. j. úroky z omeškania 9,25% ročne.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ predmetom konania urobil nárok o zaplatenie sumy 3.260,80 eur s príslušenstvom, pričom úspešný bol v sume 2.771,68 eur s príslušenstvom.

Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu 195,50 eur a z trov právneho zastúpenia 310,10 eur (príprava a prevzatie zastúpenia 121,17 eur plus 20% DPH z 121,17 eur, t. j. 24,23 eur plus 8,04 eur režijný paušál plus 20% DPH z 8,04 eur, t. j. 1,60 eur, podanie návrhu 121,17 eur plus 20% DPH z 121,17 eur, t. j. 24,23 eur plus 8,04 eur režijný paušál plus 20% DPH z 8,04 eur, t. j. 1,60 eur).

Navrhovateľ bol úspešný v sume 2.771,68 eur s príslušenstvom. V percentuálnom vyjadrení úspech navrhovateľa predstavuje 85% a úspech odporkyne 15%. Celkový úspech navrhovateľa potom je 70% (85% mínus 15%).

Ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p. umožňuje súdu pri posudzovaní náhrady trov konania uplatniť moderačné právo a účastníkovi, ktorému by inak patrila náhrada trov konania, túto celkom alebo čiastočne nepriznať. Súd môže uplatniť svoje moderačné právo, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

Súd zisťoval, či sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, v rámci ktorého posudzovania prihliadal na majetkové, zárobné, osobné pomery odporkyne.

Odporkyňa je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, vrátane príspevku na bývanie v celkovej výške 301,51 eur. Zálohové platby za byt platí vo výške 120,- eur mesačne. Je nemajetná, bez úspor. Má v osobnej starostlivosti maloletú E., narodenú v roku 2005. Odporkyni vypomáha matka tak, že jej poskytuje jedlo.

Trovy konania navrhovateľa predstavujú sumu 136,85 eur (70% zo 195,50 eur) a sumu 217,07 eur (70% z 310,10 eur).

Majetkové a sociálne pomery odporkyne sú na takej úrovni, že zaplatením uvedenej výšky trov konania, by sa dostala do stavu hmotnej núdze, čo by ohrozilo uspokojovanie jej základných životných potrieb. V jej pomeroch súd videl dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý uplatnil moderačné právo. Na druhej strane súd nemohol nechať bez povšimnutia to, že navrhovateľ v konaní na svoju obranu vynaložil finančné prostriedky v súvislosti so zabezpečením si kvalifikovaného právneho zástupcu - advokáta. Súd mu priznal čiastočnú náhradu trov právneho zastúpenia. Nárok o zaplatenie trov konania krátil o 20% a priznal mu trovy konania vo výške 109,48 eur (80% zo 136,85 eur) a trovy právneho zastúpenia vo výške 173,65 eur (80% z 217,07 eur). Na ich zaplatenie súd odporkyni povolil lehotu do 31.12.2015.

Na zaplatenie dlžnej sumy 2.771,68 eur s príslušenstvom súd odporkyni povolil splátky po 30,- eur mesačne avšak s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Prihliadol pritom na jej zložitú finančnú situáciu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.