

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/17/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010292  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115010292.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému H. T., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S. T. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Trenčín, dňa 25. marca 2015, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Bc. Karolíny Tomatovej a Ing. Igora Polaška takto

### rozhodol:

Podľa § 415 odsek I Tr. poriadku v zmysle § 66 odsek 1 písmeno b), odsek 2 Trestného zákona sa návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného H. T., nar. XX.XX.XXXX ako nedôvodný z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 23.02.2015 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného H. T. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uviedol, že mu dňa 10.02.2015 uplynuli dve tretiny trestu.

K. T. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 10.12.2012 pod sp. zn. 1T 125/2012 pre trestný čin - zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 48 (štyridsaťosem) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Na výkon trestu nastúpil dňa 10.12.2012 a predpokladaný koniec výkonu trestu má po započítaní väzby mať dňa 10.06.2016.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie od 10.02.2015.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 13.02.2015 je zrejmé, že odsúdený bol do väzby predvedený zo slobody dňa 18.07.2012 do ÚVV Žilina. Po vykonaní väzby nastúpil výkon trestu odňatia slobody dňa 10.12.2012 v ÚVV Žilina, kde sa nachádzal od 18.04.2012 do 29.01.2013 a jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Dňa 29.01.2013 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do ÚVTOS a ÚVV Ilava, kde bol po absolvovaní nástupného oddielu umiestnený do oddielu s diferenciačnou skupinou „B“. Jeho správanie a vystupovanie v tunajšom ústave nebolo vždy na požadovanej úrovni a v súlade s ústavným poriadkom, zaznamenaný bol nedostatok v oblasti opakovaného porušovania povinností na pracovisku a porušovanie ústavného poriadku. Ústav v súčasnosti neeviduje disciplinárny trest, disciplinárne bol odmenený 1-krát za dlhodobé, zodpovedné vykonávanie činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a činností súvisiacich s prevádzkou ústavu na pracovisku Kuchyňa odsúdených. V kolektíve je bez konfliktov, k trestnej činnosti vyjadruje nekritický postoj, neprejavuje ľútosť. Zaradený je na pracovisku v ústave Kuchyňa odsúdených od marca 2013, pri vykonávaní činností a plnení pracovných povinností vyplývajúcich z pracovného zaradenia sa opakovane vyskytli viaceré nedostatky. Extramurálne vzťahy spočiatku udržiaval sporadicky formou korešpondencie s priateľkou, návštevy nevyužíva, o telefonovanie nežiadal. Úroveň sociálnych

kontaktov s blízkymi osobami je dostatočná, menovaný pasívne pristupuje k upevňovaniu a rozširovaniu extramurálnych vzťahov. Počas výkonu trestu kontakt s deťmi sa nerealizoval. Z komplexného hľadiska riaditeľ konštatuje, že odsúdený čiastočne plní program zaobchádzania, nedostatky sa vyskytujú v oblasti plnenia povinností a aktívnejšieho prístupu k rozvíjaniu extramurálnych vzťahov. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, nekritického postoja k spáchanému trestnému činu. V závere riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 25-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, vo výkone trestu bol 14-krát.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na svojej žiadosti a uviedol, že trestný čin nespáchal, bol vydieraný.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť vzhľadom na negatívne hodnotenie ústavu a trestnú minulosť odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Predseda senátu po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým so žiadosťou odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu a jeho doplnením, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov, nariadením výkonu trestu odňatia slobody a rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 10.12.2012 pod sp. zn. 1T 125/2012 zistil, že u odsúdeného je síce splnená formálna podmienka pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie žiadosti o podmienené prepustenie), avšak nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 odsek 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený R. T. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade táto javila ako čiastočne splnená, nakoľko odsúdenému sa stanovený program zaobchádzania darí plniť čiastočne, nedostatky sa vyskytujú v oblasti plnenie povinností a aktívnejšieho prístupu k rozvíjaniu extramurálnych vzťahov.

Splnená nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou bolo dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade H. T. bolo vzhľadom k jeho trestnej minulosti a resocializačnej prognóze riziko sociálneho zlyhania vyhodnotené ako stredné a resocializačná prognóza menej priaznivá, hlavne z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, nekritického postoja k spáchanému trestnému činu.

Predseda senátu vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného Jána T. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život, vedenie ktorého, podľa názoru súdu, dostatočne nepreukázal ani počas výkonu trestu odňatia slobody.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a preukazuje iba čiastočné splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.