

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 15Er/4141/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414212678
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Kotrecová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1414212678.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci exekúcie oprávneného: K.. K. L., N. XX, XXX XX F., právneho zastúpeného advokátom: JUDr. Alexandra Karlíková, Blatnícka 3, 831 02 Bratislava proti povinnej: Y. M., W. H. XX, XXX XX F., právne zastúpenej advokátom: JUDr. Marián Ďurina, Sibírska 4, 831 02 Bratislava pre vymożenie povinnosti odstrániť stavbu a 1.638,17 EUR a trovy exekúcie vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Branislav Plško, so sídlom v Exekútorskom úrade Letná 5, 831 03 Bratislava v zmysle poverenia č. 5104 101733 zo dňa 18.8.2014 takto

rozhodol:

Súd námietky povinnej proti exekúcii v časti odstránenie časti stavby a trovám exekúcie **z a m i e t a** .

Súd exekúcie v časti 1.638,17 EUR **z a s t a v u j e** .

odôvodnenie:

Súdny exekútor predložil tunajšiemu súdu námietky povinného proti exekúcii doručené exekútorskému úradu 29.10.2014. Súdny exekútor doručil upovedomenie o začatí exekúcie povinnej dňa 27.10.2014.

V námietkach proti exekúcii povinná namieta, že suma 1.638,17 EUR (trovy konania a právneho zastúpenia) je už dávno zaplatená, o čom dokladá aj príkaz na úhradu zo dňa 18.11.2011. Povinná namieta skutočnosť, že na stavebnom úrade prebieha konanie o určenie záväzných podmienok na odstránenie časti stavby, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Ďalej namieta materiálnu nevykonateľnosť exekučného titulu pre nepresnosť výmeru odstránenia stavby a znaleckého posudku. Uvedené okolnosti budú predmetom správneho konania na stavebnom úrade, a preto v tejto časti exekúciu žiada zastaviť ako nedôvodnú a predčasnú.

K námietkam povinnej sa vyjadril aj oprávnený, ktorý uviedol, že exekučné konanie sa vedie na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Oprávnený pre nesplnenie si súdom uloženej povinnosti povinnou inicioval konanie na stavebnom úrade Mestská časť Karlova Ves - Bratislava. Nakoľko ani potom nedošlo k účinnému zabezpečeniu výkonu súdneho rozhodnutia, oprávnený podal návrh na nútený výkon rozhodnutia cestou exekúcie. K materiálnej nevykonateľnosti uvádza, že výrok rozsudku je určitým spôsobom presne nariadený postup, akým je nutné časť stavby odstrániť, a to podľa znaleckého posudku v konaní ustanoveného znalca. Poukazuje na skutočnosť, že k výkonu exekúcie v predmetnom prípade nie je potrebné žiadne povolenie ani nariadenie stavebného úradu. Stavba, ktorej prečnievajúca časť sa má odstrániť, nebola povolená ani skolaudovaná. V časti odstránenie časti stavby žiada námietky zamietnuť. V prípade úhrady sumy 1.638, 17 EUR po dodatočnom overení u právneho zástupcu oprávneného v pôvodnom súdnom konaní, ktorý oprávnenému neoznámil ich úhradu, oprávnený podáva návrh na zastavenie exekúcie v časti úhrady.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku (ďalej len „EP“) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 50 ods. 3 EP rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

Podľa § 50 ods. 4 EP proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovel námietkam, je prípustné odvolanie.

Podľa § 50 ods. 5 EP, ak je rozhodnutie, ktorým sa námietkam vyhovel, právoplatné, súd exekúciu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Exekučným titulom v predmetnej exekúcii je rozsudok okresného súdu Bratislava IV č.k. 23C/122/2007-369 zo dňa 2.3.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/273/2011-406 zo dňa 2.8.2011. Rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť 5.9.2011 a stal sa vykonateľným 9.9.2011.

Súd môže vyhovieť námietkam proti exekúcii v súlade s § 50 ods. 1 EP len v prípade, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Povinná namieta neprávoplatne skončené konanie pred stavebným úradom a materiálnu nevykonateľnosť exekučného titulu.

Exekučné konanie sa vedie na základe právoplatného a materiálne vykonateľného exekučného titulu, ktorým je rozhodnutie súdu. V exekučnom titule, t.j. vo výroku rozhodnutia, je riadne identifikovaná stavba a spôsob akým sa má časť stavby odstrániť odkazom na znalecký posudok. Exekučný súd nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť exekučného titulu alebo skutkové a právne závery orgánu, ktorý exekučný titul vydal. Žiadne rozhodnutie stavebného úradu týkajúce sa odstránenia časti stavby týkajúce sa spôsobu, aký je uvedený vo výrokovej časti exekučného titulu, nemôže mať vplyv na právoplatné rozhodnutie súdu.

Vzhľadom na uvedené je exekučný súd toho názoru, že po vydaní exekučného titulu, nenastala žiadna okolnosť, ktorá by spôsobila zánik vymáhaného nároku, bránila jeho vymáhateľnosti a povinná v námietkach neuviedla žiadne iné dôvody, pre ktoré by bola predmetná exekúcia neprípustná, a preto súd v súlade s § 50 ods. 1 EP rozhodol tak, že námietky povinnej ako nedôvodné zamietol.

Povinná podala súčasne aj námietky proti trovám exekúcie, z dôvodu, že z upovedomenia o začatí exekúcie jej nie je zrejmý ani výpočet odmeny, ani náhrady hotových výdavkov a straty času, a preto sa domnieva, že je výpočet nedôveryhodný a nepreskúmateľný, pretože neposkytuje možnosť kontroly z akej sumy sa výpočet vykonal.

Súdny exekútor si vyčíslil trovy exekúcie v upovedomení o začatí exekúcie z peňažného a nepeňažného plnenia. Pri peňažnom plnení si uplatnil trovy exekúcie vo výške 241,56 EUR ako odmenu vo výške 173,50 EUR, hotové výdavky a stratu času vo výške 27,80 EUR a 20% DPH. Odmenu vypočítal zo sumy 1.732,63 EUR pozostávajúcu z vymáhanej peňažnej sumy 1.639,17 EUR, súdneho poplatku za vydanie poverenia vo výške 16,50 EUR a trov právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní vo výške 77,96 EUR. Nepeňažné plnenie si vyčíslil ako odmenu vo výške 99,58 EUR a 20% DPH celkom 119,50 EUR. V prípade nesplnenia si oboch povinností do uplynutia lehoty na podanie námietok proti

exekúcii, súdny exekútor odhadol predbežné trovy vo výške 500,40 EUR. V prípade predbežných trov sa nejedná o skutočné trovy exekúcie, lebo ich výška je podmienená okolnosťami, za ktorých sa exekúcia uskutoční. Predbežné trovy exekúcie nie sú, ani nemôžu byť na samom začiatku exekučného konania presne špecifikované a z objektívnych dôvodov nie je možné dopredu určiť v akej výške vzniknú trovy exekúcie počas jej vykonávania. Ak by po skončení exekúcie došlo k vymoženiu určených predbežných trov, ktoré by presahovali skutočné trovy exekúcie, súdny exekútor je povinný vrátiť preplatok povinnej.

Súd, po preskúmaní vyčíslených trov exekúcie súdnym exekútorom v upovedomení o začatí exekúcie, nezistil žiadny rozpor s ich vyčíslením a ustanovením § 201 ods. 1 EP a § 4, § 5, § 13, § 26 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov.

Podľa § 58 ods. 1 EP exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c) EP exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Podľa § 57 ods. 3 EP, ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

Súd exekúciu v časti zaplata sumy 1.638,17 EUR na návrh oprávneného zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. c) EP, pretože sa ukázalo, že exekúcia v časti zaplata 1.638,17 EUR bola riadne uhradená v roku 2011 na účet právneho zástupcu oprávneného v pôvodnom súdnom konaní, a preto nemala ani začať, lebo bola neprípustná od samého začiatku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.