

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 2T/40/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214010147
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Rudolf Novotný
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214010147.1

Rozhodnutie

Okresný súd Dunajská Streda v trestnej veci obžalovaného L. C. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 25.03.2015 samosudcom Mgr. Rudolfom Novotným takto ,

r o z h o d o l :

Obžalovaný: L. C. M.. XX.XX.XXXX F. M., A. Q. K. Č.. XXX/XX, P., G. Y.,

sa uznáva za vinného, že

- v období od 11.06.2011 až do 09.05.2014 a od 01.10.2014 do 25.03.2015, povinný otec v mieste svojho trvalého pobytu v P., K. Č.. XXX/XX, G. Y. a všade tam, kde sa zdržiaval, si neplnil riadne a včas mesačne svoju vyživovaciu povinnosť na svoju maloletú dcéru, ktorá mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasled. Zákona o rodine, a to menovite na mal. P.I., M. XX.XX.XXXX, A. Q. F. Č.. XX, okres Dunajská Streda, pričom rozsudkom Okresného súdu Bratislava V pod číslom konania 22P/142/09-72 zo dňa 08.10.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2009 bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej dcéry sumou vo výške 80 € mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej matky Ľ. I., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. F. Č.. XX, okres Dunajská Streda, hoci za prečin zanedbania povinnej výživy už bol trestným rozkazom Okresného súdu v Bratislave pod číslom konania 1T/100/2011 zo dňa 10.06.2011, právoplatným dňom 07.07.2011, odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou na 2 roky a napriek tomu túto svoju vyživovaciu povinnosť si ďalej neplnil riadne, na výžive a výchove maloletej dcéry žiadnym iným spôsobom nepodieľal a tak za horeuvedené obdobie k rukám poškodenej matky Ľ. I. dlhuje sumu 3.258 € vrátane mesiaca marec 2015,

teda

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, a čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, čím spáchal

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § § 36 písm. l) a 37 písm. m) Trestného zákona k TRESTU ODŇATIA SLOBODY v trvaní 1 (jeden) rok

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka v Dunajskej Strede pod č. 2Pv 1026/12/2201- podala obžalobu na L. C. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Tr. zákona na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný L. C. na hlavnom pojednávaní dňa 25.03.2015 spolu s oprávnenou Ľ. I. zhodne uviedli, že obžalovaný za obdobie od 11.06.2011 až do 09.05.2014 a 01.10.2014 do 25.03.2015 má zaostalosť na výživnom na mal. P..I.. M.. XX.XX.XXXX spolu 3.258,- eur. Ďalej obžalovaný uviedol, že už týždeň si našiel prácu, preto zaostalé výživné zaplatí podľa svojich možností.

Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie, súd má za preukázané, že obžalovaný so svojím protiprávnym konaním naplnil všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Tr. zákona.

Obžalovaný z miesta svojho trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. Z registra trestov obžalovaného totiž vyplýva, že doteraz bol dva krát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. 1T/100/2011 dňa 10.06.2011 podľa § 207 odsek 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní dva roky - do 08.07.2013.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spáchanie činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúcu okolnosť, v zmysle § 36 písm. l), priťažujúcu okolnosť ň 37 písmeno m) Trestného zákona na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, a dospel k záveru, že na prevýchovu obžalovaného možno účinne vplývať jedine uložením nepodmienečného trestu preto mu za spáchanú trestnú činnosť uložil trest odňatia slobody v trvaní jeden rok, pre výkon ktorého trestu ho zaradil v intenciách § 48 odsek 2 písmeno a) Tr. zákona, do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných 10 rokoch pre d spáchaním predmetného trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.