

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17P/79/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614217861
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614217861.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti C. C., H.. XX.XX.XXXX B. Z. B. C., H.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v F., odborom sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, deti rodičov G. C., H.. XX.XX.XXXX, C. D., S. XXX/X a P. T.C., H.. XX.XX.XXXX, C. F., Z..Q..Š. X, zastúpenej advokátom JUDr. Martinom Landlom, advokátska kancelária Lučenec, Rázusova 47/4825 v konaní o zmenu úpravy styku takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu F. č.k. 4P/91/2012-130 zo dňa 12.07.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13CoP/84/2013-169 zo dňa 21.01.2014 čo do výroku o úprave styku otca s maloletou C. C., H.. XX.XX.XXXX B. Z. B. C., H.. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletými deťmi počas Vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok prvého dňa prvej polovice prázdnin od 18.00 hod. do 18.00 hod. do posledného dňa poslednej polovice prázdnin , každý páry kalendárny rok počas Vianočných sviatkov od prvého dňa druhej polovice prázdnin od 18.00 hod. do 18.00 hod. do posledného dňa druhej polovice prázdnin.

Každý kalendárny rok počas jarných prázdnin od stredy od 18.00 hod do piatku do 18.00 hod..

Každý nepárny kalendárny rok počas letných prázdnin od 01.07. od 18.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod. a od 01.08. od 18.00 hod. a do 15.08 do 18.00, každý páry kalendárny rok počas letných prázdnin od 16.07. od 18.00 hod. do 31.07. do 18.00 hod. a od 16.08. od 18.00 hod. do piatka posledného dňa prázdnin do 18.00 hod.

Súd u p r a v u j e styk otca s maloletým B. každý páry týždeň v roku od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

Matka je p o v i n n á maloleté deti na styk s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať deti otcovi v určenom čase v mieste jej bydliska.

Otec je p o v i n n ý maloleté deti po ukončení styku odovzdať matke v určenom čase v mieste jej bydliska.

V prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť uskutočniť je rodič, na strane ktorého táto prekážka vznikla p o v i n n ý informovať o tom druhého rodiča podľa možnosti najneskôr 24 hodín pred termínom styku.

Súd u k l a d á maloletej C. C. H.. XX.XX.XXXX a jej rodičom p o v i n n o s ť zúčastňovať sa poradensko-psychologického procesu v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Lučenci po dobu 12 mesiacov počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletých detí podal návrh na zmenu úpravy styku s maloletými deťmi. Ako dôvod uviedol, že rozsudkom Okresného súdu F.Č. č.k. 4P/91/2012-130 zo dňa 12.07.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13CoP/84/2013-169 zo dňa 21.01.2014, ktorý vo výroku o úprave styku nadobudol právoplatnosť dňa 24.01.2014 bolo rozhodnuté tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým Andrejom každý víkend v mesiaci od piatku od 18.00 hod. do nedele do 16.00 hod. a s maloletou C. každý párny víkend v mesiaci od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod.. Vzhľadom k tomu, že nie je osobitne upravený jeho styk s maloletými deťmi počas prázdnin a voľných dní trvajúci viac ako dva pracovné dni a chce tráviť s deťmi čas aj počas prázdnin dlhšie obdobie na ktorom sa s matkou detí aj napriek jeho úsiliu nevie dohodnúť bez súdneho rozhodnutia, bol nútený podať návrh na rozšírenie styku. Tiež požaduje, aby matka podávala v určitých lehotách informáciu o zdravotnom stave maloletých detí, o školskej dochádzke, prospechu a ďalšie informácie. Obidve maloleté deti rovnako ľúbi, pravidelne sa o ne zaujíma. Matka mu neumožňuje stretávať sa s maloletou, nakoľko maloletá dcéra sa s ním stretávať nechce. Napriek tomu, že styk s ňou bol upravený, už dva a pol roka sa s ňou nevie stretnúť. Súhlasí, aby bol upravený styk s maloletými deťmi tak, ako sa na ňom s matkou v priebehu konania dohodli a to že s maloletým synom bude každý druhý víkend v mesiaci, nakoľko rešpektuje jeho vyjadrenie, že chce byť s obidvoma rodičmi rovnako počas víkendov. Taktiež nebude požadovať, aby matka podávala písomné správy o zdravotnom stave a o školskej dochádzke. S maloletou dcérou požaduje, aby bol upravený styk aj počas prázdnin, ale zároveň aby bolo upravené sedenie s ňou počas jedného roka v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie. Taktiež nepožaduje, aby bol upravený styk s maloletými deťmi počas jesenných prázdnin, nakoľko je to komplikovaná úprava, keďže niekedy to vyjde cez týždeň a niekedy v strede týždňa.

Matka súhlasila s návrhom otca, aby bol upravený styk tak, ako sa na ňom v priebehu konania dohodli. Ohľadne zdravotného stavu upovedomila ošetrojúceho lekára maloletých detí, aby aj otcovi podával informácie o zdravotnom stave maloletých detí. Taktiež súhlasí s tým, aby s maloletou chodievali do Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, aby sa upravili vzťahy otca s maloletou dcérou. Taktiež súhlasí, aby bol upravený styk otca s maloletým synom každý druhý víkend a aby bol upravený styk s maloletou počas prázdnin aj napriek tomu, že momentálne sa s otcom odmieta stretávať. Taktiež informácie o maloletých deťoch mu bude poskytovať.

Kolízny opatrovník súhlasil so schválením rodičovskej dohody, na ktorej sa rodičia v priebehu konania dohodli.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, kolízneho opatrovníka, konštatovaním obsahu ostatného spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu F. č.k. 4P/91/2012-130 zo dňa 12.07.2013 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené. Maloletého B. C. súd zveril na čas po rozvode do striedavej osobnej starostlivosti matky P. C. a otca G. C.. Maloletú C. C. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky P. C.. Zároveň upravil styk otca s maloletou každý prvý a druhý víkend v mesiaci od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod.. Zároveň zaviazal otca na platenie výživného v čiastke 60,- eur mesačne na maloletú C.. Proti rozsudku Okresného súdu F. podali obidvaja rodičia odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici v konaní sp.zn. 13CoP/84/2013- 169 rozsudkom zo dňa 21.01.2014 zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec tak, že zveril maloletého B. C. na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky. Zároveň upravil styk otca s maloletým B. a to každý víkend v mesiaci od piatku od 18.00 hod. do nedele do 16.00 hod. . Zároveň zmenil výrok Okresného súdu Lučenec týkajúci sa úpravy styku otca s maloletou C. C. tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou každý párny víkend v mesiaci od piatku od 18.00 hod. do nedele do 16.00 hod.. Zároveň zrušil výrok Okresného súdu F., ktorým uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej C. výživným v sume 60,- eur mesačne. Rozsudok, čo do rozvodu a zverenia maloletej C. nadobudol právoplatnosť dňa 08.08.2013. Rozsudok čo do zverenia maloletého B. do starostlivosti matky úprava styku s maloletým B. a s maloletou C. nadobudol právoplatnosť dňa 24.01.2014. Okresný súd F. rozsudkom č.k. 4P/91/2012-284 dňa 30.06.2014 právoplatným dňa 15.07.2014 rozhodol o povinnosti otca platiť bežné a zameškané výživné na maloleté deti.

Zo správy z prešetrenia pomerov, ktoré vykonal Úrad práce sociálnych vecí a rodiny F. dňa 25.02.2015 vyplýva, že dňa 18.02.2015 vykonali pohovor s maloletým B. bez prítomnosti matky, kde maloletý uviedol, že víkendy chce tráviť rovnako s matkou a otcom, to znamená dva víkendy u matky a dva víkendy v mesiaci u otca. Z toho dôvodu Úrad práce sociálnych vecí a rodiny F. na základe uvedených skutočností odporučil súdu prihliadnuť na názor maloletého dieťaťa.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému s rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností, alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 rodičia sa môžu dohodnúť aj o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo. Dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa ods. 3 ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom, alebo ho zakáže.

Podľa ods. 4 ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa ods. 1 alebo 2 súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 37 ods. 2, písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia a uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do výchovy uplatňuje svoje rodičovské práva a povinnosti, najmä výchovný vplyv prostredníctvom styku s dieťaťom. Zákon pritom v zmysle vyššie citovaných ustanovení ponecháva úpravu styku prednostne na dohodu rodičov. Ak sa však rodičia o úprave styku s dieťaťom nedohodnú, upraví styk autoritatívne súd rozsudkom. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností musí prihliadať predovšetkým na záujem maloletých detí a to najmä na ich citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia. Pritom musí byť rešpektované právo maloletých detí na zachovanie ich vzťahu k obidvom rodičom. Súd teda musí dbať na to, aby sa zabezpečili čo najpriaznivejšie podmienky pre ich zdravý vývoj, pritom musí zohľadniť aj bytové pomery, zamestnanie, pracovný čas, zdravotný stav, charakterové a morálne vlastnosti rodiča, ktorému dieťa zveruje počas času styku, aby bola zabezpečená riadna starostlivosť a výchova maloletého u neho a tak isto musí brať do úvahy i vek a zdravotný stav dieťaťa, jeho dochádzku do školy, denný režim a podobne.

Rodičmi maloletých detí prednesená dohoda o úprave styku nebola v rozpore s príslušnými zákonnými kritériami pre úpravu styku v zmysle ktorých je potrebné zohľadňovať na strane maloletých detí ich vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý ich nemá vo výchove, ich režim, časové možnosti, ako aj okolnosti na strane rodičov a to rodinné pomery vzdialenosť medzi bydliskom detí a rodiča, ktorý ich nemá vo výchove, ekonomické pomery, možnosti, ale i zdravotný stav.

V prejednávanej veci rozsah styku otca s maloletými korešponduje so súčasným stavom, aký sa vytvoril v dôsledku stretávania sa otca s maloletými deťmi. Malo by byť snahou oboch rodičov hľadiť v prvom rade na záujem maloletých a pri realizácii styku vedieť spolu komunikovať a dohodnúť sa tak, aby sa styk mohol realizovať zohľadniac možnosti rodičov a prirodzený režim detí aby sa postupom času do najhoršieho a najnevýhodnejšieho postavenia nedostali paradoxne deti. Pre maloleté deti je rozhodujúce, aby vyrastali v láskyplnom, avšak nestresujúcom prostredí.

Rodič, ktorému je dieťa zverené do osobnej starostlivosti je okrem iného povinný, aby so zreteľom na záujem dieťaťa na prospešnom styku s druhým rodičom vytváral priaznivé podmienky na styk a to vedením detí k tomu, aby sa chceli stretávať s rodičom a mali k nemu správny vzťah. Spolupôsobenie druhého rodiča na výchove maloletých detí je dôležitý. Nemožno pritom zabudnúť na potrebu udržiavania vzťahu medzi rodičom a maloletými deťmi v zmysle chápania ho, ako vzoru a autority, ktorý s rastúcim vekom dieťaťa bude nadobúdať širšie rozmery. Osobný kontakt rodičov s maloletými deťmi má priaznivý vplyv na ich emočný a intelektuálny rozvoj. Je preň bez pochybnosti prínosom.

Po posúdení všetkých okolností súd upravil styk otca s maloletými deťmi v rozsahu v akom je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, nakoľko na takto upravenom styku sa obaja rodičia dohodli.

Na záver ešte súd dodáva, že úprava styku predstavuje rámcový základ pre stretávanie sa detí s otcom a teda, že ide o určitú garanciu styku. To však neznamená, že rodičia práve v záujme spoločných detí neumožnia absolvovať stretávanie s odklonom od tohto styku so zreteľom na ich potreby.

Za účelom dosiahnutia zmeny postoja maloletej dcéry k otcovi, ako aj zmeny rodičovskej komunikácie a vzájomných postojov rodičov v záujme maloletého dieťaťa a jeho vývinu, ktoré môžu zmeniť postoj maloletého dieťaťa k otcovi nariadiť výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine. V zmysle tohto výchovného opatrenia rodičia maloletého dieťaťa spolu s maloletou majú povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v špecializovanom zariadení poradensko psychologického procesu a to v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Lučenci po dobu 12 mesiacov. Cieľom tohto poradensko-psychologického procesu bude poskytnutie odborného poradenstva rodičom maloletých detí za účelom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie, ako aj komunikácie s maloletou za účelom dosiahnutia zdravého vývinu dieťaťa aj smerom do budúcnosti. Povinnosť rodičov a maloletého dieťaťa plniť výchovné opatrenie podlieha pravidelnej súdnej kontrole, ako aj sankciám v prípade neplnenia si tejto povinnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.