

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21C/103/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313212356
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8313212356.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Debt Finance, AG, so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zast. JUDr. Jánom Šoltésom - advokátom, Karadžičova 8, Bratislava proti žalovanej P. O., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XX, XXX XX M., zast. opatrovníčkou M. A., pracovníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, v konaní o zaplatenie 3.274,26 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd p r i p ú š ť a, aby na strane žalobcu vystúpil z konania Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35925922, a do konania vstúpil namiesto žalobcu Intrum Justitia Debt Finance, AG so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zast. JUDr. Jánom Šoltésom - advokátom, Karadžičova 8, Bratislava.

Súd z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie sumy 100,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z tejto sumy od 5.10.2012 až do zaplatenia.

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 3174,24 eur a úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 2509,18 eur od 5.10.2012 až do zaplatenia, ako aj zaplatiť mu trovy súdneho konania ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 196,- eur a k rukám právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 309,55 eur a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na bankový účet č. IBAN: X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: X., variabilný symbol: XXXXXXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 26.8.2013 voči žalovanej domáhal zaplatenia 3.274,26 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2509,18 eur od 5.10.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 26.11.2007 bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 3651,33 eur splatný v 72 mesačných splátkach vo výške 83,15 eur. Žalovaná porušila ustanovenia bodu 4.17 Všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere a nesplácala mesačné splátky v stanovenej výške podľa splátkového kalendára, a preto spoločnosť GE Money, a.s. vypovedala zmluvu dňa 2.9.2010. Dňa 27.9.2012 uzavrel žalobca ako postupník so spoločnosťou GE Money, a.s. so sídlom Bottova 7, Bratislava, IČO: 17 324 220 ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola pohľadávka voči žalovanej postúpená na žalobcu.

Dňa 26.5.2014 bol súdu doručený návrh obchodnej spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266 (ďalej len „Intrum Justitia Debt Finance AG“) na zmenu účastníka tohto konania na strane žalobcu, a to na základe Zmluvy o

postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2014 uzavretej medzi žalobcom ako postupcom a touto obchodnou spoločnosťou ako postupníkom, ktorou došlo k postúpeniu pohľadávky žalobcu na obchodnú spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania. Obchodná spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG zároveň v tomto podaní súhlasila so vstupom do tohto konania na strane žalobcu. Súdu bola predložená predmetná zmluva o postúpení pohľadávok spolu s identifikáciu postúpenej pohľadávky.

Podľa ustanovenia § 92 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

Podľa ustanovenia § 93 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

Podľa ustanovenia § 92 odsek 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak je potrebný súhlas účastníkov alebo toho, kto má vstúpiť do konania, súd ich vyzve na vyjadrenie do 15 dní od doručenia návrhu podľa odsekov 1,2 alebo odseku 4; o návrhoch súd rozhodne do 30 dní od ich doručenia alebo do 30 dní od vyjadrenia dotknutých osôb, ak je potrebný ich súhlas.

Vyššie citované zákonné ustanovenia § 92 odsek 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku stanovujú podmienky, ktoré musia byť kumulatívne splnené na to, aby súd mohol vyhovieť návrhu na zmenu účastníka konania, a to: 1. preukáže sa, že nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, teda subjekt, ktorý navrhuje zmenu účastníctva je povinný predložiť konkrétne dôkazy o existencii tejto skutočnosti, 2. táto právna skutočnosť nastala po začatí konania, 3. zmenu účastníctva navrhuje oprávnený subjekt, 4. a ten, kto má do konania vstúpiť na strane žalobcu s týmto vstupom súhlasí.

Keďže bolo preukázané, že po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod práv, a tou je Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2014, obchodná spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG so vstupom do tohto konania vyslovila súhlas, a zároveň podala návrh na zmenu účastníka tohto konania ako oprávnený subjekt, preto súd po zistení, že boli splnené všetky podmienky ustanovené v citovanom ustanovení § 92 Občianskeho súdneho poriadku pripustil zmenu účastníka tohto konania na strane žalobcu tak, že namiesto doterajšieho žalobcu do tohto konania vstúpi obchodná spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG.

V predmetnej veci bol vydaný platobný rozkaz zo dňa 3.4.2014 č.k. 21Ro/333/2013-28, ktorý bol následne zrušený uznesením zo dňa 9.12.2014 č.k. 21Ro/333/2013-50 pre nedoručenie platobného rozkazu žalovanej do vlastných rúk.

Postupom podľa ustanovenia § 29 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku súd uznesením zo dňa 26.2.2015 č.k. 21C/103/2015-58 ustanovil žalovanej opatrovníka na zastupovanie, ochranu oprávnených záujmov a preberanie zásielok z dôvodu, že pobyt žalovanej súdu nie je známy, a to napriek vykonanému šetreniu po jej pobyte.

Na pojednávanie vo veci nariadené na deň 24.3.2015 sa nedostavili účastníci tohto konania ani nový veriteľ a jeho právny zástupca, pričom predvolanie na pojednávanie im bolo riadne a včas doručené. Právny zástupca nového veriteľa faxovým podaním doručeným súdu dňa 17.3.2015 svoju neúčast', neúčast' nového veriteľa a súhlasil s prejednaním veci bez ich prítomnosti. Opatrovníčka žalovanej písomným podaním svoju neúčast' ospravedlnila a súhlasila s prejednaním veci v jej neprítomnosti. Preto v súlade s ustanovením § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku vec bola prejednaná bez prítomnosti žalobcu, nového veriteľa a jeho právneho zástupcu ako i žalovanej a jej opatrovníčky, s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy, a to i vzhľadom ku skutočnosti, že právny zástupca nového veriteľa súhlasil s rozhodnutím veci bez jeho účasti a účasti nového veriteľa.

Nový veriteľ pred prvým pojednávaním písomným podaním doručeným súdu dňa 9.3.2015 zobral žalobu čiastočne späť, a to v časti sumy 100,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 5.10.2012 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 96 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže žaloba bola vzatá späť v časti o zaplatenie sumy 100,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 5.10.2012 do zaplatenia pred začatím pojednávania, nevyžaduje sa súhlas žalovanej s týmto čiastočným späťvzatím, preto súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení § 96 Občianskeho súdneho poriadku konanie v rozsahu späťvzatia zastavil.

Predmetom tohto konania po čiastočnom späťvzati žaloby je tak zaplatenie sumy 3174,24 eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 21.12.2012 do zaplatenia titulom porušenia povinností žalovanou zo zmluvy o úvere.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby zo dňa 20.6.2013 s prílohami, a to zmluvou o úvere a ďalších úverových produktoch zo dňa 22.11.2007, súhlasom a podmienkami spracúvania osobných údajov, oznámením GE Money o postúpení pohľadávky, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.9.2012, obchodnými podmienkami úverových produktov verzia 4/2007, podaním nového veriteľa zo dňa 15.4.2014 a zo dňa 5.3.2015, a s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť GE Money, a.s. uzavrel so žalovanou zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch zo dňa 22.11.2007, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 110.000 Sk, ktorý sa zaviazala splácať formou pravidelných mesačných splátok vo výške 2.505 Sk pri ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 16,79 %. Podľa tvrdení žalobcu v žalobe žalovaná poskytnutý úver riadne a včas nesplácala, a preto obchodná spoločnosť GE Money, a.s. vypovedala zmluvu dňa 2.9.2010.

Následne dňa 27.9.2012 uzavrel žalobca ako postupník s obchodnou spoločnosťou GE Money, a.s. ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania postúpená na žalobcu.

Nový veriteľ v podaní doručenom súdu dňa 9.3.2015 uviedol, že zmluva o úvere obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti uvedené zákone č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Pohľadávka pozostáva z nesplatenej istiny úveru vo výške 2509,18 eur, úrokov z úveru vo výške 665,06 eur a z poplatkov vo výške 100,02 eur. V časti týchto poplatkov zobral nový veriteľ žalobu späť.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 2 a 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 2 písmeno a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1966 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa ustanovenia § 2 písmeno b) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 4 odsek 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa ustanovenia § 524 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia § 526 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu obchodnou spoločnosťou GE Money, a.s. a žalovanou bola uzavretá zmluva o úvere a ďalších úverových produktoch zo dňa 22.11.2007, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 3.651,33 eur (110.000 Sk), ktorý sa žalovaná zaviazala splácať formou mesačných splátok vo výške 83,15 eur v počte 72. Súd mal za preukázané, že žalobca si splnil svoje povinnosti z tejto úverovej zmluvy, ako i to, že žalovaná svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnila. V danom prípade je nesporné, a to vzhľadom na povahu účastníkov tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovanou, ktorá je fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia žalovanej v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu). Súd zastáva názor, že vyššie uvedenú zmluvu je zmluvou spotrebiteľskou, a preto je nutné na ňu aplikovať i príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku, a to bez ohľadu na určenie typov zmlúv, ktoré majú povahu spotrebiteľských zmlúv podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, pretože toto vymedzenie nebolo v súlade s nepriami účinkami smerníc týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv (smernica Rady 93/13/EHS). Zároveň ide i o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobca postavenie žalovanej ako spotrebiteľa ani nespochybňoval. Na túto zmluvu je tak potrebné prednostne aplikovať osobitný právny predpis, a to zákon o spotrebiteľských úveroch, v neupravených otázkach Občiansky zákonník a Obchodný zákonník len tam, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov. V

Obchodnom zákonníku je síce zmluva o úvere upravená ako absolútny obchod bez ohľadu na povahu účastníkov, avšak keď ide o úver poskytovaný spotrebiteľovi na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania je potrebné prednostne aplikovať občianskoprávne predpisy. Záverom možno konštatovať, že úverová zmluva obsahuje všetky esenciálne náležitosti podľa ustanovení § 4 odsek 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.9.2012 uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou GE Money, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola na žalobcu postúpená pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania. Tým žalobcovi svedčí aktívna legitímácia v tomto spore, ktorá bola preukázaná vyššie citovanou zmluvou o postúpení pohľadávok a spolu s oznámením obchodnej spoločnosti GE Money, a.s. o postúpení pohľadávky.

Ďalej mal súd za preukázané, že žalobca pohľadávku, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania postúpil na obchodnú spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG.

V zmysle vyššie uvedeného žalobca preukázal, že s jeho právnym predchodcom obchodnou spoločnosťou GE Money, a.s. a žalovanou bola uzavretá zmluva o úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver. Žalovaná časť úveru splatila, pričom so splácaním sa dostala do omeškania. Súd skúmal v zmysle ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, či nedošlo k oslabeniu práva žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy v dôsledku premlčania, avšak dospel k záveru, že pohľadávka premlčaná nie je. Celková suma, ktorú mala žalovaná uhradiť predstavuje 5986,80 eur (72 splátok x 83,15 eur) s tým, že žalovaná zaplatila 2712,54 eur, t.j. uhradila 32 splátok po 83,15 eur a predmetom sporu ostala suma 3274,26 eur pod čiastočnom späťvzatí bez poplatkov vo výške 3174,26 eur vrátane príslušenstva. Z uvedeného vyplýva, že žalovaná zaplatila splátky od 22.12.2007 až do 22.8.2010 (posledná zaplatená splátka), a preto pohľadávka nie je premlčaná, pretože žaloba bola podaná na síde dňa 26.8.2013.

Podľa ustanovenia § 517 odsek 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 odsek 1 v spojení s § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaná sa dostala sa do omeškania so zaplatením svojho záväzku, a preto má žalobca (nový veriteľ) nárok aj na ním uplatnený úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2509,18 eur od 5.10.2012 do zaplatenia.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba je po čiastočnom späťvzatí v celom rozsahu dôvodná, a preto jej vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 odsek 2 veta prvá v spojení s § 142 odsek 3 a § 151 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca zavinil, že sa konanie v časti o zaplatenie sumy 100,02 eur s príslušenstvom muselo zastaviť, pričom nebolo preukázané, že sa tak stalo pre správanie žalovanej, a preto zastavenie konania v tejto časti možno považovať za procesný neúspech žalobcu. V ostatnej časti bol žalobca úspešný. Vo vzťahu k celému predmetu konania bol žalobca neúspešný len v pomerne nepatrnnej časti, a preto má právo na náhradu trov konania v plnej výške. Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 196 eur a z trov jeho právneho zastúpenia za poskytnutie právnej služby advokátom za 2 úkony právnej služby (1. príprava a prevzatie zastúpenia, 2. písomné podanie na súd - žaloba) v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) z tarifnej hodnoty veci 3274,26 eur, z ktorej základná sadzba tarifnej

odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje sumu 121,17 eur podľa ustanovenia § 10 odsek 1 vyhlášky a paušálnej náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné podľa ustanovenia § 16 odsek 3 vyhlášky za 2 úkony právnej služby zvýšených o daň z pridanej hodnoty, pričom právny zástupca žalobcu preukázal, že je jej platiteľom. Celková výška trov právneho zastúpenia žalobcu, ktorú mu súd priznal, predstavuje sumu 309,55 eur (2x121,17eur + 2x7,81 eur (RP) + 20 % DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.