

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/258/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113231211
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4113231211.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: REALITY-OBCHODNÁ, a. s., IČO: 36 347 493, so sídlom Trenčianska cesta 647/24, Bánovce nad Bebravou, zast. Advokátska kancelária JUDr. AŽALTOVIČ & PARTNERS s. r. o., IČO: 36 857 882, so sídlom Potočná 650/135B, Trenčín proti odporcovi: I. S., nar. XX.X.XXXX, bytom S. D. XXXX, W., Q. M., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že navrhovateľ je výlučným vlastníkom nehnuteľností evidovaných v katastri nehnuteľností vedenom Správou katastra T., obec T. na LV č. XXXX pre kat. úz. T. ako parcely registra "C": parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 65m², parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 108 m², parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 3872 m², parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 808 m², parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 390 m², parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 194 m², parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 484 m², parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 495 m², parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 295 m², parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 14716 m², parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 90 m², parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 58 m², parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 409 m², parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 19 m², parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 538 m², parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 146 m², parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 66 m², parc. č. XXXX/XXX - ostatná plocha o výmere 31 m², parc. č. XXXX/XXX - ostatná plocha o výmere 103 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 44 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2179 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1165 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 684 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1166 m², parc. č. XXXX/XXX - ostatná plocha o výmere 243 m² a stavby: sklad bez súpisného čísla stojaci na parc. č. XXXX/XXX, právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba je evidovaný na LV č. XXXX, výrobná hala bez súpisného čísla stojaca na parc. č. XXXX/XX, lapač tuku bez súpisného čísla stojaci na parc. č. XXXX/XX, vymeniková stanica bez súpisného čísla stojaca na parc. č. XXXX/XXX.

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 648,04 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom náhrada trov konania pozostáva zo sumy 99,50 eura za zaplatený súdny poplatok za návrh, ktorú je povinný zaplatiť navrhovateľovi a zo sumy 548,54 eura, čo sú trovy právneho zastúpenia, ktoré je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 12.9.2013 domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam evidovaným v katastri nehnuteľností vedenom Správou katastra T., obec T. na LV č. XXXX pre kat. uz. T. ako parcely registra "C": parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 65m², parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 108 m², parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 3872 m²,

parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 808 m², parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 390 m², parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 194 m², parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 484 m², parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 495 m², parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 295 m², parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 14716 m², parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 90 m², parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 58 m², parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 409 m², parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 19 m², parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 538 m², parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 146 m², parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 66 m², parc. č. XXXX/XXX - ostatná plocha o výmere 31 m², parc. č. XXXX/XXX - ostatná plocha o výmere 103 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 44 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2179 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1165 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 684 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1166 m², parc. č. XXXX/XXX - ostatná plocha o výmere 243 m² a stavby: sklad bez súpisného čísla stojaci na parc. č. XXXX/XXX, právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba je evidovaný na LV č. XXXX, výrobná hala bez súpisného čísla stojaca na parc. č. XXXX/XX, lapač tuku bez súpisného čísla stojaci na parc. č. XXXX/XX, vymeniková stanica bez súpisného čísla stojaca na parc. č. XXXX/XXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel s odporcom dňa 11.9.2006 kúpnu zmluvu, na základe ktorej predal odporcovi predmetné nehnuteľnosti za kúpnu cenu 18.525.102.-Sk s tým, že odporca sa zaviazal uhradiť kúpnu cenu do 31.12.2006. Keďže odporca kúpnu cenu nezaplatil, navrhovateľ od kúpnej zmluvy odstúpil dňa 23.6.2013, čo odporca akceptoval.

Súd vo veci pojednával v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu, odporca sa k podanému návrhu vyjadril písomne v tom zmysle, že nárok navrhovateľa nepopiera, nenamieta nič proti skutočnostiam uvedeným v návrhu, súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorená kúpna zmluva, na základe ktorej mali byť na odporcu prevedené nehnuteľnosti tak ako sú špecifikované v písomne podanom návrhu. V zmluve bola dojednaná kúpna cena 18.525.102.-Sk. Odporca kúpnu cenu nezaplatil. Z toho dôvodu navrhovateľ od kúpnej zmluvy odstúpil. Odstúpenie od zmluvy bolo potvrdené aj v dohode o odstúpení zrušením kúpnej zmluvy. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáha určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Okrem toho kúpna zmluva je absolútne neplatný právny úkon s poukazom na § 196a ods. 1 Obchodného zákonníka, pretože nedošlo k udeleniu súhlasu dozornej rady navrhovateľa s týmto prevodom. Poukazoval na obdobné rozhodnutie Okresného súdu Trenčín a Okresného súdu Piešťany sp. zn. 6C/20/2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa a oboznámením sa s obsahom spisu a to návrhom, dohodou o odstúpení od kúpnej zmluvy, kúpnu zmluvou zo dňa 11.9.2006, výpisom z LV č. XXXX, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, uznesením o nariadení predbežného opatrenia OS Nitra sp. zn. 25C/223/2013, vyjadrením navrhovateľa, uznesením o prerušení konania, rozsudkom OS Trenčín sp. zn. 20C/331/2013, vyjadrením odporcu, predsedu predstavenstva navrhovateľa, rozsudkom OS Piešťany sp. zn. 6C/20/2014 a zistil tento skutkový a právny stav:

Medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 11.9.2006 uzatvorená kúpna zmluva, predmetom ktorej bol predaj nehnuteľností vedených Správou katastra T., obec T. na LV č. XXXX pre kat. uz. T. ako parcely registra "C": parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 65m², parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 108 m², parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 3872 m², parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 808 m², parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 390 m², parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 194 m², parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 484 m², parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 495 m², parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 295 m², parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 14716 m², parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 90 m², parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 58 m², parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 409 m², parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 19 m², parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 538 m², parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 146 m², parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 66 m², parc. č. XXXX/XXX - ostatná plocha o výmere 31 m², parc. č. XXXX/XXX - ostatná plocha o výmere 103 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 44 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2179 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1165 m², parc. č. XXXX/

XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 684 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1166 m², parc. č. XXXX/XXX - ostatná plocha o výmere 243 m² a stavby: sklad bez súpisného čísla stojaci na parc. č. XXXX/XXX, právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba je evidovaný na LV č. XXXX, výrobná hala bez súpisného čísla stojaca na parc. č. XXXX/XX, lapač tuku bez súpisného čísla stojaci na parc. č. XXXX/XX, vymeniková stanica bez súpisného čísla stojaca na parc. č. XXXX/XXX.

V kúpnej zmluve bola dohodnutá kúpna cena vo výške 18.525.102.-Sk, ktorú sa odporca zaviazal uhradiť do 31.12.2006.

Odporca dohodnutú kúpnu cenu nezaplatil.

Pre nezaplatenie kúpnej ceny navrhovateľ od zmluvy odstúpil a to dňa 23.6.2013. Odporca uvedené skutočnosti akceptoval a dňa 24.6.2013 uzavreli spoločne navrhovateľ a odporca dohodu o odstúpení kúpnej zmluvy.

V písomnom vyjadrení k veci navrhovateľ uviedol, že kúpna zmluva je absolútne neplatným právnym úkonom, pretože jej uzavretím bolo porušené kogentné ustanovenie § 59a Obchodného zákonníka a to s účinkami ex tunc.

V ďalšom písomnom vyjadrení navrhovateľ poukázal na to, že kúpna zmluva je absolútne neplatným právnym úkonom, pretože k uzatvoreniu kúpnej zmluvy malo predchádzať udelenie súhlasu dozornej rady, takýto súhlas však udelený nikdy nebol, čím bolo porušené kogentné ustanovenie § 196a ods. 1 Obchodného zákonníka.

Podľa § 80 písm. c/ O.s.p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Občiansky súdny poriadok výslovne stanovuje, čoho sa môže navrhovateľ návrhom domáhať, teda aké sú prípustné druhy návrhom z hľadiska obsahu petitu. Návrhom možno uplatniť pozitívne alebo negatívne určenie, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je. Navrhovateľa zaťažuje dôkazné bremeno, spočívajúce v povinnosti preukázať, že na určení právneho vzťahu alebo práva, v čase rozhodovania súdu, má naliehavý právny záujem. Tento je daný spravidla v prípade, keď sa nemožno domáhať priamo plnenia, a ak právne postavenie navrhovateľa by bez takéhoto určenia bolo neisté.

Návrh podaný navrhovateľom je v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia návrhom určovacím a navrhovateľ sa ho môže domáhať len vtedy, ak je na tom naliehavý právny záujem, ktorý je daný vtedy, ak existuje aktuálny stav objektívnej neistoty medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť a právne postavenie navrhovateľa je ohrozené.

Existencia naliehavého právneho záujmu v danej veci je daná tým, že navrhovateľ chce doceliť zmenu zápisu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto sporu v katastri nehnuteľností. V súčasnosti je ako vlastník sporných nehnuteľností zapísaný odporca, jeho vlastnícke právo navrhovateľ spochybňuje a neisté právne postavenie navrhovateľa môže vyriešiť len rozhodnutie súdu, ktorým bude určené kto je vlastníkom sporných nehnuteľností.

Podľa § 123 OZ, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 124 OZ, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

Podľa § 126 ods. 1 OZ, vlastník má právo na ochranu proti tomu kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnené zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje (pri určení vlastníctva, ak je na určení naliehavý právny záujem v zmysle § 80 písm. c) OSP).

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 48 ods. 1 OZ, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 132 ods. 1 OZ, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 59a ods. 1 Obchodného zákonníka, ak spoločnosť nadobúda majetok na základe zmluvy uzatvorenej s jej zakladateľom alebo spoločníkom za protihodnotu vo výške najmenej 10 % hodnoty základného imania, musí byť hodnota predmetu zmluvy určená znaleckým posudkom. Táto zmluva nemôže nadobudnúť účinnosť skôr, ako bude uložená spolu so znaleckým posudkom v zbierke listín. Ak je na účinnosť zmluvy potrebný zápis do osobitnej evidencie podľa osobitného zákona, musí byť zmluva spolu so znaleckým posudkom uložená do zbierky listín pred zápisom do osobitnej evidencie.

Podľa § 196a ods. 1 ObZ, spoločnosť môže poskytnúť úver, pôžičku, previesť alebo poskytnúť do užívania majetok spoločnosti alebo zabezpečiť záväzok členovi predstavenstva, prokuristovi alebo inej osobe, ktorá je oprávnená konať za spoločnosť, a osobám im blízkym alebo osobám, ktoré konajú na ich účet, len na základe predchádzajúceho súhlasu dozornej rady a za podmienok obvyklých v bežnom obchodnom styku.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 11.9.2006 uzatvorená kúpna zmluva v zmysle § 588 OZ, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva na odporcu k nehnuteľnostiam špecifikovaným v petite návrhu. V konaní nebolo sporné, že odporca nezaplatil v kúpnej zmluve dojednanú kúpnu cenu vo výške 18.525.102.-Sk v dohodnutej lehote splatnosti do 31.12.2006 a z tohto dôvodu došlo k odstúpeniu od kúpnej zmluvy zo strany navrhovateľa a to dňa 23.6.2013 s poukazom na § 48 ods. 1 OZ, čo obe strany kúpnej zmluvy potvrdili v Dohode o odstúpení od kúpnej zmluvy zo dňa 24.6.2013. Súd sa však v prvom rade zaoberal otázkou platnosti kúpnej zmluvy, pretože odstúpiť možno len od platného právneho úkonu a dospel k záveru, že kúpna zmluva bola uzavretá v rozpore so zákonom, konkrétne s Obchodným zákonníkom ustanovením § 196a ods. 1 a preto je absolútne neplatná s poukazom na § 39 OZ. Neplatnosť kúpnej zmluvy súd videl v tom, že v čase uzavretia zmluvy bol navrhovateľ vlastníkom sporných nehnuteľností, za navrhovateľa ako akciovú spoločnosť konal predseda predstavenstva tak ako to vyplýva z výpisu z obchodného registra navrhovateľa. S poukazom na § 196a ods. 1 ObZ však k uzavretiu kúpnej zmluvy potreboval súhlas dozornej rady, ktorý mal byť udelený vopred a ktorý mu udelený nebol. Keďže absolútne neplatnosť právneho úkonu nastáva priamo zo zákona, na absolútne neplatný právny úkon sa hľadí tak ako keby nebol nikdy urobený. Absolútne neplatná kúpna zmluva nevyvoláva žiadne právne účinky, na jej základe nemohlo dôjsť k platnému prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na odporcu a vlastníkom nehnuteľností je teda navrhovateľ.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a určil, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom nehnuteľností evidovaných v katastri nehnuteľností vedenom Správou katastra T., obec T. na LV č. XXXX pre kat. úz. T. ako parcely registra "C": parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 65m², parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 108 m², parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 3872 m², parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 808 m², parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 390 m², parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 194 m², parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 484 m², parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 495 m², parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 295 m², parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 14716 m², parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 90 m², parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 58 m², parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 409 m², parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 19 m², parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 538 m², parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 146 m², parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 66 m², parc. č. XXXX/XXX - ostatná plocha o výmere 31 m², parc. č. XXXX/XXX - ostatná plocha o výmere 103 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 44 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2179 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a

nádvorie o výmere 1165 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 684 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1166 m², parc. č. XXXX/XXX - ostatná plocha o výmere 243 m² a stavby: sklad bez súpisného čísla stojaci na parc. č. XXXX/XXX, právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba je evidovaný na LV č. XXXX, výrobná hala bez súpisného čísla stojaca na parc. č. XXXX/XX, lapač tuku bez súpisného čísla stojaci na parc. č. XXXX/XX, vymeniková stanica bez súpisného čísla stojaca na parc. č. XXXX/XXX.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní úspešnému navrhovateľovi súd priznal právo na náhradu trov konania vo výške 648,04 eura, ktoré pozostávajú zo sumy 99,50 eura za zaplatený súdny poplatok za návrh a zo sumy 548,54 eura, čo sú trovy právneho zastúpenia vo výške 251,82 eura za tri úkony právnej pomoci: 1. Príprava a prevzatie veci, 2. Účasť na pojednávaní dňa 14.1.2015, 3. Účasť na pojednávaní dňa 25.3.2015 3 x 61,87 eura plus 1 x 7,81 eura režijný paušál za úkon v roku 2013, 1 x 8,04 eura režijný paušál za úkon v roku 2014, 1 x 8,39 eura režijný paušál za úkon v roku 2015 plus 20 % DPH a sumy 296,72 eura čo je náhrada cestovných výdavkov a náhrada za stratu času za cestu na pojednávania v dňoch 14.1.2015 a 25.3.2015.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.