

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/250/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713213209
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3713213209.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcom: 1/ C. Š., X.. XX.XX.XXXX, L. K. XXXX/XX, J.Ž. L., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenému Z. J., tajomníčkou Okresného súdu Trenčín, 2/ H. Š., X.. XX.XX.XXXX, L. J. L., K. XXXX/XX, právne zastúpenej Mgr. Marcelom Pélim, advokátom, Centrum 5/9, Považská Bystrica, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo nám. 7, 81102 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 42362962, zastúpeným JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 4639,96 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia 1/,2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 4639,96 eur, úrok z omeškania zo splátok za obdobie od 21.10.2010 do 6.8.2011 vo výške 34,57 eur a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 4639,96 eur od 7.8.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovia 1/,2/ sú p o v i n n í nahradiť navrhovateľovi trovy konania 1608,51 eur, do 3 dní od jeho právoplatnosti na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcom 1/, 2/, 3/ povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 4639,96 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4639,96 eur od 07.08.2011 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 34,57 eur. Uviedol, že na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 19.01.2005 poskytol navrhovateľ odporcom 1/, 2/ ako dlžníkom peňažné prostriedky. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 8 500,43 Eur, ktorá pozostávala z istiny 7919 eur a úroku z omeškania 581,43 eur. Ďalej navrhovateľ uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2011 uzavretou medzi postupcom - Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 a navrhovateľom ako postupníkom bola pohľadávka voči odporcovi postúpená na navrhovateľa. Ďalej uviedol, že podľa zmluvy postupca poskytol odporcom 1/, 2/ úver vo výške 6638,78 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 89,23 eur vždy k 20. dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.10.2010 do 20.01.2015 v počte 52 a v celkovej výške 4639,96 eur. Splátky pôvodne splatné od 20.08.2011 do 20.01.2015 sa stali splatnými dňa 06.08.2011, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Odporcovia do dňa podania návrhu neuhradili žiadnu sumu. Uplatňovaná dlžná suma pozostáva z 52 neuhradených splátok úveru v celkovej výške 4639,96 eur (t.j. rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných

platieb započítaných na tieto splátky). Zo splatných splátok úveru a na základe uhradených platieb si navrhovateľ vyčíslil úrok z omeškania v sume 34,57 eur.

Odporcovi 1/ bol po vykonanom šetrení pobytu uznesením č.k. 7C/250/2013-59 zo dňa 17.12.2013 ustanovený opatrovník v osobe Z. J., tajomníčky Okresného súdu Trenčín.

Vo veci Okresný súd Považská Bystrica rozhodol rozsudkom č.k. 7C/250/2013-70 zo dňa 04.02.2014, ktorým návrh navrhovateľa voči odporcom 1/, 2/ zamietol a odporcom 1/, 2/ náhradu trov konania nepriznal. Krajský súd v Trenčíne na odvolanie navrhovateľa uznesením č.k. 6Co/465/2014-80 zo dňa 29.01.2015 rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil mu vec na ďalšie konanie. Rozsudok v časti zastavenia konania proti odporcovi 3/ nadobudol právoplatnosť.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníčky odporcu 1/, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili a ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie. Právny zástupca odporkyne 2/ svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne 2/, vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámením zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.01.2005 uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcami 1/, 2/, dohody o ručení uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom 3/ zo dňa 19.01.2005, dohody o zabezpečení úveru životným poistením zo dňa 19.01.2005, všeobecných obchodných podmienok, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 18.07.2011 adresovaného odporcom 1/, 2/, 3/, výzvy k úhrade a oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 18.07.2011 adresovanej odporcom 1/, 2/, 3/, zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 28.06.2011 s prílohami, pokusu o zmier zo dňa 22.08.2013, čiastočného späťvzatia návrhu zo dňa 28.10.2013, dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 18.06.2008 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 19.01.2005 uzavrela spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, ako veriteľ s odporcami 1/, 2/ ako dlžníkmi zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 6638,78 Eur (200 000 Sk) s konečnou splatnosťou úveru dňa 20.01.2015, ktorý sa zaviazali splácať mesačnými splátkami vo výške 89,22 Eur (2688 Sk). Dňa 28.06.2011 bola pohľadávka veriteľa vyčíslená ku dňu postúpenia postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok navrhovateľovi. Navrhovateľ listom zo dňa 18.07.2011 oznámil odporcom 1/, 2/, 3/ vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru ku dňu 01.08.2011. Dňa 19.01.2005 uzavrel odporca 3/ s právnym predchodcom navrhovateľa dohodu o ručení.

Podľa čl. 7.6. bod 7.6.1. písm. a) všeobecných obchodných podmienok ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta a/alebo ak je klient v omeškanií so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

Z oznámenia o vyhlásení predčasného splatenia úveru zo dňa 18.07.2011 adresovaného odporcom 1/, 2/, 3/ vystaveného navrhovateľom vyplýva, že navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 01.08.2011 v celkovej sume 8690,57 eur

Odporkyňa 2/ na pojednávaní dňa 04.02.2014 a dňa 24.03.2015 uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí, návrh ako nedôvodný žiadala zamietnuť. Potvrdila, že s odporcom 1/, ktorý bol jej manželom, dňa 19. 1. 2005 uzavreli s právnym predchodcom navrhovateľa. zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej im poskytol úver 200 000,- Sk. Počas trvania manželstva v zmysle tejto úverovej zmluvy poukazovali právnemu predchodcovi navrhovateľa jednotlivé splátky, následne na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 10C 55/2008 bolo ich manželstvo rozvedené, pričom po

rozvođe s odporcom I/ dňa 18. 6 2008 uzavreli dohodu o vypořiadaní BSM, podľa ktorej odporca 1/ ako bývalý manžel prevzal všetky záväzky, ktoré počas manželstva nadobudli a zaviazal sa tieto záväzky vrátane záväzku z úverovej zmluvy vo vzťahu k SLSP a.s. uhrádzať. Z uvedeného dôvodu podľa jej názoru zodpovedá vo vzťahu k navrhovateľovi odporca 1/ ako bývalý manžel.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní dňa 04.02.2014 a dňa 24.03.2015 uviedol, že navrhovateľ ani jeho právny predchodca neboli účastníkmi tejto dohody o vypořiadaní BSM, právny predchodca navrhovateľa teda nedal súhlas k prevzatíu záväzku, z dôvodu čoho je táto dohoda v danej veci bezpredmetná.

Z dohody o vypořiadaní BSM zo dňa 18.06.2008 vyplýva, že odporca 1/ sa zaviazal uhradiť všetky záväzky, vrátane záväzku zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX.

Zmluva o úvere patrí medzi absolútne obchody. Ustanovenia Obchodného zákonníka sa použijú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu, teda aj v prípade, ak žiadateľom o úver bude fyzická osoba - nepodnikateľ. Právna úprava zmluvy o úvere má dispozitívnu povahu, zmluvné strany môžu využiť zásadu zmluvnej voľnosti pri dojednávaní obsahu zmluvy.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obch. zák. touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy /ďalej len „Občiansky zákonník“/ spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/, b/ zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa § 23a ods. 1, 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Typová zmluva nesmie obsahovať a) neprímerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, najmä 1. podmienky, ktoré viažu predaj výrobku alebo poskytnutie služby na odobratie iného výrobku alebo na prevzatie inej služby, 2. podmienky, ktorými sa podmieňuje predaj výrobku alebo poskytnutie služby požiadavkou, aby spotrebiteľ zabezpečil pre predávajúceho ďalšieho spotrebiteľa, ktorý s ním uzavrie rovnakú alebo podobnú zmluvu; b) podmienky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa 524 ods. 1 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa 524 ods. 2 Obč. zák. s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Obč. zák. postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Aktívna legitimácia navrhovateľa vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2011, t.j. po konečnej splatnosti úveru uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom. Postúpenie pohľadávky bolo odporcom 1/, 2/, oznámené listom zo dňa 18.07.2011. Súd posúdil zmluvu o postúpení pohľadávok ako platný právny úkon podľa § 524 Obč. zák.

V predmetnej právnej veci dňa 19.01.2005 uzavrela spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, ako veriteľ s odporcami 1/, 2/ ako dlžníkmi zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 6638,78 eur (200 000 Sk) s konečnou splatnosťou úveru dňa 20.01.2015, ktorý sa zaviazali splácať mesačnými splátkami vo výške 89,22 eur (2688 Sk). Predmetnou zmluvou vznikol medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. a odporcami 1/, 2/ právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Vzhľadom na skutočnosť, že úver bol poskytnutý za účelom údržby bytu, zákon č. 258/2001 Z.z. sa na predmetný úver nevzťahuje. Vzhľadom však na skutočnosť, že zmluvou sa spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. v rámci predmetu svojej činnosti zaviazala poskytnúť odporcom 1/, 2/ ako fyzickým osobe - nepodnikateľom peňažné prostriedky a odporcovia 1/, 2/ sa tieto zaviazali splácať v pravidelných mesačných splátkach, je nepochybné, že spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. pri uzatváraní a plnení zmlúv konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporcovia 1/, 2/ nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Ich vzťah je teda vzťahom dodávateľa a spotrebiteľa podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka a aplikujú sa naň ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Súd preskúmal predmetnú zmluvu z hľadiska ochrany spotrebiteľa a nezistil žiadne neprijateľné podmienky podľa § 53 Občianskeho zákonníka.

Predmetný úver bola zabezpečený ručením odporcu 3/, voči ktorému bolo konanie z titulu späťvzatia návrhu zastavené.

Podľa názoru súdu tvrdenie odporkyne 2/ o tom, že na základe Dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 18.06.2008 uzavretej medzi odporcom 1/ a odporkyňou 2/ sa odporca 1/ zaviazal uhradiť všetky záväzky, vrátane záväzku zo zmluvy č. 0362645885, neobstojí, nakoľko navrhovateľ ani jeho právny predchodca neudelili súhlas k tomu, aby bol spoločný záväzok odporcov 1/, 2/ prikázaný v rámci vyporiadania BSM odporcovi 1/. Z uvedeného dôvodu aj napriek vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov - odporcov 1/, 2/ ohľadom záväzku zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, nedošlo k prevzatíu dlhu podľa § 531 ods. 1 Obč. zák., a tým vo vzťahu k právnemu predchodcovi navrhovateľa ostala dlžníkom aj odporkyňa 2/. Súd poukazuje na skutočnosť, že vyporiadanie spoločných práv a povinností sa týka len vzťahov medzi manželmi a nezasahuje do práv a povinností tretích osôb, ktoré nie sú účastníkmi dohody o vyporiadaní BSM, či účastníkmi súdneho konania, predmetom ktorého je vyporiadanie ich BSM. Všetky práva tretích osôb, pochádzajúce zo záväzkového vzťahu, uzatvoreného s manželmi za trvania BSM zostávajú teda nedotknuté. Rozhodnutie o vyporiadaní BSM má totiž vo vzťahu k tretím osobám charakter akéhosi postúpenia záväzku (prevzatia záväzku) jedným z manželov, ktoré však vo vzťahu k týmto tretím osobám nemá žiadnu právnu relevanciu.

Z uvedených dôvodov preto je nedôvodná námietka odporkyne 1/ o nedostatku vecnej pasívnej legitimácie na jej strane v tomto konaní vo vzťahu k navrhovateľom uplatnenému nároku, pretože preukázateľne účinky prevzatia dlhu odporcom 2/ v zmysle dohody o vyporiadaní BSM vo vzťahu k veriteľovi pre absenciu jeho súhlasu nenastali, jeho právo domáhať sa zaplatenia dlhu aj zo

strany odporkyne 2/ zostalo zachované, z čoho vyplýva, že odporkyňa 2/ je v konaní nositeľkou hmotnoprávneho vzťahu tvrdeného navrhovateľom, teda je vecne pasívne legitimovaná.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporcovia 1/, 2/ svoje zmluvné povinnosti neplnili, tým vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie dlžnej sumy spolu v sume 4639,96 eur, ktorá predstavuje 52 splátok po 89,23 eur za obdobie od 20.10.2010 do 20.01.2015. Zvyšné splátky si navrhovateľ v konaní neuplatnil. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že pohľadávka uplatnená navrhovateľom voči odporcom 1/, 2/ je čo do základu i čo do výšky dôvodná v celom rozsahu a návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd tiež rozhodol o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je 21.10.2010. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodný deň určená vo výške 1 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov, t.j. 9 % ročne. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že úrok z omeškania vyčíslený pri omeškaní s úhradou jednotlivých splátok spolu vo výške 34,57 eur a úrok z omeškania uplatnený navrhovateľom vo výške 9 % ročne zo sumy 4639,96 eur od 07.08.2011 do zaplatenia je čo do základu a čo do výšky dôvodný a takto uplatnený úrok priznal navrhovateľovi.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcom 1/, 2/ ako účastníkom, ktorí vo veci úspech nemali. Náhrada trov konania predstavuje zaplatený súdny poplatok vo výške 278 eur za návrh na začatie konania (súdny poplatok za odvolanie nebolo uplatnené) a trovy právneho zastúpenia advokátskej kancelárie TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. za tieto úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 161,01 eur + 7,81 eur paušál

- podanie vo veci samej - návrh zo dňa 19.09.2013 podľa § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. c), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 161,01 eur + 7,81 eur paušál

- účasť na pojednávaní dňa 03.12.2013 na základe substitúcie Advokátska kancelária Gallo s.r.o. podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 4, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 40,25 eur + 7,81 eur paušál

- cestovné za účasť na pojednávaní dňa 03.12.2013 podľa § 15 písm. a), § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách Martin - Považská Bystrica a späť 120 km, použité motorové vozidlo Seat Ibiza, ev. č. MT 638CC, spotreba 6,4 litra/100 km, cena PHM 1,443 eur/l, základná náhrada 0,183 Eur/km = 33,04 eur

- náhrada za strata času stráveného cestou na pojednávanie dňa 03.12.2013 v rozsahu 4 polhodín po 13,01 eur podľa § 15 písm. b) v spojení s § 17 ods.1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. = 52,04 eur

- účasť na pojednávaní dňa 04.02.2014 na základe substitúcie Advokátska kancelária Gallo s.r.o. podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. d), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 161,01 eur + 8,04 eur paušál

- cestovné za účasť na pojednávaní dňa 04.02.2014 podľa § 15 písm. a), § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách Martin - Považská Bystrica a späť 120 km, použité motorové vozidlo Seat Ibiza, ev. č. MT 638CC, spotreba 6,4 litra/100 km, cena PHM 1,436 eur/l, základná náhrada 0,183 Eur/km = 32,99 eur

- náhrada za strata času stráveného cestou na pojednávanie dňa 04.02.2014 v rozsahu 4 polhodín po 13,40 eur podľa § 15 písm. b) v spojení s § 17 ods.1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. = 53,60 eur

- podanie vo veci samej - odvolanie zo dňa 20.03.2014 podľa § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. c), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 161,01 eur + 8,04 eur paušál

- účasť na pojednávaní dňa 24.03.2015 na základe substitúcie Advokátska kancelária Gallo s.r.o. podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. d), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 161,01 eur + 8,39 eur paušál

- cestovné za účasť na pojednávaní dňa 24.03.2015 podľa § 15 písm. a), § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách Martin - Považská Bystrica a späť 120 km, použité motorové vozidlo Seat Ibiza, ev. č. MT 638CC, spotreba 6,4 litra/100 km, cena PHM 1,288 eur/l, základná náhrada 0,183 Eur/km = 31,85 eur vzhľadom na účasť na pojednávaní na OSPB dňa 24.03.2015 vo veci 7C/266/2013 strata času vo výške 1 =15,93 eur

- náhrada za strata času stráveného cestou na pojednávanie dňa 24.03.2015 v rozsahu 4 polhodín po 13,98 eur podľa § 15 písm. b) v spojení s § 17 ods.1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. = 55,92 eur = vzhľadom na účasť na pojednávaní na OSPB dňa 24.03.2015 vo veci 7C/266/2013 strata času vo výške 1 = 27,96 eur

Trovy právneho zastúpenia spolu: odmena vo výške 845,30 eur + paušál vo výške 47,90 eur + cestovné vo výške 81,96 eur + náhrada za stratu času vo výške 133,60 eur + 20 % DPH vo výške 221,75 eur = 1330,51 eur. Spolu so zaplateným súdnym poplatkom predstavujú trovy konania sumu 1608,51 eur.

Súd zaviazal na náhradu trov konania iba odporcov 1/, 2/, nakoľko z postavenia vedľajšieho účastníka síce vyplýva, že vedľajší účastník má z hľadiska procesného rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, avšak súd je toho názoru, že jeho vstupom do konania nevzniká na strane odporcov žiadne spoločenstvo a jeho vstup do konania je odôvodnený právnym záujmom na úspechu účastníka konania, a z uvedeného dôvodu by nemal byť zaviazaný na náhradu trov konania úspešného účastníka konania pri neúspechu účastníka konania, na strane ktorého vystupuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.