

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8C/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822201613
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822201613.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci žalobkyne: P. G., X.. XX.XX.XXXX, L. Š. X, XXX XX V., právne zast. JUDr. Pavlom Halajom, advokátom, so sídlom Námestie Slobody 2, 050 01 Revúca, proti žalovanej: H. K., X.. XX.X.XXXX, L. Z. XXX, XXX XX Y. Ď., právne zast. JUDr. Evou Príbelskou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom J. Matušku 2178, 955 01 Topoľčany, o určenie neplatnosti okamžitého ukončenia nájmu nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe žaloby podanej žalobkyňou sa na tunajšom súde začalo konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, určenie neplatnosti okamžitého ukončenia nájmu nehnuteľnosti a o určenie, že žalobkyňa je oprávnená užívať nehnuteľnosti uvedené v žalobe. V žalobe žalobkyňa uviedla, že vecná pasívna legitímácia v spore o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a v spore o určenie, že žalobkyňa je oprávnená užívať nehnuteľnosti svedčí žalovanému 1/ ako zapísanému vlastníkovi nehnuteľností v katastri nehnuteľností a v spore o určenie neplatnosti ukončenia nájmu svedčí žalovanej 2/, ktorá je autorkou tohto ukončenia nájmu.

2. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 4C/24/2013-79 zo dňa 15.04.2016 došlo k vylúčeniu veci určenia neplatnosti okamžitého ukončenia nájmu nehnuteľnosti na samostatné konanie.

3. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4C/24/2013- 120 zo dňa 25.10.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/380/2017-183 zo dňa 18.12.2018 a rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4C/24/2013-301 zo dňa 30.06.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/58/2021- 346 zo dňa 28.2.2022 došlo k určeniu vlastníckeho práva žalobkyne k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, v Okrese K., obci V., k. ú. Tornaľa (sporné nehnuteľnosti) a v prevyšujúcej časti o určenie, že žalobkyňa je oprávnená sporné nehnuteľnosti užívať súd žalobu zamietol a rozhodol o nároku strán na náhradu trov konania.

4. Dňa 12.11.2022 bolo súdu doručené podanie žalobkyne, ktorým žalobu o určenie neplatnosti okamžitého ukončenia nájmu nehnuteľnosti zobrala v celom rozsahu späť a žiadala, aby súd konanie zastavil, nakoľko právoplatnosťou rozsudku, ktorým súd určil, že žalobkyňa je vlastníčkou sporných nehnuteľností, bola odstránená právna neistota medzi stranami sporu nie len o tom, či žalobkyňa bola a naďalej je vlastníčkou sporných nehnuteľností, ale aj o tom, či medzi žalobkyňou a žalovanou v 2. rade vznikol a trvá nájomný vzťah. Vzhľadom ku konštatovanému vlastníckemu právu žalobkyne odpadol naliehavý právny záujem žalobkyne na určení, či medzi ňou a žalovaným v 1. rade existuje nájomný vzťah. Žalobkyni v súčasnosti nik zo žalovaných v užívaní predmetných nehnuteľností nebráni. Napriek tomu, že žalobkyňa formálne procesne zavinila zastavenie konania tým, že vzala žalobu späť, v súlade

s ust. § 257 CSP žalobkyňa navrhla, aby súd žalovaným nepriznal náhradu trov konania. Ako dôvody pre uplatnenie tohto ustanovenia žalobkyňa uviedla: 1. charakter sporu (žalobkyňa sa domáhala obnovenia svojich vlastníckych a užívacích práv), 2. dlhotrvajúce súdne konanie (od roku 2012), a 3. majetkové pomery žalobkyne (žalobkyňa je v hmotnej núdzi).

5. Podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví

7. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd na základe dispozičného úkonu žalobkyne, ktorá vzala svoju žalobu o určenie neplatnosti okamžitého ukončenia nájmu nehnuteľnosti v celom rozsahu späť, konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Keďže žalobkyňa po začatí konania vzala žalobu späť, procesne tým zavinila zastavenie konania a podľa ust. § 256 ods. 1 CSP by tak mala mať nárok na náhradu trov konania žalovaná. Súd však aplikujúc ustanovenie § 257 CSP žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko až po určení (deklarovaní) vlastníckeho práva žalobkyne k sporným nehnuteľnostiam stratilo konanie o určenie neplatnosti okamžitého ukončenia nájmu k týmto nehnuteľnostiam svoje opodstatnenie, resp. odpadol naliehavý právny záujem na takomto určení. Je nutné zohľadniť to, že žalobkyňa nemohla riadne užívať nehnuteľnosti, ku ktorým, ako vyplýva z vyššie uvedených súdnych rozhodnutí, mala vlastnícke právo, že žalobkyňa do určenia jej vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti bola v právnej neistote, a dôvodne sa obávala vypratania z jej nehnuteľnosti žalovanou, ktorá žalobkyňu neoprávnene prenajímala jej vlastnú nehnuteľnosť a ktorá žalobkyňu tento nájom ukončila a hrozila vypratáním jej vlastnej nehnuteľnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.