

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Co/78/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714211389
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8714211389.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove vo veci žalobcu B. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Ul. A. č. XX, proti žalovanej B. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Ul. A. č. XX, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 15C 19/2014-37 z 20.11.2014 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Nepriznáva účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil žalovanej zdržať sa správania, ktorým by obmedzovala žalobcu v riadnom užívaní bytu č. XX na ulici A. v M., súpisné č. XXXX v podobe uzatvárania hlavného prívodu vody, uzamykania kúpeľne a toalety, čím žalovaná znemožňuje žalobcovi používať práčku a kuchynskú linku až do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva. Uložil žalobcovi v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 12C 148/2014 podať návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov. Zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 33 Eur a to do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Vychádzal zo zistenia, že žalobca predložil k návrhu na vydanie predbežného opatrenia aj listinné dôkazy, a to zmluvu č. 0031/CS/01-HO o prevode vlastníctva bytu, náčrt pôdorysu, výzvu na ukončenie konania adresovanú žalovanej, ktoré mu bráni v užívaní vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, výpis z LV č. XXXX, ako aj ďalšie listinné dôkazy. Predloženými listinnými dôkazmi žalobca dostatočne odôvodnil svoj nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. V danom prípade bolo nepochybne preukázané splnenie podmienok na nariadenie predbežného opatrenia uvedeného vo výrokovej časti uznesenia. Z predložených dokladov vyplýva, že tak žalobca, ako aj žalovaná, sú manželmi, prebieha rozvodové konanie, ktoré nie je právoplatne ukončené, obaja sú bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetného bytu a obom náleží právo predmetnú nehnuteľnosť užívať až do doby právoplatného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Zároveň existuje potreba dočasnej úpravy účastníkov, ktorá neznesie odklad. Preto bolo potrebné návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť.

Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p.

Výrok o uložení povinnosti žalobcovi podať žalobu vo veci samej o vyporiadanie BSM účastníkov bližšie neodôvodnil.

Proti uzneseniu v zákonnej lehote podala odvolanie žalovaná.

Poukázala na to, že predmetný byt, ktorý je BSM účastníkov, je dvojgeneračný, v byte sa nachádzajú dve kúpeľne, ako aj dve toalety. Žalobca má teda k dispozícii svoju kúpeľňu, sprchovací kút, WC s riadnym prívodom vody. Čo sa týka užívania kuchyne, žalobca si začal sám variť vo svojej časti bytu a v prístupe ku chladničke mu nebráni, pričom túto využíva. Takýmto spôsobom byt užívajú už viac rokov po vzájomnej dohode.

Ani návšteva polície na podnet žalobcu neskončatovala iné okolnosti a bránenie užívania časti bytu.

Žalobca neuviedol, že žalovaná spláca okrem bežných nákladov aj úver, ktorý bol vzatý na prerobenie predmetného bytu.

Správanie a vzťahy medzi účastníkmi sú obojstranne vypäté, žalobca sa slovne vyhráža a žalovaná má záujem čo najskôr sa dohodnúť na vyporiadaní BSM účastníkov po rozvode. Na základe toho navrhol, aby odvolací súd uznesenie zmenil a návrh zamietol.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej poukázal na to, že táto prestala s uzatváraním prívodu vody do bytu, avšak uzamyká kúpeľňu, v ktorej sa nachádza automatická práčka, ktorá patrí do BSM účastníkov a takýmto spôsobom neoprávnene zasahuje do jeho vlastníckeho práva.

Účastníci tzv. veľkú kúpeľňu, kuchyňu a predsieň užívali obaja a veľkú kúpeľňu z toho dôvodu, že je tam nainštalovaná automatická práčka a nachádza sa tam aj vaňa. Takto účastníci užívali byt dlhodobo až do decembra 2013, kedy sa z bytu odsťahovala dcéra účastníkov s rodinou. Odvtedy žalovaná obmedzuje žalobcu v riadnom užívaní bytu, bráni mu v užívaní automatickej práčky. Vo vzťahu k uhrádzaniu platieb za byt je potrebné poukázať na skutočnosť, že žalobca uhrádza platby súvisiace so správou bytu a platby za studenú vodu, teplú vodu a teplo vo výške 100 Eur mesačne, pričom celkovo mesačné náklady predstavujú sumu 146 Eur. Žalovaná by mala uhrádzať platby za elektrickú energiu, ktoré sú mesačne okolo 50 Eur.

Úver, na ktorý poukazuje žalovaná vo svojom odvolaní, nie je úverom účastníkov, ale úverom ich dcéry. Na základe toho navrhol, aby odvolací súd uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1,2 O.s.p. a to bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné.

V intenciách nariadenia predbežného opatrenia súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a vo veci aj správne rozhodol. Na týchto správnych skutkových zisteniach súdu prvého stupňa nič sa nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p., súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a/ O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania.

V predmetnej veci bolo nepochybne preukázané, že účastníci sú bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetného bytu nachádzajúceho sa v M., na ulici A. č. XXXX/XX, č. bytu XX, zapísaného na LV č. XXXX kat. úz. M..

Medzi účastníkmi dlhodobo, a to asi od roku 2013 existujú nezhody pri užívaní predmetného bytu s tým, že žalovaná obmedzuje žalobcu v užívaní tohto bytu, a to pokiaľ ide o riadny prístup k práčke, prípadne k využívaniu ostatného príslušenstva bytu vrátane všetkých toaliet a kuchynskej linky, a to najmä z pohľadu toho, že sa stáva, že žalovaná uzatvára hlavný prívod vody.

Tieto okolnosti žalovaná nespochybnila ani v odvolaní proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia, pričom nie je rozhodujúcou okolnosťou to, že predmetný byt je dvojgeneračný a žalobca má možnosť užívať vlastné príslušenstvo, vrátane toalety, sprchovacieho kúta a podobne.

Žalobca ako bezpodielový spoluvlastník bytu by mal mať prístup do všetkých jeho častí a mal by mu byť zaručený nerušený výkon užívacieho práva k predmetnému bytu tak, aby nedošlo k obmedzeniu tohto užívania, najmä v podobe uzatvárania prívodu vody a v možnosti prístupu žalobcu do všetkých častí bytu a do všetkých miestností určených ako príslušenstvo bytu, vrátane možnosti zabezpečenia prania.

Ako bolo vyššie naznačené, žalovaná nespochybnila kroky smerujúce k obmedzeniu žalobcu v užívaní predmetného bytu, pričom okolnosti súvisiace s platením poplatkov za byt alebo s uhrádzaním nákladov týkajúcich sa úveru, ktorý bol poskytnutý na rekonštrukciu predmetného bytu, nie sú v danom štádiu právne významné.

Správne preto postupoval súd prvého stupňa, pokiaľ vydal predmetné predbežné opatrenie v snahe zabezpečiť užívanie žalobcu vo vzťahu k predmetnému bytu a v záujme zabezpečenia predovšetkým toho, aby žalobca mal možnosť užívať vodu v predmetnom byte, práčku a kuchynskú linku.

V súčasnom štádiu konania bolo zistené na Okresného súdu Poprad, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené v konaní pod sp. zn. 12C 148/2014 Okresného súdu Poprad, pričom rozhodnutie bolo vydané 20.11.2014 a právoplatné 03.12.2014.

Za týchto okolností je dôvodné aj to, že súd prvého stupňa uložil žalobcovi, aby podal v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku vo veci 12C 148/2014 návrh na vyporiadanie BSM účastníkov, pretože je zrejme, že sa účastníci zatiaľ nevedia dohodnúť o vyporiadaní tohto spoločného majetku.

Preto postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd uznesenie ako vecne správne potvrdil so zreteľom na to, že správny je výrok napadnutého uznesenia aj o trovách konania.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 145 O.s.p., podľa ktorého žalovaná ako neúspešná účastníčka nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalobcovi

žiadne preukázateľné trovy spojené s odvolacím konaním nevznikli, preto táto náhrada nebola priznaná žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.