

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 12C/191/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313229068  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1313229068.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, Bratislava, zastúpený: AK -Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Metodova 8, Bratislava, proti odporcovi: N. O., J.: XX.XX.XXXX, J. G. Y. XXX, Q. N., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou O. N., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 1.061,99 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.061,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 1.6.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 63,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 166,13 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 23.9.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.061,99 Eur s prísl., a trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel Zmluvy o pripojení č. M., M. zo dňa 4.1.2012 a 11.1.2012, ktorých je neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné zmluvné podmienky spoločnosti Orange Slovensko a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks mikroprocesorovej karty - SIM karta s pridelenými tel. č. XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Využívaním služieb verejnej mobilnej telefónnej služby odporcom v mesiacoch od januára až marca 2012, vznikla navrhovateľovi pohľadávka vo výške 322,99 Eur, z titulu nezaplatených poplatkov za hovorné a ďalších mesačných poplatkov v zmysle Zmlúv o pripojení. Zvyšok pohľadávky tvorí náhrada škody za poskytnuté telefóny vo výške 191,- Eur a 548,- Eur, spolu vo výške 739,- Eur.

Súdu sa napriek vykonaným šetreniam nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto mu Uznesením 12 C 191/2014-64 zo dňa 20.10.2014 ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. pre konanie opatrovníčku.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa účastníci konania nedostavili, predvolanie na pojednávanie mali riadne vykázané, súd preto postupom v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pre ich nečinnosť vec pojednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom Zmlúv o pripojení č. M., M., pokusom o pokonávku zo dňa 17.5.2012, fa č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX,

XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, VZP navrhovateľa, ako i ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci dňa 4.1.2012 a 11.1.2012, uzavreli Zmluvy o pripojení č. zmluvy M., M., ktorými dojednali rozsah poskytovaných služieb, číslo SIM karty a telefónne čísla pre odporcu. Navrhovateľ pri uzavretí Zmlúv č. M., M. vypožičal odporcovi 2 ks mikroprocesorovej SIM karty, ktoré umožňovali odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Odporcovi bolo pridelené telefónne čísla XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX. Odporca sa zaviazal v súlade so Zmluvou o pripojení, všeobecnými zmluvnými podmienkami spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a cenníkom spoločnosti, uhrádzať cenu za poskytnuté služby.

Odporca využíval služby Orange Slovensko, a.s. odo dňa aktivácie SIM karty, pričom nezaplatil za poskytnuté služby vyúčtované mesačnými faktúrami k mobilnému telefónu za obdobie od januára - marca 2012 hovorné vo výške 322,99 Eur.

Pokusom o zmier zo dňa 17.5.2012 žiadal navrhovateľ od odporcu uhradenie splatných faktúr, a zmluvných pokút celkom vo výške 1.146,95 Eur, v lehote do 31.5.2012. Na pokus o zmier odporca nereagoval.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie ( pohľadávka ) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd posúdil zistený skutkový stav podľa citovaných ustanovení všeobecných podmienok ako tzv. nepomenovanú, Občianskym zákonníkom osobitne neupravenú zmluvu (§ 51 Občianskeho zákonníka) a konštatoval, že navrhovateľ v súlade s uzavretými zmluvami o poskytovaní služieb, vypožičal a aktivoval odporcovi 2 ks SIM karty a umožnil mu využívať služby verejnej mobilnej telefónnej siete v rozsahu dojednanom zmluvami. Dohodnuté paušálne poplatky a hovorné vyúčtoval navrhovateľ odporcovi mesačnými faktúrami za vyššie uvedené obdobie. Odporca cenu služieb neuhradil.

Preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi spolu s istinou, pozostávajúcou zo sumy 322,99 Eur titulom neuhradeného hovorného aj škodu vo výške 191,- Eur plus 548,- Eur za poskytnuté akciové telefóny, ktorých cena je výpočtom rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) a poskytnutou zľavou, keďže odporca sa zaviazal využívať služby po dobu 2 rokov, pričom telefóny prevzal, hneď po ich obdržaní v januári 2012 pretelefonoval sumu 322,99 Eur, túto nezaplatil, podmienky zmluvy ani sčasti nedodrжал, čím navrhovateľovi škodu spôsobil, aj úroky z omeškania vo výške 9 % ročne z celkovej dlžnej sumy, počnúc dňom 1.6.2012 do zaplattenia, čo predstavuje deň nasledujúci po dátume splatnosti uvedenom v odporcovi zaslanej predžalobnej výzve.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a v spore úspešnému navrhovateľovi priznal voči odporcovi plnú náhradu trov spojených s uplatnením práva na súde. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplatteného súdneho poplatku za návrh vo výške 63,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 166,13 Eur za 2 právne úkony po á 61,41 Eur --prevzatie veci a prípravu, podanie žaloby, 2x režijný paušál po á 7,81 Eur, plus 27,69 Eur ako 20 % DPH, podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

Z odvolania musí byť v zmysle § 205 O.s.p. zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v ustanovení § 205 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť, vrátane jeho príloh, v takom počte rovnopisov, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený sa môže domáhať výkonu rozhodnutia.