

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 4T/71/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214010407
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Padrta
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214010407.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II - samosudca JUDr. Bohuslav Padrta - na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.03.2015 v Bratislave rozhodol

rozhodol:

T. D. O. Y. E. W. L. W. N. B. D. X. Á.,

nar. XX.XX.XXXX v Z., bytom Z., K., B. č. XX/XX, slobodná, národnosti slovenskej, t.č. v mieste bydliska,

sa uznáva za vinnú, že

dňa 23.02.2013 v čase od 04.00 hod. do 04.30 hod. v Bratislave na F. č. XX hodila nezistený predmet do okna spálne domu, čím poškodila okennú žalúziu, ktorá praskla a vznikla v nej diera, hodila nezistený predmet do okna spálne domu, čím ho rozbila, zlomila strešnú anténu na motorovom vozidle zn. Ford Fiesta, EČV: V.-XXXCP, ktoré bolo odparované pred domom a túto anténu hodila pred vchod domu a následne s okom z ťažného zariadenia sa pokúšala rozbiť bočné zrkadlo na tomto motorovom vozidle, ktoré tým poškodila, čím poškodenej W. T. spôsobila škodu v celkovej výške 517,73 €, t e d a

poškodila cudziu vec a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchala

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.,

a odsudzuje sa za to

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím k § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 5 /päť/ mesiacov.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. sa jej výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu 1 /jeden/ rok.

4T/71/2014

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaná povinná poškodenej: W. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., F. XX, nahradiť škodu vo výške 517,73 Eur.

odôvodnenie:

Obžalovaná T. D. dňa 23.02.2013 v čase od 04.00 hod. do 04.30 hod. v Bratislave na F. č. XX hodila nezistený predmet do okna spálne domu, čím poškodila okennú žalúziu, ktorá praskla a vznikla v nej diera, hodila nezistený predmet do okna spálne domu, čím ho rozbila. Ďalej zlomila strešnú anténu na motorovom vozidle zn. Ford Fiesta, EČV: V.-XXXCP, ktoré bolo odparované pred domom a túto anténu hodila pred vchod domu a následne s okom z ťažného zariadenia sa pokúšala rozbiť bočné zrkadlo na tomto motorovom vozidle, ktoré tým poškodila, čím poškodenej W. T. spôsobila škodu v celkovej výške 517,73 €.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní uviedla, že je nevinná, že okno ani vozidlo nepoškodila. Pripustila, že bola pred domom asi 4 hodiny a čakala na U. T.. Tento podľa nej fajčil marihuanu a nemohla pochopiť že to v jeho rodine nikto neriešil. T. stratil zamestnanie, chodil na žúrky, preto sa dostala do takej fázy, že mala úmysel tohto človeka napraviť. Pred ich domom nebola po celý čas sedela aj vo vozidle asi 3 domy od ich domu a mohol okno na ich dome a anténu ako i zrkadlo na ich aute poškodiť aj niekto iný.

Svedok U. T. vo svojej výpovedi potvrdil, že obžalovaná ho čakala pred domom a chcela sa rozprávať. On sa s ňou rozprávať nechcel a preto vošiel do domu. Ona však začala nepretržite zvoniť na zvonček, preto sa rozhodol, že vypne poisťky. Ako vošiel do izby počul ranu do žalúzií. Ihneď išiel k oknu a videl odchádzať obžalovanú s niečím lesklým v ruke z ich záhrady von na ulicu. V snehu zanechala aj stopy ktoré videli od ich okna k bránke. Nikto iný tam nebol a boli tam iba jej stopy v snehu. Vybehol za ňou von a pýtal sa čo to má znamenať. Mama vtedy volala políciu a on sa pokúšal zdržať obžalovanú, táto však odišla s vozidlom preč. Ako sa vracal pred domom našiel odtrhnutú anténu zo ich vozidla Ford Fiesta. Asi za 10 minút videl, že sa znovu vrátila a snažila sa rozbiť bočné zrkadlo na ich vozidle, do ktorého búchala okom od ťažného zariadenia.

Svedkyňa W. T. uviedla, že bola doma a obžalovaná čakala vonku na jej syna U.. Keď prišiel syn domov, tak tohto vpustila dnu a obžalovanej povedala že ju dnu nepustí aby sa išla zohriať na pumpu. Na to obžalovaná začala zvoniť na zvonček, preto išiel jej syn vypnúť poisťky. Keď prešla do kuchyne počula úder do okna na spálni a počula rozbitie skla. Videla v snehu stopy obžalovanej, ktoré viedli od okna k bránke domu. Policajti prišli na miesto činu a robili tam úkony. Videla aj odtrhnutú anténu pohodenú na zemi pred domom z ich vozidla a následne zistili, že im poškodila aj spätné zrkadlo.

Z fotodokumentácie mal súd zistený rozsah poškodenia okna a žalúzií. Výšku škody mal súd zistenú z potvrdení a faktúr o oprave poškodených vecí.

Súd vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo ako i v ich súhrne a dospel k záveru, že sa žalovaný skutok sa stal a že tento spáchala obžalovaná T. D.. Jej tvrdenie, že okno ani anténu a spätné zrkadlo nerozbila je z vykonaných dôkazov jednoznačne a bezpečne vyvrátené. Bola na mieste činu pred domom, chcela sa dostať do domu a mala úmysel rozprávať sa s U. T., ktorého mala v úmysle „napraviť“. Jediné stopy v snehu boli samotnej

4T/71/2014

obžalovanej, pretože túto videl svedok T., ako odchádzala od domu zo záhrady po tom ako započul úder do okna, ktoré rozbila. Svedok T. bol aj priamym a očitým svedkom ako búchala a chcela rozbiť zrkadlo na ich vozidle, Napokon videl aj odtrhnutú a pohodenú anténu pred ich domom z ich vozidla, pričom nikto iný v nočných hodinách pred ich domom okrem obžalovanej nebol.

Súd po vyhodnotení dôkazov, urobil záver, že obžalovaná D. spáchala žalovaný skutok, kedy udrela do okna a žalúzie a toto rozbila, odtrhla z vozidla anténu a poškodila spätné zrkadlo a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu. Preto ju súd uznal vinnou z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.. Súd nemal žiadne pochybnosti o pravdivosti tvrdení svedka T. a svedkyne poškodenej T.. K osobe obžalovanej mal súd zistené, že doposiaľ súdne trestaná nebola. Z výpisu z registra priestupkov mal súd zistené, že bola v minulosti riešená 2 krát v roku 2010 za dopravné priestupky.

Súd po zhodnotení všetkých skutočností ktoré majú význam pri určovaní druhu trestu a jeho výmery a po vyhodnotení okolností prípadu, a po zvážení pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kedy priznal obžalovanej poľahčujúcu okolnosť, že do spáchania trestnej činnosti viedla riadny život a nič jej nepriťažuje, ako i toho že od spáchania trestnej činnosti uplynula už dlhšia doba a po zvážení pomerov páchatelky jej súd uložil trest odňatia slobody na 5 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na primeranú skúšobnú dobu 1 rok. Podľa presvedčenia súdu uložený trest odňatia slobody

s podmieneným odkladom, bude na obžalovanú dostatočne výchovne vplývať, aby sa vyvarovala v budúcnosti trestnej činnosti.

Poškodená W. T. sa riadne a včas pripojila do trestného konania so svojim nárokom na náhradu škody, kedy žiadala za rozbité okno, poškodenú anténu a zrkadlo nahradiť škodu vo výške 517,73 €. Súd v rámci adhézneho konania mal výšku škody z dôkazov bezpečne preukázanú a preto zaviazal obžalovanú, aby poškodenej W. T., škodu v celkovej výške 517,73 Eur, nahradila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia. Obžalovaný môže podať odvolanie do výroku, ktorý sa ho priamo dotýka. Prípadné odvolanie sa podáva na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie má odkladný účinok.