

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3C/114/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814205972
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814205972.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci žalobcu: X. U., nar. X.XX.XXXX, bytom F. S..N.. Č.. XX, zast. JUDr. Jánom Uhlíkom, advokátom, AK, Nám. Slobody 1, 093 01 Vranov n.T. proti žalovanej: X. P., rod. U., nar. XX.X.XXXX, bytom F. S..N.. Č.. XX o určenie nehnuteľnosti patriacich do dedičstva, t a k t o

rozhodol:

Súd u r č u j e , že do dedičstva po neb. F. U., nar. XX.X.XXXX, ktorý zomrel XX.X.XXXX naposledy bytom F. S..N.. Č.. XX patria nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX k.ú. F. S..N., ako parcela č. 341/9 orná pôda vo výmere 1865m², parcela č. 341/10 orná pôda vo výmere 61 m² a to v podiele 1/2, ktorý je zapísaný na žalovanej X. P., rod. U. pod B3 v pomere 1/2.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanej rozhodnutia tak je to uvedené vo výroku tohto rozsudku na tom základe, že v dedičskom konaní po nebohom F. U. neboli prejednané nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX k.ú. F. v podiele 1, ktoré sú uvedené na žalovanej. Neb. F. U. v konaní pred Okresným súdom vo Vranove n.T. sp.zn. 3C/56/03 sa domáhal vrátenia daru proti žalovanej s tým, že Okresný súd vo Vranove n.T. rozsudkom zo dňa 23.1.2004 č.k. 3C/56/2003 právoplatne rozhodol, že žalovaná je povinná vypratať a vydať nehnuteľnosti, ktoré má zapísané na svojom mene na LV č. XXX k.ú. F. neb. F. U..

Žalovaná uviedla, že ona v podstate nemá námietky a nevie si vysvetliť, z akého dôvodu to už dávno nebolo prepísané na neb. F. U.Ž..

Okrem výsluchu účastníkov súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou na čl. 1, úmrtným listom neb. F. U., nar. XX.X.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX na čl. 11.

Ďalej súd vykonal oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu vo Vranove n.T. sp.zn. 3C/56/03 z ktorého súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n.T. zo dňa 23.1.2004 č.k. 3C/56/03-42, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.11.2004 súd uložil žalovanej povinnosť vypratať žalobcovi F. U., nar. XX.X.XXXX, bytom F. S..N.. Č.. XX, parcelu č. 341/9 orná pôda o výmere 1865 m² a parcelu č. 341/10 orná pôda o výmere 61 m² v podiele 1/2, zapísané na LV č. XXX k.ú. F. S..N., do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Ďalej sa súd oboznámil s obsahom spisu Okresného súdu vo Vranove n.T. sp.zn. 5C/123/2015 z ktorého zistil, že v dedičskom konaní po neb. F. U.Ž., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom F. S..N.. Č.. XX

zomrelom XX.X.XXXX neboli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX k.ú. Jastrabie n.T. prejednané pokiaľ sa týka podielu 1/2, ktorý má zapísaná žalovaná na svojom mene.

Podľa oboznámeného výpisu z katastra nehnuteľnosti LV č. XXX k.ú. F. S..N., tak na parcele č. 341/9, parcele č. 341/10 je ku dnešnému dňu zapísaná pod B3 v podiele 1 žalovaná X. P., rod. U..

Podľa § 132, ods. 1 OZ vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

V danom prípade súd žalobe žalobcu vyhovel z toho dôvodu, že je nepochybne preukázané, že podiel z predmetnej nehnuteľnosti patrí do dedičstva po nebohom F. U.. Tento podiel nebol prejednaný v dedičskom konaní po neb. F. U., napriek tomu, že podľa vykonaného dokazovania, patril do dedičstva a mal byť prejednaný.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 150 OSP tak že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko v danom prípade ide o blízkych príbuzných a celá vec sa nedala usporiadať ináč, len podaním žaloby na súd a to sú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktorý súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.