

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8C/156/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312209151  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5312209151.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD., v právnej veci navrhovateľa - ENERGETIKA TURZOVKA, s.r.o., IČO: 31 619 436, so sídlom Stred 409, 023 54 Turzovka, zastúpený JUDr. Petrom Dlhopolčekom, advokátom, Horná 51, 974 01 Banská Bystrica proti odporcovi - T. X., B.. X.XX.XXXX, X. W. X. XXX/XX Č..X.. X, O., toho času na neznámom mieste, o zaplatenie 488,94 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 488,94 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 150,36 € od 16.6.2012 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 56,43 € od 01.2.2012 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 56,43 € od 01.3.2012 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 56,43 € od 01.4.2012 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 56,43 € od 01.5.2012 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 56,43 € od 01.6.2012 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 56,43 € od 01.7.2012 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 29,- € a na účet právneho zástupcu žalobcu vedený vo VÚB, a.s., pobočka Banská Bystrica, číslo účtu: 2251301253/0200, trovy právneho zastúpenia vo výške 97,99 € a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom domáhal sa voči odporcovi zaplatenia pohľadávky vo výške 488,94 € spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 150,36 € od 16.6.2012, 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 56,43 € od 01.2.2012, 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 56,43 € od 01.3.2012, spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 56,43 € od 01.4.2012 až do zaplatenia, 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 56,43 €, od 01.5.2012 až do zaplatenia, 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 56,43 € od 01.6.2012 až do zaplatenia, 9% úrok z omeškania ročne zo sumy 56,43 € od 01.7.2012 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že uzatvoril s odporcom zmluvu o výkone správy, na základe ktorej sa odporca zaviazal platiť navrhovateľovi mesačné preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, vo výške vypočítanej správcom. Odporca na základe ročného vyúčtovania za rok 2011 dlhuje sumu 150,36 €, splatnú 15.6.2012 a za mesiace január, február, marec, apríl, máj, jún 2012 dlhuje na preddavkoch do fondu prevádzky, údržby a opráv 338,58 €. Nakoľko si zmluvné strany nedohodli úroky z omeškania, povinnosť odporcovi vyplýva v zmysle Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. zák.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz dňa 19.12.2012, ktorý v dôsledku nedoručenia odporcovi bol zrušený.

Uznesením Okresného súdu Čadca sp. zn. 8C/156/2012 zo 16.10.2014 súd ustanovil odporcovi pre konanie opatrovníčku, súdnu tajomníčku Okresného súdu Čadca. Opatrovníčka poprela skutkové tvrdenia uvedené v žalobnom návrhu a návrh žiadala zamietnuť.

Z listinných dôkazov v konaní predložených mal súd preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom zmluvu o výkone správy 07.11.2007, na základe ktorej v zmysle čl. 4 bod 2 sa odporca zaviazal prispievať úhrady do fondu prevádzky, údržby, opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu.

Z vyúčtovania dodávky tepla, TÚV a ostatných služieb za rok 2011 mal súd preukázané, že odporca neuhradil navrhovateľovi 150,36 €, a za mesiace január až jún 2012 dlhuje na preddavkoch do fondu prevádzky, údržby a opráv sumu 338,58 €.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená. Zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k právnomu záveru, že žalobný návrh navrhovateľa je právne dôvodný, čo do základu aj do výšky. Navrhovateľ preukázal a tak osvedčil základ uplatneného nároku, vo vzťahu k odporcovi, vychádzajúc zo zmluvy o výkone správy, konkrétne z čl. 4 bod. 2, kde vznikla povinnosť odporcu prispievať mesačne preddavok do fondu prevádzky, údržby, opráv vo výške stanovenej správcom, tak ako to vyplýva aj z vyúčtovania za rok 2011. Nedoplatok za vyúčtovacie obdobie od 01.01.2011 do 31.12.2011 predstavuje 150,36 € a ďalej za rok 2012 mesiace január až jún 2012 sumu 338,58 €, pri dohodnutom inkase mesačne 56,43 €. Z uvedených dôvodov návrh navrhovateľa súd akceptoval a zaviazal odporcu v konaní zaplatiť uplatnenú pohľadávku.

V zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dostal sa odporca do omeškania s plnením peňažného záväzku, súd ho preto zaviazal zaplatiť navrhovateľovi aj uplatnený úrok z omeškania, s poukazom na § 3 vládneho nariadenia SR č. 87/1995 Zb. a to 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 156,36 € od 16.6.2012 až do zaplatenia a ďalej 9% ročný úrok z omeškania z jednotlivých preddavkoch 56,43 € a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti preddavku, tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

V zmysle § 142 ods. 1 OSP, § 149 ods. 1 OSP a § 151 ods. 1 OSP bol navrhovateľ v konaní plne úspešný, vzniklo mu právo na náhradu trov konania voči odporcovi. Navrhovateľovi v konaní vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku vo výške 20,- € a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcu navrhovateľa za 2 úkony právnej pomoci, príprava a prevzatie, podanie žalobného návrhu po 33,20€, 2x režijný paušál 7,63 € + DPH 16,33 €, celkovo súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 97,99 €.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).