

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 20P/130/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714210204  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714210204.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

N. K. G., nar.XX.X.XXXX

zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky Y. G., A. G., nar.X.XX.XXXX, bytom K. D. XXX/XX, G. a otca K. R., nar.X.XX.XXXX, trvale bytom G. L. U. G., maloletý bytom ako matka v konaní o návrhu otca o úpravu styku otca s maloletým takto

### r o z h o d o l :

Súd návrh otca K. R., nar.X.XX.XXXX o úpravu styku s maloletým N. K. G., nar.XX.X.XXXX v celom rozsahu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 23.7.2014 žiadal o úpravu styku s mal. N. K. každú sobotu od 15,00 hod. do 17,00 hod. a v nedeľu v rovnakom čase, pričom bude rešpektovať režim syna a na základe toho je možné zmeniť aj čas stretnutia, ak bude matka prístupná dohode. Uviedol, že s matkou nie sú manželia, žili v spoločnej domácnosti v Martine v byte matky asi dva roky. Takmer od začiatku spoluzitia mali medzi sebou nedorozumenia, pričom opakovane spoločnú domácnosť opúšťal a vracal sa hlavne kvôli maloletému dieťaťu. Naposledy takto odišiel 20.7.2014 a nemieni už obnoviť

spolužitie s matkou. Keďže má svojho maloletého syna rád, snažil sa ho navštevovať každý týždeň, avšak jeho matka mu začala robiť problémy, vulgárne mu nadávať, odmietala mu dávať informácie a nie je možné sa s ňou dohodnúť. Na výživu syna vždy riadne prispieval podľa svojich možností a mieni prispievať aj naďalej, avšak chce sa so svojim synom stretávať.

Matka sa k návrhu otca na výzvu súdu písomne nevyjadrila, návrh, uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka maloletému a poučenie o procesných právach a povinnostiach účastníka prevzala dňa 10.9.2014.

Súd nariadil vo veci dve pojednávania, prvé na deň 10.2.2015 a druhé na deň 24.3.2015 (čl. 25-27, 28-29), oboznámil sa s návrhom otca, so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto zo dňa 19.9.2014 (čl. 18) a so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 16P/69/2014. Na prvom pojednávaní nemohli byť rodičia vypočutí, lebo opakovane zasahovali do konania aj bez vyzvania, otec bol podráždený, musel byť prítomný aj príslušník justičnej stráže vzhľadom na neprimerané správanie otca počas predchádzajúceho pojednávania, kedy sa zdržiaval spolu s

matkou pred pojednávacou miestnosťou, hádali sa a museli byť upozorení sudkyňou na vhodné správanie, lebo si nepočula vlastného slovo. V uvedenom pokračovali aj v pojednávacej miestnosti. Otec uviedol, že mu kamarát prenajal byt v Kysuckom Novom Meste na Š. Z., zmluvu nemá. Žili spolu aj v tomto roku, ale sa rozišli, bol im pridelený obidvom byt v Martine. Druhého pojednávania sa rodičia nezúčastnili, termín pojednávania zobrali na vedomie na prvom pojednávaní. Súd postupoval podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), vec prejednal a rozhodol bez vypočutia rodičov, prihliadol na obsah spisu vrátane pripojeného spisu a vykonané dôkazy.

Rodičia maloletého nie sú a nikdy neboli manželia, rozsudkom č.k. 16P/69/2014-77 zo dňa 29.10.2014 súd schválil rodičovskú dohodu o zverení mal. N. K. do osobnej starostlivosti matke, záväzku otca platiť výživné 40 Eur mesačne od 26.3.2014 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s tým, že nedoplatok do 31.10.2014 mu nevznikol. Matka v návrhu v tomto konaní uviedla, že otec niekoľkokrát zo spoločnej domácnosti odišiel do rodného mesta, kde má rodinu. Otec oznámil v júni 2014 súdu, že došlo k urovnaniu vzťahov, že žijú spolu na K. D. XX H. G.. Z adresy U. XXX/X, L. U. G. bol odhlásený od 28.1.2014 a má trvalý pobyt len Kysucké Nové Mesto.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd

dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa ktorí spolu nežijú môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení dospel k záveru, že návrh otca na úpravu styku s mal. N. K. nie je dôvodný a v celom rozsahu ho zamietol. Spolužitie rodičov je problematické, určitú dobu žijú spolu, spoločne hospodária, potom sa otec zo spoločnej domácnosti odsťahuje a vzťahy sa zhoršia. Rodičia to aj preukázali v rámci prvého pojednávania a aj pred začatím pojednávaniach v priestoroch pred pojednávacou miestnosťou. Otec sa o syna zaujíma, má záujem sa s ním stretávať, chcel by si ho brávať na Kysuce, ale matka v konaní sp.zn. 16P/69/2014 uviedla, že vie, že tam nemá vytvorené vhodné podmienky, ani rodinné zázemie. Otec nevedel uviesť adresu bytu, ktorý mu prenajal kamarát a potom už rodičia na pojednávanie neprišli. Súd je presvedčený, že je v možnostiach rodičov sa na stretávaní otca s maloletým dohodnúť, možno obnovia spolužitie, otec chodí za prácou aj do Čiech a preto návrh zamietol. V prípade, že by mal otec problém so stretávaním, môže podať nový návrh na súd. Sám aj zabudol, že podal návrh na súd na úpravu styku, telefonicky sa informoval na súde o aký návrh ide, keď mu prišla zásielka zo súdu. Preto zrejme potreba úpravy styku nie je taká naliehavá a zatiaľ bude na dohode rodičov, lebo je nepochybné, že aj otec, ktorý je vylúčený z bezprostrednej a každodennej starostlivosti o svoje maloleté dieťa, má právo na stretávanie sa s ním.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 O.s.p. - konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a súd nezistil žiadne okolnosti a skutočnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, trojmo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).