

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/265/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614208811
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614208811.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporkyňi: K. H., W.. XX. XX. XXXX, F. H. XXX, N. Q., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 5.053,07 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 3.677,84 eur, ktorú sumu jej súd povoľuje splácať v 50 eur mesačných splátkach vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 11. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 12. 2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 01. 2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 02. 2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 03. 2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 04. 2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 05. 2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 06. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 07. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 08. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 09. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 10. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 11. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 12. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 01. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 02. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 03. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 04. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 05. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 2.325,61 eur od 18. 05. 2013 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 139,38 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 425,47 eur, ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu, ktorého trovy konania jej súd povoľuje splácať v 10 eur mesačných splátkach, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom práv splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 17. 10. 2014 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 5.053,07 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 11. 2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 12. 2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 01. 2011 do zaplatenia,

vo výške 9 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 02. 2011 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 03. 2011 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 04. 2011 do zaplataenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 05. 2010 do zaplataenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 06. 2011 do zaplataenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 07. 2011 do zaplataenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 08. 2011 do zaplataenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 08. 2011 do zaplataenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 09. 2011 do zaplataenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 10. 2011 do zaplataenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 11. 2011 do zaplataenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 12. 2011 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 01. 2012 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 02. 2012 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 03. 2012 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 04. 2012 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 05. 2012 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 06. 2012 do zaplataenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 07. 2012 do zaplataenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 08. 2012 do zaplataenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 09. 2012 do zaplataenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 10. 2012 do zaplataenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 01. 2012 do zaplataenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 01. 2013 do zaplataenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 02. 2013 do zaplataenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 03. 2013 do zaplataenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 04. 2013 do zaplataenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 71,17 eur od 11. 05. 2013 do zaplataenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 2.846,80 eur od 11. 05. 2013 do zaplataenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 06. 2013 uzatvorenej medzi postupcom L. L., a.s. Bratislava a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzatvorili dňa 10. 10. 2006 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Dlužník R. H. dňa 13. 04. 2013 zomrel, pričom Osvedčením o dedičstve zo dňa 24. 04. 2014 sp. zn. 6D/323/2013, D/ not./74/2013 prešli na odporcu všetky práva a povinnosti z predmetnej Zmluvy. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie úveru o výške 147.000 Sk. Dňa 31. 10. 2006 uzavrel postupca, odporca a R. H. Dodatok č. 1 k Zmluve o splátkovom úvere, ktorým si zmluvné strany dojednali zmenu výšku mesačnej splátky na 71,17 eur a typ a výšku úrokovej sadzby na 11,60 % - premenlivá v deň uzavretia Úverovej zmluvy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavuje 5.668,07 eur, ktorá pozostáva z istiny 4.516,35 eur, riadnych úrokov vo výške 801,67 eur, úrokov z omeškania vo výške 293,24 eur a poplatkov vo výške 56,81 eur. Podľa Zmluvy postupca poskytol odporcovi úver vo výške 4.879,51 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach po 70,07 eur vždy k 10. dňu v mesiaci. Dodatkom č. 1 bola dohodnutá úprava mesačných splátok vo výške 71,17 eur. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20. 11. 2010 do 10. 09. 2016 v počte 71 a v celkovej výške 5.053,07 eur.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorého neúčast' na pojednávaní ospravedlnil jeho právny zástupca.

Právny zástupca navrhovateľa trval na podanej žalobe. Uviedol, že sa im sa nepodarilo priradiť odporkyninu platbu vo výške 40 eur na úhradu žalovanej sumy.

Odporkyňa uviedla, že by žalovanú sumu chcela splácať v 50 eur mesačných splátkach. Poberá starobný dôchodok, vdovský dôchodok spolu vo výške 410 eur, 75 eur jej sťahujú z dôchodku na základe výmeru, ktorý má ale doma. Ona sa nevie vyjadriť ktorý úver spláca v 40 eur mesačných splátkach.

Súd ďalej vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise a to s kópiu Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 7 spisu), s Dodatkom č. 1 k Zmluve o splátkovom úvere zo dňa 31. 10. 2006 (č.l. 8 spisu), so Všeobecnými obchodnými podmienkami pôvodného veriteľa (č.l. 9 a nasl. spisu), s kópiu Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0655/2013/CE (č.l. 23 a nasl. spisu), vrátane Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok (č.l. 31 a nasl. spisu), s Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti (č.l. 22 spisu), s Osvedčením o dedičstve 6D/323/2013, Dnot./74/2013 po neb. R. H., zomr. 13. 04. 2013 (č.l. 38 spisu), s obsahom pripojeného dedičského spisu 6D/323/2013.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., Suché Mýto 4, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako

veriteľom, odporkyňou a R. H. ako dlžníkmi bola dňa 10. 10. 2006 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol odporcom Spotrebný bezúčelový úver vo výške 4.879,51 eur, ktorý sa odporca a R. H. zaviazali uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach po 70,07 eur, vždy k 10. dňu v kalendárnom mesiaci so splatnosťou prvej splátky 10. 11. 2006. Počet splátok bol dojednaný na 119 a konečná splatnosť úveru na 10. 09. 2016. RPMN bola dojednaná na 13,13 %. Dňa 31. 10. 2006 bol medzi zmluvnými stranami uzavretý Dodatok č. 1 k Zmluve o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorým si zmluvné strany dojednali výšku splátky na 71,17 eur a výšku úrokovej sadzby na 11,60 % ročne, typ - premenlivá. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0655/2013/CE zo dňa 27. 06. 2013 pôvodný veriteľ postúpil na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Listom zo dňa 20. 05. 2013 pôvodný veriteľ v zmysle bodu 7.6.1 VOP ku dňu 17. 05. 2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru a vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy 5.573,88 eur. Z Osvedčenia o dedičstve mal súd preukázané, že dlžník R. H. zomrel dňa 13. 04. 2013, pasíva - 1 pohľadávky veriteľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava z titulu Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX L. L. a.s. vo výške 2.909,04 eur prebrala odporkyňa, manželka poručiťľa, ktorá si od ostatných spoludedičiek vzhľadom na to, že sa vzdali v jej prospech svojich podielov z dedičstva úhradu pasív neuplatnila. Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 5.053,07 eur, t.j. v 71 mesačných splátok po 71,17 eur za obdobie od 10. 11. 2010 do 10. 09. 2016, keď podľa žaloby k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo dňa 17. 05. 2013.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2007 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2007 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba X. Z. F. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Vykonaným dokazovaním súd žalobe navrhovateľa v časti uvedenej vo výrokovvej časti tohto rozsudku vyhovel, keď v tej časti mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou L. L., E..L.. F. ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bola dňa 10. 10. 2006 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 31. 10. 2006 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Uvedená Zmluva bola uzavretá za účinnosti Zákona 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, preto sa na ňu vzťahujú, napriek tomu, že Zmluva o úvere predstavuje absolútny obchod, normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvoril odporca ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľskou zmluvou je totiž každá zmluva uzatvorená podľa Občianskeho a Obchodného zákonníka, ako aj podľa ktoréhokoľvek iného zákona, ktorej charakteristickým znakom je, že sa uzaviera vo viacerých prípadoch a že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, keď súčasne je zjavné, že zmluvná strana na jednej strane je dodávateľ - banka, s poukazom na predmet podnikania a na druhej strane spotrebiteľ. Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom je jednoznačne spotrebiteľskou zmluvou.

V zmysle ustanovenia § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktorý bráni uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Uvedené ustanovenie nadobudlo účinnosť dňa 01. 05. 2014. Novým ustanovením sa zdôrazňuje zákonná povinnosť orgánov posudzujúcich nároky zo spotrebiteľskej zmluvy skúmať a vyhodnocovať prekážky uplatnenia práva predávajúceho voči spotrebiteľovi. Skutočnosť, že slovenské súdy majú povinnosť prihliadať ex offo na existenciu nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách, vyplýva aj z judikatúry viacerých rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie. Nepopierajúc povahu úverovej zmluvy ako absolútneho obchodu, na otázku premlčania je potrebné vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka. Slovenská súdna prax v súčasnej dobe zastáva názor, že právna úprava chrániaca spotrebiteľa odôvodňuje aplikáciu ustanovenia (v individuálnom režime tak podľa Obchodného, ako aj podľa Občianskeho zákonníka), ktoré by mohlo byť pre spotrebiteľa výhodnejšie. Aplikáciu občianskoprávnej premlčacej doby v absolútnych obchodnoprávných zmluvách majúcich spotrebiteľský charakter odobril aj Ústavný súd Slovenskej republiky, ktorý rozhodoval o sťažnosti podnikateľa poskytujúceho stavené úvery. Jedná sa o uznesenie Ústavného súdu SR I. ÚS 402/2013-10 zo dňa 19. 06. 2013. V zmysle uvedeného rozhodnutia prednostným uplatnením Občianskeho zákonníka na prospech spotrebiteľa na úver ako absolútny obchod upravený v Obchodnom zákonníku nedošlo k porušeniu ústavných práv veriteľa. Citované ustanovenie § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa zakotvilo povinnosť súdu v každom konaní preskúmať, či nárok uplatňovaný proti spotrebiteľovi nie je premlčaný, resp. či nie je daná iná zákonná prekážka, ktorá by neumožňovala nárok po práve priznať. Uvedené ustanovenie má procesnoprávny charakter. Premlčacia doba je v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka je trojročná. Navrhovateľ podal žalobu na súd dňa 17. 10. 2014. Nakoľko mali zmluvné strany dojednané plnenie v splátkach (č.l. 60 spisu), splátky ktorých splatnosť nastala pred 17. 10. 2011, sú premlčané. Jedná sa tak o 12 splátok po 71,17 eur, v ktorej časti súd žalobu navrhovateľa zamietol a v ktorej časti zamietol aj navrhovateľom uplatnený 9 %, 9,25 %, resp. 9,50 % ročný úrok z omeškania zo splátok 71,17 eur splatných od 11. 11. 2010 do 11. 10. 2011.

Zmluvný úrok ako odplata (cena) veriteľom za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha len za dojednanú dobu poskytnutia úveru, čo vyplýva aj z ustanovenia § 503 Obchodného zákonníka, podľa ktorého záväzok platiť úrok je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti splatné úroky z tejto

splátky. Keďže k zosplatneniu úveru došlo 17. 08. 2012, uvedeným dňom boli splatné aj úroky istiny úveru, preto po tomto dátume už navrhovateľovi zmluvné úroky neprislúchajú. V tejto súvislosti súd poukazuje na konštantnú rozhodovaciu prax slovenských súdov a na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo/143/98. Dlžník v omeškaní musí platiť úroky z omeškania v zmysle § 369 Obchodného zákonníka. Takýto záver Najvyššieho súdu SR je logický, pretože v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi účastníkmi konania. Úroky predstavujú osobitnú peňažnú náhradu, súvisiacu s poskytnutím finančných prostriedkov, pričom sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky (čo konštatoval aj Krajský súd v Žiline napr. v rozsudku zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co/165/2013-148, v rozsudku zo dňa 20. 11. 2014, sp. zn. 9Co/862/2014, v rozsudku zo dňa 26. 3. 2015, sp. zn. 9Co/138/2015). Preto navrhovateľovi neprislúchalo právo na zaplatenie zmluvných úrokov zo splátok úveru, ktoré sa stali splatnými v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. za obdobie po splatnosti úveru.

Súdom právoplatne priznaná suma 5.677,84 eur predstavuje splátky úveru do zosplatnenia v plnej výške t.j. 19 x 71,17 eur a po zosplatnení len vo výške čistej istiny, ktorú výšku čistej istiny mal súd zistenú z prehľadu jednotlivých splátok t.j. aká časť pripadla na istinu, aká na úrok. Prehľad splátok predložených navrhovateľom je založený v spise na č.l. 60 spisu. Zároveň súd priznal navrhovateľovi uplatnený úrok z omeškania vo výške 9,25 %, 9 %, 8,75 %, resp. 8,50 % ročne z jednotlivých splátok odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti t.j. od 11. dňa príslušného kalendárneho mesiaca a zo sumy čistej istiny t.j. 2.325,61 eur od 18. 05. 2013 do zaplatenia. Výška úrokov z omeškania je v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (73 %) náhradu trov konania v časti, v ktorej jeho úspech prevyšoval úspech odporcu (27 %). Rozdiel predstavuje 46 %. 46 % z navrhovateľom uplatnených trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 303 eur predstavuje 139,38 eur a z trov právneho zastúpenia za štyri úkony právnej služby (prevzatie, príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd, účasť na pojednávaní dňa 26. 02. 2015 a 24. 03. 2015) po 180,93 eur + 20 % DPH, režijný paušál 2 x 8,04 eur + 2 x 8,39 eur + 20 % DPH, náhrada cestovných výdavkov za účasť na pojednávaní dňa 26. 02. 2015 vo výške 15,22 eur a dňa 23. 04. 2015 vo výške 9,16 eur - z toho 1/5-ina, nakoľko sa právny zástupca navrhovateľa v tento deň zúčastnil ďalších štyroch pojednávaní, spolu cestovné 17,05 eur, trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 924,94 eur, z toho 46 % predstavuje 425,47 eur. Súd právnenému zástupcovi navrhovateľa nepriznal odmenu za úkon - vyjadrenie zo dňa 12. 02. 2015 a 02. 03. 2015, nakoľko sa nejedná o úkon účelne vynaložený. Navrhovateľ si bol povinný splniť svoju povinnosť tvrdenia už spolu s podaním žaloby na súd a vyjadrenie 02. 03. 2015 právny zástupca navrhovateľa ústne predniesol na pojednávaní dňa 24. 03. 2015. Súd právnenému zástupcovi navrhovateľa nepriznal náhradu za stratu času, nakoľko súdne pojednávania neboli vykonané advokátom, ale advokátskym koncipientom, ktorý je zamestnanec advokáta. Advokátsky koncipient, teda pri ceste na súdne pojednávanie si plní svoje pracovné povinnosti v rámci pracovnej cesty, na ktorú bol ako zamestnanec vyslaný. Počas cesty advokátskeho koncipienta na súdne pojednávanie advokátovi ako jeho zamestnávateľovi strata času nevzniká.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil odporkyňi splácať istinu v 50 eur mesačných splátkach a trovy konania v 10 eur mesačných splátkach, keď zohľadnil, že odporkyňa je starobná dôchodkyňa. Na ochranu oprávnených záujmov navrhovateľa zároveň súd určil, že ak odporkyňa neuhradí čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý dlh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.