

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115010339
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115010339.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Gajdošovej a prísediacich W. G. V. a B. N., v trestnej veci proti obvinenému W. M., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.03.2015 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným W. M. a obhajcom V. L. N. zo dňa 17.02.2015, sp. zn. 2Pv 498/12/2207-61 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: W. M., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G.,
H. XXXX/XX, t.č. vo výkone trestu v P.
a P. Y., v trestnej veci T. súdu
Z. IV, sp. zn. XT/XXX/XXXX,

je v i n n ý , ž e

dňa 14.06.2012 v čase asi o 17.15 hod. v Trnave na ulici H. vnikol cez pootvorené okno do neobývaného obytného domu č. 28, kde prineseným kladivom vysekal zo steny elektrický päťžilový kábel s čiernou plastovou bužírkou o dĺžke asi 2 metre v úmysle ho odcudziť, a ako z miesta činu odchádzal aj s odcudzeným káblom, bol prichytený hliadkou Mestskej polície Trnava, ktorá mu podľa § 12 ods. 1 Zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov odcudzený päťžilový kábel i dvojkilogramové kladivo s drevenou rúčkou odňala, čím uvedeným konaním obvinený spôsobil Stredisku sociálnej starostlivosti so sídlom Trnava, V. H. XX, IČO:17639760 škodu odcudzením kábla vo výške 50,-€ a škodu poškodením steny budovy vo výške 150,-€, pričom obvinený W. Salay sa skutku dopustil napriek tomu, že bol dňa 07.06.2012 príslušníkom PMJ KR PZ Trnava v blokovom konaní ev.č. bloku: A0355151 postihnutý pokutou vo výške 30,- € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 03.02.2011, sp. zn. 5T/69/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.07.2011, bol odsúdený pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, výkon ktorého mu bol nariadený dňa 25.02.2014,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l), Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 19 (devätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd ruší výrok o treste, ktorý bol obvinenému W.i uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Bratislava 4 zo dňa 24.09.2013, sp. zn. 2T/114/2013, právoplatným dňa 24.09.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného Stredisko sociálnej starostlivosti so sídlom Trnava, VY.dkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 17.02.2015 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným MF.m a obhajcom JU.Obvinený Marek Salay priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Obvinený W.y na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 19 (devätnásť) mesiacov, na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tiež súhlasil, aby súd zrušil výrok o treste, ktorý bol obvinenému W.i uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Bratislava 4 zo dňa 24.09.2013, sp. zn. 2T/114/2013, právoplatným dňa 24.09.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Zároveň súhlasil, aby súd poškodeného Stredisko sociálnej starostlivosti so sídlom Trnava, Vladimíra Clementisa 51, IČO:17639760, odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 18.02.2015 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným W.

Predsiedníčka senátu návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/25/2015 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 24.03.2015.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 24.03.2015 obvinený W. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným W. a obhajcom JU. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 24.03.2015 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).