

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/125/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514202677
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514202677.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanej P. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX U. č. XXX, občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „PSO“ so sídlom Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpené JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom ul. Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník v konaní o zaplatenie 462,33 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 43,43 eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,10 eur od 18.5.2011 do zaplatenia, s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6,37 eur od 18.6.2011 do zaplatenia, s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 9,98 eur od 18.7.2011 do zaplatenia, s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 9,98 eur od 18.8.2011 do zaplatenia do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e .

III. Žalovanej právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

IV. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 90,98 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, Svidník do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podal na tunajší súd proti žalovanej návrh na zaplatenie sumy 462,33 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telecom, a.s. ako postupca a spol. BL Telecom collection, s.r.o. ako postupník uzavrelí .zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanej vedeného pod referenčným číslom 1201222902. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Nezaplatením faktúry v lehote jej splatnosti riadne a včas sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala do omeškania, preto požadoval aj zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka.

Uznesením č.k. 2C/125/2014-55 zo dňa 30.9.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov č.k. 15co 75/2014 zo dňa 18.12.2014 súd pripustil do konania vstup ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“. a

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach.

Žalovaná sa k návrhu nevyjadрила.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k návrhu poukázal na ustanovenia Obč. zák. upravujúce ochranu spotrebiteľa, zdôraznil, že zmluvná pokuta v sume 418/90 eur je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a ako taká je neplatná, pričom poukázal na rozhodovacu prax súdov.

Podaním doručeným súdu dňa 20.2.2015 žalobca zobral žalobu späť v časti zmluvnej pokuty vo výške 418,90 eur s prísl.

Pojednávania vytyčeného na deň 24.3.2015 sa účastníci konania nezúčastnili, právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ako aj neúčast' žalobcu ospravedlnil, nežiadal pojednávanie odročiť, žalovaná, vedľajší účastník a jeho právny zástupca napriek riadne a včas doručenému predvolaniu svoju neúčast' nijakým spôsobom neospravedlnili, preto súd v súlade s § 101 ods.2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov - zmluvou o pripojení zo dňa 12.10.2011, dodatkom k zmluve, faktúrou č. 7111339305 na sumu 108,55 splatnou 25.11.2011, výpisom z obchodného registra žalobcu a jeho právneho zástupcu na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu, spol. T - Mobile, a.s., uzavrel dňa 12.10.2011 so žalovanou zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ z 10.3.2011 Žalovaná neuhradila právnemu predchodcovi žalobcu poplatky za poskytnuté služby, ktoré jej vyúčtoval faktúrami č. 6726914876 splatnou dňa 17.5.2011 v sume 17,10 eur, č. 6727929839 splatnou 17.6.2011 v sume 6,37 eur, 3728935681 splatnou 17.7.2011 v sume 9,98 eur, č. 1729939183 splatnou 17.8.2011 v sume 9,98 eur, č. 1730942891 splatnou 17.9.2011 v sume 418,90 eur.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, pohľadávku voči žalovanej v sume 462,33 eur nadobudol žalobca.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (k 10.3.2011) sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 4.2 písm. b) Všeobecných podmienok je účastník povinný uhrádzať cenu za využívanie Služieb v súlade so Zmluvou a platným Cenníkom.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len

"neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 559 ods. 1 Obč. zák. splnením dlh zanikne.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Právne posúdenie veci:

Účastníci písomnou formou v súlade s citovaným ustanovením § 43 zákona o elektronických komunikáciách uzatvorili spotrebiteľskú zmluvu - zmluvu o pripojení, ktorou sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej elektronické komunikačné služby.

Žalovaná neuhradila riadne s včas faktúry za poskytnuté služby vo výške 43,43 eur, preto ju k splneniu tejto povinnosti zaviazal súd.

Žalobca si uplatnil i úroky z omeškania od nasledujúce dňa po splatnosti jednotlivých faktúry, teda zo sumy 17,10 eur od 18.5.2011 do zaplatenia v sadzbe 9,25 % ročne, zo sumy 6,37 eur od 18.6.2011 do zaplatenia v sadzbe 9,25 % ročne, zo sumy 9,98 eur od 18.7.2011 do zaplatenia v sadzbe 9,5 % ročne, zo sumy 9,98 eur od 18.8.2011 do zaplatenia v sadzbe 9,5 % ročne.

Výška úrokovej sadzby stanovenej ECB k 18.5.2011 a 18.6.2011 bola 1,25 % ročne, k 18.7.2011 a 18.8.2011 v sadzbe 1,5 % ročne.

Keďže úrok z omeškania uplatnený žalobcom je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd aj v tejto časti žalobe vyhovel.

Druhým výrokom súd zastavil konanie v časti, v ktorej žalobca zobral žalobu späť, vzhľadom na štádium konania (späťvzatie urobené pred prvým pojednávaním) súd čiastočné späťvzatie žaloby neposielať na vyjadrenie účastníkom konania.

O trovách konania vo veci samej súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. teda podľa zásady úspechu, tak že úspešný účastník má právo na náhradu trov konania účelne vynaložených na uplatnenie a bránenie práva od neúspešného účastníka. V zmysle tohto zákonného ustanovenia právo na náhradu trov konania v časti v ktorej bolo žalobe vyhovené patrí žalobcovi.

V časti, v ktorej bolo konanie zastavené o trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., v zmysle ktorej ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorej zmyslom je, že úspešný účastník má voči neúspešnému účastníkovi právo na náhradu

.trov účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie svojho práva. Zásada úspechu je doplnená zásadou zavinenia v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p.. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zaviniť. K zastaveniu konania môže dôjsť z rôznych procesných dôvodov (napríklad pre nezaplatenie súdneho poplatku, pre nedostatok podmienok konania, z dôvodu späťvzatia návrhu alebo žaloby a pod.). Pri zastavení sporového konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či, a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska zastavenie konania zaviniť.

V danom prípade návrh bol vzatý späť žalobcom bez bližšieho odôvodnenia.

Súdna prax sa ustálila v tom, že účastník späťvzatím návrhu (ak nejde o späťvzatie pre správanie druhej strany) a následným zastavením konania zaviniť zastavenie konania. Vychádzajúc z tohto názoru žalobca zaviniť zastavenie konania, teda je povinný nahradiť žalobcovi a vedľajšiemu účastníkovi trovy konania. Čo de fakto možno považovať za neúspech žalobcu v konaní.

V takomto prípade žalobca bol úspešný v sume 43,43 eur, čo je pri žalovanej sume 462,33 eur 9,39 % úspešnosť, žalovaná v sume 418,90 eur čo je % 90,61, z uvedeného vyplýva, že úspech žalovanej prevyšoval úspech žalobcu o 81,22 % a v takom pomere má žalovaná právo na náhradu trov konania.

Žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, z obsahu spisu nevyplýva aby jej nejaké trovy vznikli, preto súd vyslovil, že jej právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Trovy konania patria aj vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na podporu žalovanej a to len do časti zmluvnej pokuty, t.j. do sumy 418,90 eur, v ktorej časti žalobca zobral žalobu späť.

Podľa právneho názoru Krajského súdu v Prešove, ktorý vyslovil v množstve iných obdobných vecí trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú účelne. V súdenom prípade možno odôvodnene tvrdiť, že dôvodom späťvzatia žaloby žalobcom bola dôvodne r vznesená námietka neprijateľnosti zmluvnej podmienky ohľadne zmluvných pokút, teda vedľajší účastník svojou aktivitou v konaní sa pričiniť o späťvzatie návrhu v tejto časti, preto sú trovy konania jeho právneho zástupcu dôvodné a účelné.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka podaním doručeným súdu dňa 28.7.2014 žiadal priznať trovy konania v sume 90,98 eur,

Súd vychádzal hodnoty predmetu sporu t.j. zo sumy 418,90 eur v zmysle § 10 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov je odmena za jeden úkon právnej služby vo výške 29,87 eur.

Odmena v tejto výške sa priznáva za dva úkony a to:

- Prevzatie zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a / cit. vyhlášky)
- Vyjadrenie k žalobe (§ 13a ods. 1 písm. c / cit. vyhlášky)

Odmena spolu činí 59,74 eur

K tejto odmene je potrebné pripočítať paušálnu náhradu miestneho prepravného a miestnych telekomunikačných poplatkov (režijné paušály) - 2 x 8,04 eur t.j. spolu 16,08 eur.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka je platcom dane z pridanej hodnoty, preto sa mu odmena v zmysle § 18 ods. 3 cit. vyhlášky zvyšuje o túto daň, čo pri základe 75,82 eur je 15,16 eur.

Potom trovy právneho zastúpenia vrátane DPH činí sumu 90,98 eur.

Trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia je žalobca povinný v zmysle § 149 O.s.p. zaplatiť na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka č.ú. XXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXX a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.