

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/894/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914205481  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5914205481.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Jána Burika, v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporcovi: X. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. Q. XXXX/X, XXX XX Y., v konaní o zaplatenie 155,59 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 9C/92/2014-25 zo dňa 10.09.2014, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd návrh na začatie konania v celom rozsahu zamietol. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Súd prvého stupňa svoj rozsudok odôvodnil poukazom na vykonané dokazovanie, na základe ktorého dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom:

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 30.04.2010 zmluvu o pripojení Fix spolu s dodatkom, predmetom ktorého bol záväzok podniku aktivovať a poskytovať účastníkovi program služieb Fix 12, zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu Nokia 2700 za maximálnu kúpnu cenu 1,-Eur (pričom jeho štandardná kúpna cena bola 79,-Eur), ako aj záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb, a riadne a včas realizovať zmluvné dobíjanie. V zmysle bodu 2. dodatku sa účastník zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania, a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. V zmysle bodu 3. dodatku sa odporca zaviazal, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1. písm. c) a v bode 2. tejto zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v čl. 5 bod. 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorých dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Faktúrou č. 7106595495, splatnou 25.07.2011 právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom pohľadávku voči odporcovi nadobudol navrhovateľ.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.10.2011 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011 účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 78 ods. 9 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011 zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom a účinnom znení ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj na dobu omeškania po 31.01.2013.

Medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu platnej zmluvy o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi služby elektronickej komunikácie. Zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka; ďalej len OZ), keďže bola uzavretá medzi navrhovateľom ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporcom ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri jej uzatváraní v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva uzavretá medzi dodávateľom a odporcom predstavuje svojím charakterom typovú (formulárovú zmluvu) vopred pripravenú dodávateľom, pre ktorú je charakteristické, že spotrebiteľ jej obsah, teda i dojednanie o zmluvnej pokute, podstatným spôsobom neovplyvňuje (môže len zmluvu ako celok uzavrieť alebo ju ako celok odmietnuť). Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky - § 53 ods. 1 OZ).

Predmetom konania bol nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 155,59 eur, ktorá bola dohodnutá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom v dodatku k zmluve o

pripojení uzavretej podľa § 43 a nasl. zák. č. 510/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Právna úprava spotrebiteľských zmlúv vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi a práve dodávateľ je ten, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie, ponúkaný tovar a služby koná profesionálne, a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Spotrebiteľ má zväčša iba fiktívnu možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok predložených zo strany dodávateľa, pričom vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú terminológiu často nemá možnosť ich prečítať, respektíve pochopiť ich obsah. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vyplýva, že sa jej domáha z dôvodu porušenia zmluvných povinností odporcom, a to konkrétne porušením povinnosti odporcu dobíjať si kredit zmluvne dohodnutým spôsobom počas celej doby viazanosti (odporca si uvedeným spôsobom dobíjal kredit len 9 mesiacov), pričom odporca mal v zmysle bodu 3. dodatku vedomosť, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1. písm. c) ,v bode 2 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6, v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu. Súd zdôrazňuje, že podmienkou vzniku nároku na zmluvnú pokutu v zmysle zmluvy o pripojení zo dňa 30.04.2010 je okrem iného aj následná deaktivácia služby, pričom navrhovateľ súdu nepredložil žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval, že k deaktivácii služby reálne došlo, a preto vo vzťahu k existencii ním tvrdeného nároku neunesol dôkazné bremeno pred súdom. Súd tiež konštatuje, že v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne zmluvnou pokutou sankcionovaný len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Je potrebné klásť veľký dôraz na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah spotrebiteľskej zmluvy a má byť náležite opatrný a dôsledný aj pri dojednávaní vedľajších dojednaní, akým je napríklad zmluvná pokuta - len takto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľovi. Nakoľko v zmysle dodatku k predmetnej zmluve je v predmetnej veci zmluvnou pokutou sankcionovaný len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, súd má za to, že sa jedná sa o ustanovenie spôsobujúce značný nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a teda je neprijateľnou podmienkou v zmysle ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Za nie bez významu súd považuje tiež skutočnosť, že právny predchodca navrhovateľa dohodol za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu vo výške, ktorá je nemenná bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti a v tomto dojednaní sa tiež prejavuje neprimeranosť takto dohodnutej sankcie. Pokiaľ navrhovateľ poukázal, že k zmenšeniu jeho majetku došlo aj tým, že odporcovi poskytol mobilný telefón za zľavnenú cenu, súd konštatuje, že za škodu v zmysle ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemožno považovať, keď v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľ predáva mobilný telefón za cenu nižšiu ako je jeho štandardná cena, a to za účelom prilákania zákazníka. K zmenšeniu majetku navrhovateľa tak došlo už dojednaním ceny za mobilný telefón a nie porušením povinnosti odporcu. Podľa názoru súdu takýto cenový rozdiel nemôže byť majetkovou ujmom navrhovateľa, nakoľko je výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd ustanovenia o dojednanej zmluvnej pokute považoval za absolútne neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a návrh v rozsahu uplatňovanej zmluvnej pokuty vo výške 155,59 eur s príslušným úrokom z omeškania zamietol.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že odporcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ich náhradu neuplatnil, ani mu z obsahu spisu žiadne trovy v súvislosti so súdnym konaním nevyplývajú.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhoval odvolaciemu súdu napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zmeniť tak, že žalobe v plnom rozsahu vyhovie a prizná právnenému zástupcovi navrhovateľa trovy konania aj trovy právneho zastúpenia. Vo svojom odvolaní poukazoval na to, že sa žalobou domáhal proti odporcovi zaplatenia zmluvnej pokuty, ktorá v danom spore predstavovala jediná istinu, a to v súvislosti s poskytnutím programu služieb Fix 12. Daný zmluvný vzťah vznikol na základe faktu, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom dňa 30.04.2010 zmluvu o pripojení Fix a Dodatok k Zmluve o pripojení Fix. Z tohto daného programu služieb vyplynula odporcovi povinnosť minimálneho mesačného zmluvné dobíťia kreditu sumou 12,- Eur, a to po dobu viazanosti, teda po dobu 24 mesiacov. V tejto súvislosti vyvstala Podniku povinnosť zabezpečiť odporcovi predaj zľavneného mobilného telefónu Nokia 2700 za 1,- Eur, pričom úplná neakciová cena mobilného telefónu ku dňu uzatvorenia zmluvných dokumentov predstavovala sumu 79,- Eur s DPH. V prípade nesplnenia zmluvne dohodnutých povinností zo strany odporcu mal Podnik právo vyfakturovať zmluvne dohodnutú zmluvnú pokutu, ktorá predstavovala sumu 248,95 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporca si zmluvne

stanovenú povinnosť nesplnil, navrhovateľ sa domáha zaplata zmluvnej pokuty. Navrhovateľ ako právny nástupcu Podniku si neuplatnil výšku zmluvnej pokuty v celom rozsahu, ale iba jej alikvotnú časť zodpovedajúcu dobe porušenia povinností, počas ktorých si odporca nedobíjal kredit zmluvne dohodnutým spôsobom. Nakoľko si dobíjal kredit počas prvých deviatich mesiacov z doby viazanosti, uplatnil si zmluvnú pokutu vo výške 155,59 Eur, čo zodpovedá 15 mesiacom porušenia záväzku. Ďalej uvádzal, že odporca vstúpil do daného zmluvného vzťahu na základe slobodného rozhodnutia za účelom využívania telekomunikačných služieb mobilného operátora. Zmluvná pokuta pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti bola dohodnutá oprávnené a v súlade so zákonom. Táto dohoda mala písomnú formu a taktiež bola určená výška zmluvnej pokuty. Odporca svojim podpisom potvrdil dohodu o zmluvnej pokute a bol o jej výške uzrozmeneý. Vymáhanú zmluvnú pokutu nemožno považovať za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti, a to najmä s ohľadom na úplnú neakcióvú cenu poskytnutého mobilného telefónu, ktorá je niekoľkonásobne vyššia ako dohodnutá cena mobilného telefónu.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa proti rozsudku súdu prvého stupňa písomne nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnutý rozsudok v intenciách uvedených v ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 156 ods. 3 O.s.p. rozsudok okresného súdu potvrdil v súlade s ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

V zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

V zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu, vyhodnotení toho, čo uviedol v rámci odvolacieho konania žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 132 a nasl. O.s.p. a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil, a preto s poukazom na citované ust. § 219 ods. 2 O.s.p., keďže sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, obmedzuje sa len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov. Rozhodnutie prvostupňového súdu zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad, a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil.

S poukazom na vyššie uvedené závery odvolací súd neuznal opodstatnenosť argumentácií odvolateľa, na ktorých založil svoje odvolacie dôvody, a preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny.

Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd vychádzal z ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., § 151 O.s.p. Odporca ako úspešný účastník v odvolacom konaní si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.