

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4C/237/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714205612
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714205612.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou v právnej veci navrhovateľa R. O., nar. X.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, R., právne zastúpeného JUDr. Tiborom Bickom, advokátom, Dukelská 972/7-3, Považská Bystrica proti odporcovi TITUS, s.r.o., v likvidácii, IČO: 31 597 203, Púchovská cesta 34, Streženice, v konaní o zaplatenie 582,12 € s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 476,37 Eur s 5,25% úrokom z omeškania ročne od 21.11.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 385,00 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 389,08 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Tibora Bicka, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom voči odporcovi domáhal zaplatenia 582,12 € s príslušenstvom z titulu vydania bezdôvodného obohatenia, a to formou platobného rozkazu. Svoj návrh odôvodnil tým, že je bezpodielovým spoluvlastníkom nehnuteľností vedených na Z. Č.. XXX v katastrálnom území Streženice, zastavané plochy a nádvoria parc. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria parc. č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria parc. č. XXXX/XXX, zastavané plochy a nádvoria parc. č. XXXX/XXX, zastavané plochy a nádvoria parc. č. XXXX/XXX, zastavané plochy a nádvoria parc. č. XXXX/XXX, zastavané plochy a nádvoria parc. č. XXXX/XXX a zastavané plochy a nádvoria parc. č. XXXX/XXX. Odporca spoločnosť TITUS spol. s r.o. v likvidácii, je výlučným vlastníkom budovy súp. č. XX, postavenej na parcele č. XXXX/XX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, a tiež prístrešku nezapísanom na LV postavenom na parcelách XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX a XXXX/X, nachádzajúci sa v okrese Púchov, obec Streženice, katastrálne územie Streženice. Odporca podľa vyjadrenia navrhovateľa užíva aj všetky ostatné vyššie uvedené parcely v jeho vlastníctve a to bez existencie nájomnej zmluvy a bez uhrádzania finančnej náhrady za užívanie predmetných nehnuteľností, čím sa odporca na jeho úkor už dlhé roky bezdôvodne obohacuje. Odporcovi vystavil dňa 4.11.2013 faktúru č. 04112013 na sumu 582,12 €, ktorá suma bola fakturovaná ako vydanie bezdôvodného obohatenia za užívanie predmetných parciel za obdobie 1.9.2012 až 31.8.2013. Výšku obohatenia určil v zmysle znaleckého posudku č. 22/2013, ktorý bol vyhotovený v rovnakej veci vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod spisovou značkou 4C/72/2012.

Ďalej uvádza, že svojho nároku na vydanie nehnuteľnosti za jednotlivé obdobia užívania svojich nehnuteľností odporcom sa už domáhal v minulosti v troch súdnych konaniach vedených na Okresnom súde Považská Bystrica a vo všetkých úspešne. Odporca si svoju povinnosť uloženú súdom ani v jednom prípade dobrovoľne nesplnil a preto sa musel svojho nároku domáhať v exekučnom konaní.

Na záver svojho návrhu uvádza, že odporca mal svoju povinnosť zaplatiť do 20.11.2013. Pretože túto nezaplatil, od 21.11.2013 je v omeškaní a preto má podľa jeho názoru nárok aj na 5,25 % úrok z omeškania zo sumy 582,12 € odo dňa 21.11.2013 do zaplatenia.

Odporca s návrhom nesúhlasil a uviedol, že nemá dlh v žalovanej výške, medzi účastníkmi nejestvuje obchodno-právny vzťah, na základe ktorého by odporca e vidoval faktúru za dodaný tovar či službu a navrhovateľ si uplatnil nároky, na ktoré nemá nárok. Taktiež si uplatnil sumu 40 Eur, na ktorú už vonkoncom nemá žiadny nárok, nakoľko medzi účastníkmi sa nejedná o obchodnoprávny spor.

Navrhovateľ z vyššie uvedenými argumentmi odporcu nesúhlasil a uviedol, že tvrdenia odporcu sú účelové s cieľom vyhnúť sa zaplateniu. Vzhľadom na predchádzajúce súdne spory, v ktorých sa úspešne domáhal toho istého princípu vydania bezdôvodného obohatenia bol si odporca vedomý toho, že počas celej doby užíval stavbu na pozemku, ktorý vlastní bez uzavretia nájomnej zmluvy. Oprávnenosť jeho nároku o ktorý opiera celý svoj návrh uznal čo do dôvodu aj výšky uzavretím súdneho zmiernu medzi nimi v konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 10C/1/2010, 6Ro/9/2011 ako aj 4C/72/2012. Ďalej uvádza, že odporca užíva nehnuteľnosť navrhovateľa tak, že sa na tejto nachádza budova odporcu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s návrhom na vydanie platobného rozkazu, faktúry č. 04112013 vystavenej navrhovateľom, odporom proti platobnému rozkazu 4Ro/111/2014 zo dňa 23.7.2014, vyjadrením navrhovateľa k odporu, znalecký posudkom č. 10/2015 ustanoveného znalca Ing. Pavla Appela ako aj obsahom celého spisového materiálu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ je zapísaný na LV č. XXX k. ú. Streženice ako bezpodielový spoluvlastník pozemkov všetkých parciel uvedených na tomto LV, v podiele 1/1- iny. Predmetnú nehnuteľnosť v rozhodnom období od 1.9.2012 do 31.8.2013 užíval a aj v súčasnej dobe užíva odporca a to vo výmere 395 m² a pre účely svojej podnikateľskej činnosti. Za užívanie predmetnej nehnuteľnosti v rozhodnom žalovanom období odporca navrhovateľom žiadnu náhradu za užívanie časti tohto pozemku nezaplatil, mimosúdne sa s nimi na tomto nedohodol a žiadnu nájomnú ani inú zmluvu s nimi v tomto smere v neuzatvoril.

Uznesením zo dňa 11.12.2014, sp. zn. 4C/237/2014-24 súd ustanovil znalca Ing. Pavla Appela, Stred 58/53-6, Považská Bystrica znalca z odboru stavebníctva, ktorému uložil vykonať ohliadku na mieste samom a určiť všeobecnú hodnotu nehnuteľností - parcely:

- F. M. XXXX /. zastavané plochy a nádvoría o výmere 47 m²
- F. M. XXXX /. zastavané plochy a nádvoría o výmere 103 m²
- F. M. XXXX /. zastavané plochy a nádvoría o výmere 61 m²
- F. M. XXXX /. zastavané plochy a nádvoría o výmere 144 m²
- F. M. XXXX /. zastavané plochy a nádvoría o výmere 12 m²
- F. M. XXXX /. zastavané plochy a nádvoría o výmere 4 m²
- F. M. XXXX /. zastavané plochy a nádvoría o výmere 10 m²
- F. M. XXXX /. zastavané plochy a nádvoría o výmere 10 m²
- F. M. XXXX /. zastavané plochy a nádvoría o výmere 4 m², všetko zapísané na LV č. XXX k. ú. Streženice

a z určenej všeobecnej hodnoty nehnuteľností zhora vyčíslíť výšku nájomného za 1m² ročne za obdobie od 1.9.2012 - 31.8.2013.

Znalec vo svojom znaleckom posudku pod číslom 10/2015 v súlade s úlohou, ktorú mu stanovil súd, vyčíslil výšku ročného nájomného za 1m² vzhľadom k cene dotknutého pozemku za obdobie od 1.9.2012 do 31.8.2013 vo výške 1,206 Eur/m².

Vychádzajúc z takto stanovenej výšky ročného nájomného pozemku vo vlastníctve navrhovateľa za obdobie od 1.9.2012 do 31.8.2013, pri užívaní odporcom plochy o výmere 395 m² potom prináleží bezdôvodné obohatenie v prospech navrhovateľa vo výške 476,37 €.

Všeobecná hodnota pozemku a nájmu za pozemok je na základe vyššie uvedených požiadaviek a získaných podkladov vypočítaná metódou polohovej diferenciácie a cena nájmu pozemku je stanovená na báze všeobecnej hodnoty pozemku, ako optimálna metóda v danej lokalite a čase.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Je nesporné, že odporca užíval v rozhodnom období od 1.9.2012 do 31.8.2013 časti nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX, k. ú. Streženice a to časť o výmere 395 m², ktorá je vo vlastníctve navrhovateľa v podiele 1/1-iny bez právneho dôvodu na podnikateľské účely, pričom preukázateľne, čo v konaní nebolo ani sporné, za rozhodné obdobie navrhovateľom náhradu za užívanie tohto pozemku nevyplatil, nájomnú ani inú zmluvu s nimi neuzatvoril, čím bez akejkoľvek pochybnosti sa na úkor bezdôvodne obohatil, v dôsledku čoho mu vznikol podľa § 451 Občianskeho zákonníka záväzok vo vzťahu k navrhovateľom bezdôvodné obohatenie vydať. Tieto skutočnosti odporca v priebehu konania nerozporoval a medzi účastníkmi konania ani neboli sporné. Vzhľadom na závery ZP Ing. Appela, ktorý vypočítal výšku nájomného za 1m² na 1,206 €, potom pri užívaní výmere 395 m², výška náhrady za užívanie nehnuteľností vo vlastníctve navrhovateľa predstavuje sumu 476,37 €.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 3 O. s. p.. Navrhovateľ mal v konaní čiastočný úspech, súd mu však priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku a úvahy súdu.

Trovy právneho zastúpenia si právny zástupca vyúčtoval za 7 úkonov právnej služby á 38,18 € (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 21.5.2014, podanie návrhu vo veci samej dňa 27.5.2014, porada s klientom od 13:30 do 14:40 dňa 10.9.2014, vyjadrenie k odporu dňa 18.9.2014, účasť na pojednávaní na Okresnom súde v Považskej Bystrici dňa 11.12.2014, dňa 24.3.2015, porada s klientom dňa 10.2.2015) a za 5 úkonov v roku 2014 režijný paušál á 8,04 € a 2 úkony v roku 2015 režijný paušál á 8,39 €, celkovo 324,24 €. Právny zástupca navrhovateľa je platcom DPH a preto mu patrí 20% DPH zo sumy 324,24 €, t.j. 64,84 €.

Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 389,08 €. Navrhovateľ si tiež uplatnil náhradu trov titulom zaplateného súdneho poplatku (35,00 €) a zaplateného preddavku na znalca (350,00 €).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie

rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.