

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 4T/148/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114011611
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Mačura
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114011611.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Mariánom Mačúrom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. marca 2015 takto

r o z h o d o l :

1/ S. D., Q.. XX.XX.XXXX T. T. Q. W., W. U. U. Č.. XXX, K.. T. Q. W.,

X/ Š. O., Q.. XX.XX.XXXX T. T. Q. W., W. U. R. Š. Č.. XXX/X, F. Q. W., K.. T. Q. W.,

sú vinní, že

dňa 05.09.2014 v čase o 07:15 hod. prepravoval obv. S. D. T. osobnom motorovom vozidle zn. K. Y., P.: T. XXX U. za obcou H., K.. Y. pri hnojisku cigarety zn. JIN LING bez platnej slovenskej kontrolnej známky v dĺžke tabakového povrazca do 80 mm v celkovom množstve 5 760 ks cigariet balených po 20 ks, t.j. 288 spotrebiteľských balení bez platnej slovenskej kontrolnej známky, ktoré prechovával menovaný v papierovej škatuli, ktoré si predtým zadovážil v obci U. od neznámeho I. za cenu 1,20,- Eur za jednu krabičku, pričom ich chcel následne uviesť do obehu končenému spotrebiteľovi v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech a týmto svojim konaním spôsobil škodu na úniku spotrebnej dani z tabakových výrobkov vo výške najmenej 541,44,- Eur, pričom k uvedenému skutku mu poskytol pomoc obv. H. F. tým, že mu mal pomôcť pri predaji a vykladaní cigariet a obv. Š. O. tým spôsobom, že sprevádzal vozidlo obv. S. D. svojim vozidlom zn. Š.X. K. Y., P.: T. XXX U., ktoré sám viedol, aby ukázal obv. S. D. miesto odovzdania cigariet a aby ho zároveň informoval o prítomnosti policajných hliadok, čím takto poskytl obv. S. D. pomoc pri spáchaní prečinu, teda konali v rozpore s ustanovením § 9 ods. 1, § 9 ods. 2 a § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov, čo bolo zistené pri vykonávaní kontroly J. H. N. F. G. O. R. T. R.

teda

obv. S. D.

v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom prechovával cigarety bez kontrolných známok na ich označenie na daňové účely

obv. Š. O.

poskytol pomoc na spáchanie prečinu odprevádzaním motorového vozidla a kontrolovaním policajných hliadok pri prechovávaní neoznačených balení cigariet, ktoré boli v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom prechovávané bez kontrolných známok na ich označenie na daňové účely,

čím spáchali

obž. S. D.

- prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1 Trestného zákona

obž. Š. O.

- prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru formou účastníctva podľa § 21 ods. 1 d) Trestného zákona k § 279 ods. 1 Trestného zákona

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1/ S. D.

Podľa § 279 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 56 ods. 1 Trestného zákona peňažný trest vo výške 400 (štyristo) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona mu súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desiatich) mesiacov.

2/ Š. O.

Podľa § 279 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 56 ods. 1 Trestného zákona peňažný trest vo výške 200 (dvesto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona mu súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal na S. D. obžalobu pre vyššie uvedený skutok právne kvalifikovaný ako prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1 Trestného zákona a Q. Š. O. pre prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru formou účastníctva podľa § 21 ods. 1 d) Trestného zákona k § 279 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaní sa na hlavnom pojednávaní ku spáchaniu skutku, ktorý im je kladený za vinu priznali v celom rozsahu a podľa § 257 ods. 1 až 5 Tr. por. vyhlásili, že sú vinní zo skutku kladenému im za vinu v obžalobe prokurátora. Súd po splnení zákonných podmienok následne v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. ich vyhlásenie o vine prijal, keďže toto vyhlásenie bolo v súlade s dôkazmi obsiahnutými v trestnom spise. Na hlavnom pojednávaní bolo preto podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vykonané len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Po právnej stránke bolo potrebné posúdiť tento skutok vo vzťahu k obžalovanému S. D. ako prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1 Trestného zákona, pretože v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom prechovával cigarety bez kontrolných známkov na ich označenie na daňové účely a vo vzťahu k obžalovanému Š. O. ako prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru formou účastníctva podľa § 21 ods. 1 d) Trestného zákona k § 279 ods. 1 Trestného zákona, pretože poskytol pomoc na spáchanie prečinu odprevádzaním motorového vozidla a kontrolovaním policajných hliadok pri prechovávaní neoznačených balení cigariet, ktoré boli v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom prechovávané bez kontrolných známkov na ich označenie na daňové účely.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku spáchaného trestného činu, súd mal za to, že obžalovaní konali v zmysle § 15 písm. a) Tr. zák. v priamom úmysle, pretože svojim konaním chceli porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom.

Trest má byť v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. vyvážený, aby zabezpečil náležitú ochranu našej spoločnosti a prevýchovu páchatela, pričom súčasne iných odradí od páchania trestných činov a vyjadrí morálne odsúdenie páchatela.

K osobe obžalovaného S. D. súd zistil, že je ženatý, z miesta bydliska je hodnotený pozitívne, doposiaľ obcou nebol prejednávaný za priestupok. Rovnako nebolo preukázané, že by sa dopustil iných priestupkov. V odpise registra trestov má obžalovaný 5 záznamov, pričom jedenkrát bol uzavretý zmluvou v roku 2003, dvakrát sa na neho hľadí akoby nebol súdený, pričom raz ako mladistvý vykonával trest odňatia slobody v roku 2003. Naposledy bol súdne trestaný v roku 2013 trestným rozkazom zo dňa 27.2.2013 OS Vranov nad Topľou k súhrnnému podmieničnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, pričom mu bol zrušený výrok o treste uložený mu trestným rozkazom OS Vranov nad Topľou sp. zn. 2T/116/2012, zo dňa 19.6.2012, právoplatným 10.7.2012, pričom po zarátaní plynutia skúšobnej doby podmieničného odsúdenia mu 18 mesačná skúšobná doba mala uplynúť 10.1.2014.

Obžalovanému S. D. bol ukladaný trest vo vzťahu k prečinu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1 Trestného zákona, kde zákon ukladá uloženie trestu odňatia slobody v rozmedzí od 6 mesiacov do 3 rokov.

Pri ukladaní trestu bral súd do úvahy 1 poľahčujúcu okolnosť, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a jeho spáchanie úprimne oľutoval, čoho výrazom je i skutočnosť, že colný dlh v plnej výške uhradil (§ 36 písm. l). Súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ a to, že bol už za trestný čin odsúdený.

Súd pri ukladaní trestu bral do úvahy najmä účel trestu s prihliadnutím na okolnosti prípadu. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že obžalovaný sa nedopustil tr. činu v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia, keďže mu bol naposledy ukladaný súhrnný trest vo vzťahu k predchádzajúcemu odsúdeniu trestným rozkazom OS Vranov na Topľou (podrobnosti viď vyššie), z čoho je zrejmé, že skúšobná doba podmieničného odsúdenia už uplynula 10.1.2014.

Súd pri zhodnotení prípadu z hľadiska individuálnej tak i generálnej prevencie dospel k záveru, že účel trestu je možné v danom prípade dosiahnuť i peňažným trestom, keďže i zo žalovaného skutku vyplýva, že primárnym motívom skutku bol majetkový prospech, pričom pri jeho ukladaní bral súd do úvahy i výšku úniku na spotrebnej dani z tabakových výrobkov a uložil mu peňažný trest vo výške 400 (štyristo) Eur a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, mu stanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desiatich) mesiacov.

K osobe obžalovaného Š. O. súd zistil, že je ženatý, má 4 maloleté deti a podniká. Nebolo preukázané, že by sa dopustil priestupkov. V odpise registra trestov má obžalovaný 4 záznamy, pričom trikrát sa na neho hľadí akoby nebol súdený. Naposledy bol súdne trestaný v roku 2013 rozsudkom zo dňa 20.1.2014 OS Vranov nad Topľou k podmieničnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov so skúšobnou dobou v trvaní 4 rokov, pre zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 3 Tr. zákona.

Obžalovanému Š. O. bol ukladaný trest vo vzťahu k prečinu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1 Trestného zákona, kde zákon ukladá uloženie trestu odňatia slobody v rozmedzí od 6 mesiacov do 3 rokov a to v zmysle § 21 ods. 2 Tr. zák.

Pri ukladaní trestu bral súd do úvahy 1 poľahčujúcu okolnosť, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a jeho spáchanie úprimne oľutoval (§ 36 písm. l). Súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ a to, že bol už za trestný čin odsúdený.

V danom prípade súd mal za preukázané, že obžalovaný sa dopustil prečinu v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia, čo vylučovalo možnosť opätovného uloženia podmieničného trestu odňatia slobody a tak súd zvažoval, či je účelné a vhodné ako z hľadiska individuálnej tak i generálnej prevencie uložiť trest odňatia slobody, ktorý by bol spojený s jeho výkonom a dospel k záveru, že účel trestu je možné v danom prípade dosiahnuť i peňažným trestom, keďže i zo žalovaného skutku vyplýva, že primárnym motívom skutku bol majetkový prospech, pričom pri jeho ukladaní bral súd do úvahy i výšku úniku na spotrebnej dani z tabakových výrobkov, fakt, že bol dlh uhradený a pri určovaní výšky trestu bral súd do úvahy najmä tú skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil trestného činu ako účastník vo forme pomoci, čo predsa len znižovalo závažnosť jeho podielu na spáchanom skutku (motív jeho správania sa nepodarilo súdu zistiť, keďže je zrejmé, že obžalovaný na takýto majetkový prospech „nebol odkázaný“

z dôvodu, že príjmy mal zabezpečené z jeho podnikateľských aktivít sprostredkovateľa práce) a uložil mu peňažný trest vo výške 200 (dvesto) Eur a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, mu stanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov.

Pri ukladaní trestu súd nemohol nebrať do úvahy, že postoj obžalovaného k spáchanému prečinu je kritický, svoje konanie oľutoval.

Súd má za to, že obžalovanému zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienku na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život, a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, peňažný trest. Je to jeden z „alternatívnych trestov“, ktorý považoval súd za primeraný vzhľadom ku vyššie popísaným okolnostiam prípadu. Uložený trest bude pre spoločnosť z hľadiska generálnej prevencie a pre obžalovaného z hľadiska individuálnej prevencie dostatočný a vhodný na jeho prevýchovu.

Na základe vyššie uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokových častiach tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolaním môže napadnúť rozsudok obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, pokiaľ to nie je proti jeho vôli. Poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Odvolanie je treba podať na súde, proti ktorému rozsudku smeruje, a to v štyroch vyhotoveniach.