

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17C/72/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615202142
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615202142.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľa PRP PLUS s.r.o., Železničná 1068, 990 01 Veľký Krtíš, IČO:36 052 931, v zastúpení JUDr. Máriusom Vladovičom, advokátom, Nemocničná 16, Veľký Krtíš proti odporcom 1/ T. R., narodená XX.XX.XXXX, bytom U. XX/XX, XXX XX I., občianka SR, 2/ Z. V., narodený XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXX XX I., občan SR v konaní o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd u k l a d á povinnosť odporcovi 2/ zdržať sa predaja, alebo iného spôsobu scudzenia, prenájmu, založenia alebo iného spôsobu právneho zaťaženia nehnuteľnosti vedenej na Okresnom úrade I., katastrálny odbor pre k.ú. C. a obec I. na LV č.XXXX, parcely registra C, parc.č.XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc.č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parcl.č.XXX/XX orná pôda o výmere XXXX m², parc.č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXm², parc.č. XXX/XX orná pôda o výmere XXX m², parc.č. XXX/XX orná pôda o výmere XXXX m², parcely registra E parc.č.XXX/X orná pôda o výmere XXXX ,m² v spoluvlastníckom podiele XX/XXX a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej pod sp.zn. 17C/72/2015 pričom uložené obmedzenia vlastníckeho práva sa nevzťahujú na právne úkony odporcu 2/, ktorých právnym následkom je spätný prevod uvedených nehnuteľností na odporkyňu 1/.

odôvodnenie:

Na tunajšom súde bol dňa XX.XX.XXXX navrhovateľom podaný návrh na určenie neplatnosti časti kúpnej zmluvy, ktorým žiadal určiť, že kúpna zmluva uzavretá medzi odporkyňou 1/ T. R. ako predávajúcou a odporcom 2/ Z. V. ako kupujúcim zo dňa XX.XX.XXXX nehnuteľnosti, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia je neplatná. Vklad bol povolený Okresným úradom I.Q., katastrálny odbor v konaní sp.zn. P. XXX/XX.

Súčasne s týmto návrhom bol podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým navrhovateľ žiada, aby odporca 2/ sa zdržal predaja, alebo iného spôsobu, scudzenia, prenájmu, založenia alebo iného spôsobu právneho zaťaženia predmetnej nehnuteľnosti.

Navrhovateľ v podanom návrhu na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy poukázal na tú skutočnosť, že odporkyňa 1/ pred uzavretím kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX s treťou osobou (odporcom 2/) neponúkla na odkúpenie spoluvlastnícky podiel spoluvlastníkom t.j. navrhovateľom a teda porušila predkupné právo navrhovateľa k tomuto spoluvlastníckemu podielu. Odporkyňa 1/ uzatvorila kúpnu zmluvu s odporcom 2/ bez toho, aby najskôr pred zamýšľaným scudzením predmetného spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnosti cudzej osobe, tento spoluvlastnícky podiel ponúkla na odkúpenie navrhovateľovi ako podielovému spoluvlastníkovi tak, ako to má na mysli ustanovenie § 140 Občianskeho zákonníka. Ide o relatívne neplatný právny úkon.

Podľa zákonného ustanovenia § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz (o predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až § 77 O.s.p.).

Podľa zákonného ustanovenia § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa zákonného ustanovenia § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa zákonného ustanovenia § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Na základe citovaných zákonných ustanovení je možné rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Použitie predbežných opatrení a zabezpečenie dôkazu prichádza do úvahy nielen pred začatím konania ale aj počas konania. Pri rozhodovaní o predbežnom opatrení nie je povinný súd vykonávať dokazovanie výsluchom účastníkov, vychádza zo skutočností preukázaných, či osvedčených navrhovateľom.

Účelom občianskeho súdneho konania je zaistiť spravodlivú ochranu práv a oprávnených záujmov účastníkov, niekedy nie je možné vyčkávať až do právoplatného rozhodnutia a keď to pomery vyžadujú, môže súd prijať aj určité dočasné opatrenia potrebné pre účinnú ochranu práv a oprávnených záujmov účastníkov. Dočasne možno upraviť pomery formou predbežných opatrení v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami. Predpokladom nariadenia predbežných opatrení je naliehavosť potreby úpravy pomerov účastníkov, ako aj zistení, že návrh navrhovateľa je osvedčený.

Súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, vzhľadom k tomu, že je tu dôvodná obava, že odporca 2/ ako súčasný vlastník nehnuteľnosti, ktorá je predmetom sporu by mohol previesť vlastnícke právo k nej na tretie osoby, prípadne ju zaťažiť v prospech tretích osôb, čím by sa postavenie navrhovateľa zhoršilo a súdny výkon podľa tohto návrhu by bol ohrozený, teda aby nedošlo k zmene vlastníckych práv počas trvania tohto sporu vzhľadom k predmetu sporu, súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Takýmto spôsobom budú dočasne upravené pomery účastníkov konania až do právoplatného skončenia konania vo veci určenia neplatnosti kúpnej zmluvy.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa §221 ods.I súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.