

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/211/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414213049
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6414213049.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: Pozemkové spoločenstvo lesného urbariátu s právnou subjektivitou, IČO: 37 997 882, so sídlom Kľačany, 966 11 Trnavá Hora, proti odporcovi: P. U. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XX, XXX XX N. A. M., zast. JUDr. Samuelom Baránikom, advokátom, so sídlom Podjavorinskej 7, 811 03 Bratislava, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9C/184/2014-46 zo dňa 22. 12. 2014, takto

rozhodol:

Súd rozhodnutie okresného súdu mení tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal odporcovi zasahovať do vlastníckeho práva k časti spoločnej nehnuteľnosti - na pozemku parcely registra E určeného operátu, č. X/X o výmere 13 m², trvalé trávne porasty, č. X/X o výmere 2801 m², trvalé trávne porasty, č. XXX/X o výmere 337 m², ostatné plochy, zapísané na LV č. XXXX, vedený Okresným úradom N. nad M., obec S. M., katastrálne územie O., v podobe akýchkoľvek terénnych úprav alebo vykonávania a pokračovania stavebnej činnosti, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Prvostupňový súd rozhodnutie vydal v súlade s § 102 ods. 1 OSP, v odôvodnení uviedol, že „na základe vykonaného dokazovania, a to oboznámením sa so spisovým materiálom - návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj s ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise mal súd za preukázané, že na LV č. XXXX pre k.ú. O., obec S. M., vedený Okresným úradom N. nad M. sú evidované pozemky parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu č. X/X o výmere 13 m², trvalé trávne porasty, parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu č. X/X o výmere 2801 m², trvalé trávne porasty, parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu č. XXX/X o výmere 337 m², ostatné plochy. Na LV č. XXX pre k.ú. O., obec S. M., vedený Okresným úradom N. nad M. sú evidované pozemky: parcely registra „C“ evidovaný na katastrálnej mape č. XXX o výmere 381 m², zastavané plochy a nádvorcia, parcely registra „C“ evidovaný na katastrálnej mape č. XXX/X o výmere 390 m², zastavané plochy a nádvorcia, parcely registra „C“ evidovaný na katastrálnej mape č. XXX/X o výmere 124 m², záhrady, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve odporcu a bezprostredne hraničia s pozemkami, ktoré tvoria spoločnú nehnuteľnosť a sú zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. O.. Aj napriek rozhodnutiu Obce S. M. o prerušení konania o dodatočnom povolení zmeny stavby pred jej dokončením, odporca vykonáva stavebné a terénne úpravy, svojou stavebnou činnosťou zasahuje do vlastníckeho práva k pozemku spoločnej nehnuteľnosti, a to tým, že stavbu rozširuje takým spôsobom, že presahuje až na pozemok spoločnej nehnuteľnosti. Na tomto pozemku neoprávnene vykonáva stavebné práce, a tiež terénne úpravy, napriek tomu, že k pozemku nemá žiadne užívacie právo. ... Z obsahu spisu je nesporné, že navrhované predbežné opatrenie má priamo väzbu na konanie vo veci samej. Aktuálne, vzhľadom aj ku charakteru daného rozhodnutia, súdu neprináleží posudzovať, do akej miery môže byť navrhovateľ v konaní vo veci samej úspešný. Nariadené predbežné opatrenie má cieľ, aby do vyriešenia sporu vo veci samej odporca nezasahoval do vlastníckeho práva k časti spoločnej nehnuteľnosti v podobe akýchkoľvek terénnych úprav alebo vykonávania a pokračovania stavebnej činnosti. Z tohto

dôvodu možno konštatovať, že v danej veci existuje skutkový i právny dôvod na nariadenie predmetného predbežného opatrenia. Nariadený rozsah predbežného opatrenia je primeraný vyššie uvedenému sledovanému legitímnemu účelu a je konkretizovaný tak, aby bolo absolútne zrejmé, ktorého oprávnenia sa má povinný subjekt, t. j. odporca dočasne / do doby právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej / zdržať. Nariadením predbežného opatrenia v uvedenom rozsahu nevznikne odporcovi žiadna ujma, pretože jeho súčasný právny vzťah k predmetným nehnuteľnostiam sa nezmení, len nebude zasahovať do vlastníckeho práva k časti spoločnej nehnuteľnosti vykonávaním terénnych úprav a pokračovaním stavebnej činnosti, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.“

Proti rozhodnutiu prvostupňového súdu podal odporca v lehote v súlade s § 204 ods. 1 OSP odvolanie. Žiadal uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa v celom rozsahu zamietá.

Odporca uviedol, že predbežné opatrenie sleduje zlý úmysel, a tým je len ďalšie znemožňovanie realizácie stavebných prác na pozemkoch odporcu, pretože predbežným opatrením sa má argumentovať aj pred políciou bez toho, aby sa konečne zistila hranica pozemkov v teréne.

Poukázal na to, že navrhovateľ svoje skutkové tvrdenia nepreukázal a to vzhľadom k tomuto prípadu ani miestom, ani časom, čo bolo potrebné preukázať z dôvodu, aby bolo zrejmé, na ktorých pozemkoch sa reálne stavebné činnosti vykonávajú.

Navrhovateľ tvrdí, že v nešpecifikovanej dobe vykonával odporca stavebné a terénne úpravy na pozemkoch, ktoré susedia s jeho dvorom, avšak nie sú špecifikované hranice medzi týmito pozemkami. Návrh je všeobecný a nekonkrétny, s cieľom, aby sledoval moment čo najširšieho zásahu do práv odporcu, pretože konkrétne vymedzenie nároku navrhovateľom by dávalo súdu dostatok dôvodov na zamietnutie návrhu. Navrhovateľ neosvedčil nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, pretože preukazuje vykonávanie stavebných prác na nestotožnených pozemkoch bez relevantného podkladu, ktorý by preukazoval, na ktorých pozemkoch sa reálne stavebné práce realizujú. Do konania zahrnul pozemok s parcelným číslom E-KN X/X, ktorý žalovaný ani reálne nemá možnosť užívať. Neosvedčil aktívnu legitimáciu. Navrhovateľ nepreukázal naliehavú potrebu dočasnej úpravy, či už pomerov účastníkov konania alebo zabezpečenie budúceho výkonu rozhodnutia, ktorý by mohol inak byť ohrozený. Stavba - terasa bola zhotovená ešte dňa 25. 10. 2011, navrhovateľ sa domáha predbežného opatrenia až po troch rokoch od vykonania stavebného zásahu. Poukázal na to, že je majoritným spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností, navrhovateľ nie je ich vlastníkom ani spoluvlastníkom, navrhovateľ má vedené predmetné nehnuteľnosti vo svojej správe nezákonne.

Navrhovateľ žiadal rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdiť, nakoľko sú splnené predpoklady na jeho nariadenie, odporcovi žiadna ujma nevznikne, pretože jeho súčasný právny vzťah k predmetným nehnuteľnostiam sa nezmení, len nebude zasahovať do vlastníckeho práva k časti spoločnej nehnuteľnosti vykonávaním terénnych úprav a pokračovaním v stavebnej činnosti do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu v súlade s § 220 OSP zmenil.

Podľa § 220 odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

Z obsahu spisu vyplýva, že v danom prípade sa jedná o návrh na nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania vo veci samej.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta OSP ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie.

Základnými znakmi predbežného opatrenia sú jeho dočasnosť, nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi subjektmi. Predbežným opatrením sa upravuje dočasne a hlavne predbežne určitý okruh vzťahov.

Súd pred nariadením predbežného opatrenia musí ex offo skúmať, či je osvedčená naliehavosť situácie a aj naliehavosť jej riešenia. Súd pri nariadení predbežného opatrenia sleduje, či nariadenie predbežného opatrenia vo vzťahu k meritu veci je potrebné tak, aby sa ním dosiahol sledovaný účel. Nariadený rozsah

predbežného opatrenia musí byť primeraný sledovanému legitímnemu účelu a konkretizovaný tak, aby bolo absolútne zrejmé, ktorého oprávnenia sa má povinný subjekt dočasne zdržať.

V zmysle § 79 ods. 1 OSP má návrh na začatie konania (aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia), okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 OSP) obsahovať meno, zamestnanie, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha. Ďalšie náležitosti špeciálne upravuje § 75 ods. 2 OSP. Návrh musí obsahovať konkrétny návrh výroku rozhodnutia obsahujúci rozsah uplatneného nároku, čo je jeho dôležitou obsahovou náležitosťou. V petite navrhovateľ uvádza, ako by podľa jeho želania mal súd rozhodnúť, resp. ako by mal znieť výrok jeho rozsudku, ním zároveň stanovuje rozsah požadovanej súdnej ochrany a určuje súdu medze toho, o čom a ako má rozhodnúť. Pretože v podstate ide o návrh súdneho výroku, kladie zákon na formuláciu petitu určité požiadavky, rešpektovaním ktorých sa zabezpečuje presnosť a určitosť (teda aj vykonateľnosť) výrokov rozsudku. Presný, určitý a zrozumiteľný petit je pre súd rámcom rozhodovania, z ktorého nesmie vybočiť a ktorý môže prekročiť len v taxatívne vymedzených prípadoch (§ 153 ods. 2 OSP). Je to nutné z toho dôvodu, že súd musí celkom presne vedieť o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť iné povinnosti, než sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t. j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia má za následok, že rozhodnutie je nevykonateľné. Uvedené požiadavky nie sú formálne, ale nevyhnutné pre výsledok konania, teda preto, aby rozhodnutie bolo vykonateľné a aby mohli nastať účinky navrhovateľom zamýšľané (I. ÚS 233/97).

Pokiaľ navrhovateľ v obsahu návrhu prezentuje určité tvrdenia k nehnuteľnostiam, musí byť aj navrhnutý petit vymedzený tak, aby bol ním zabezpečený účel sledovaný návrhom. Žalobným petitom je súd viazaný, jeho vyjadrenie sa v konečnom dôsledku transformuje vo výroku meritórneho rozhodnutia súdu, a v prípade núteného výkonu takéhoto rozhodnutia je toto exekučným titulom. Len petit, ktorý je určitý je aj vykonateľný a len ak je petit vykonateľný, môže byť s ním naplnený cieľ sledovaný navrhovateľom. Vykonateľnosť znamená, že je v ňom presne určený rozsah práv, prípadne povinností tak, aby tieto boli jednoznačne.

Navrhovateľ sa domáhal v konaní uložiť odporcovi povinnosť - zákaz zasahovať do vlastníckeho práva „k časti“ spoločnej nehnuteľnosti - na pozemku parcely registra E určeného operátu, č. X o výmere 13 m², trvalé trávnaté porasty, č. X/X o výmere 2 801 m², trvalé trávnaté porasty, č. XXX/X o výmere 337 m², ostatné plochy, zapísané na LV č. XXXX vedených Okresným úradom N. nad M., obec S. M., kat. úz. O., v podobe akýchkoľvek terénnych úprav alebo vykonávania a pokračovania stavebnej činnosti a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Takto formulovaný petit nie je určitý a teda aj nevykonateľný, nakoľko presne neuvádza, v ktorej konkrétnej časti spoločnej nehnuteľnosti sa má odporca zdržať zásahov do nehnuteľností. Ak sa domáha navrhovateľ nároku k časti nehnuteľnosti, musí presne vymedziť, ktorej konkrétnej časti, tak aby predmetné rozhodnutie bolo určité a vykonateľné.

K takto neurčitému petitu - neurčito vymedzenej časti nehnuteľnosti, teda navrhovateľka nemohla osvedčiť ani nárok vo veci samej a teda ani naliehavú potrebu upraviť pomery účastníkov.

Súd vzhľadom na uvedené zmenil rozhodnutie prvostupňového súdu a návrh zamietol.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.