

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11S/46/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3022200165
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Božková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3022200165.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: P. Z. U., bytom Z. č. XX, XXX XX S., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného S. a S. advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom D. č. XX, XXX XX R., IČO: XX XXX XXX, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná č. 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102067552/2018 zo dňa 17.10.2018 v spojení s rozhodnutím Daňového úradu Trenčín č. 101272804/2018 zo dňa 03.07.2018, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 1.711,85 Eur prostredníctvom S. a S. advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom D. č. XX, XXX XX R., P.: XX XXX XXX, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Správnu žalobou doručenou Krajskému súdu v Trenčíne dňa 27.12.2018 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102067552/2018 zo dňa 17.10.2018 a rozhodnutia Daňového úradu Trenčín č. 101272804/2018 zo dňa 03.07.2018 (ďalej aj „prvostupňové rozhodnutie“) tak, že podľa § 68 ods. 6 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov určil žalobcovi rozdiel v sume nadmerného odpočtu 600,- Eur na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie marec 2017, znížením nadmerného odpočtu zo sumy 3.593,13 Eur na sumu 2.993,13 Eur.

2. Podľa § 175 ods. 2 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) o výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

3. Podľa § 163 SSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v súvislosti s uplatňovaním a bránením práva na správnom súde.

4. Podľa § 176 ods. 1 SSP ak bol v konaní úspešný účastník konania zastúpený advokátom, správny súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov advokáta.

5. V prejednávanej príhode správny súd rozsudkom sp. zn. 11S/131/2018-75 zo dňa 10.12.2019 žalobu zamietol. Na podklade kasačnej sťažnosti žalobcu rozhodol Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozsudkom č.k. 10Sžfk/21/2020 tak, že rozsudok krajského súdu zrušil. A vec vrátil na nové konanie. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k. 11S/46/2022-37 zo dňa 11.08.2022 rozhodnutie žalovaného zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie, zároveň žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi úplnú náhradu trov konania.

6. Spôsob určenia a výšku odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času advokáta za právne služby upravuje vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom v čase vykonania

úkonov právnej služby (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z.z.“). V roku 2020 je výpočtový základ 1062 Eur, v roku 2021 je 1.087 Eur a v roku 2022 je 1.163 Eur.

7. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b. písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- c. účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,

8. Podľa § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

- a. na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,
- b. na náhradu za stratu času (§ 17).

9. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

10. Podľa § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

11. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

12. Spôsob určenia a výšku odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času advokáta za právne služby upravuje vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom v čase vykonania úkonov právnej služby (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z.z.“).

13. V prejednávanom prípade krajský súd priznal žalobcovi náhradu trov konania, ktorá pozostávala z trov právneho zastúpenia vypočítaná z jednej šestiny výpočtového základu, pozostávajúcej z:

- prevzatie a príprava právneho zastúpenia dňa 2018 vo výške 153,50 Eur podľa § 11 ods. 4 v spojení s § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 9,21 Eur,
- správna žaloba dňa 20.12.2018 vo výške 153,50 Eur podľa § 11 ods. 4 v spojení s § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 9,21 Eur,
- vyjadrenie replika zo dňa 21.03.2019 vo výške 163,33 Eur podľa § 11 ods. 4 v spojení s § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 9,80 Eur
- účasť na pojednávaní dňa 10.12.2019 vo výške 163,33 Eur podľa § 11 ods. 4 v spojení s § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 9,80 Eur
- kasačná sťažnosť zo dňa 13.02.2020 vo výške 177 Eur podľa § 11 ods. 4 v spojení s § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 10,62 Eur
- účasť na pojednávaní dňa 11.08.2022 vo výške 193,50 Eur podľa § 11 ods. 4 v spojení s § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 11,63 Eur
- náhrada za stratu času na pojednávanie 10.12.2019 z Trnavy do Trenčína a späť 5x polhodín á 16,33 = 81,65 Eur
- cestovné na pojednávanie 10.12.2019, 172,4 km, spotreba 5,6l/100 km, cena benzínu 1,324 spolu s náhradami 46,05 Eur

- náhrada za stratu času na pojednávanie 11.08.2022 z Trnavy do Trenčína a späť 5x polhodín á 19,38 = 96,90 Eur

- cestovné na pojednávanie 11.08.2022, 172,4 km, spotreba 5,6l/100 km, cena benzínu 1,734 spolu s náhradami 50,01 Eur

20% DPH zo sumy (1064,43 + 81,65 +33,27+12,78+96,90+50,01)1339,04 = 267,81 Eur

Súdny poplatok za žalobu 35 Eur a za kasačnú sťažnosť 70 Eur

Spolu 1.711,85 Eur

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona (SSP) i podzákoného právneho predpisu (vyhláška č. 655/2004 Z. z.) rozhodol krajský súd o výške náhrady trov konania na krajskom súde tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom ako prijímateľa náhrady trov konania určil právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť.

Proti uzneseniu správneho súdu vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť, ak ju SSP nevylučuje. Sťažnosť môže podať účastník konania a osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2 SSP, ak bolo uznesenie vydané v ich neprospech a to v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na správnom súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhodne správny súd, ktorý napadnuté uznesenie vydal, spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, správny súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, správny súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom správneho súdu (§ 152 a nasl. SSP).

Podľa § 57 v spojení s § 155 ods. 1 S.s.p. sťažnosť musí mať tieto náležitosti: ktorému správne mu súdu je určená, kto ju robí, ktorej veci sa týka, čo sa ňou sleduje, podpis, označenie napadnutého uznesenia, dátum, kedy bolo napadnuté uznesenie sťažovateľovi doručené, v čom sa postup správneho súdu považuje za nesprávny, návrh výroku uznesenia.