

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 4C/34/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414200192  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8414200192.1

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci žalobkyne Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpenej Bobák, Bollová a spol., s. r. o. advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému Z. o zaplatenie 1 346,52 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Vracia žalobkyňu súdny poplatok 73,80 eur a na jeho vrátenie upravuje Slovenskú poštu, a. s.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajší súd 13. 1. 2014 domáhala na žalovanom zaplatenia 1 346,52 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 3. 7. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žiadala, aby súd vo veci rozhodol v skrátanom konaní vydaním platobného rozkazu.

Žalobu odôvodnila tvrdeniami, že so žalovaným uzavrela Zmluvu č. A5286657, Zmluvu č. A6158862 a Zmluvu č. A5286942 (ďalej len „zmluvy“), ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv vypožičala žalovanému SIM karty, ktoré mu umožnili využívať ňou poskytované telekomunikačné služby. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXX/XXX XX XX, XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v sume 663,52 eur vyfakturovaných v období 2012/2 - 2012/4. Okrem zaplatenia tejto sumy sa na žalovanom domáha zaplatenia sumy 683 eur, a to titulom nároku na náhradu škody, ktorá jej vznikla odpredaním mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení zn. Huawei ETS 6630 v sume 81 eur, zn. Samsung Galaxy Tab 10.1 16GB v sume 548 eur a zn. Nokia 2330 v sume 54 eur. Suma 683 eur predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení a ich akciovou cenou. Škodu jej žalovaný spôsobil tým, že získal mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti ich trhovej cene tak, že podpisom Dodatkov k zmluvám sa zaviazal používať jej služby a platiť za ne po dobu viazanosti, pričom následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doba viazanosti) a platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Náhrady škody sa domáha v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody s poukazom na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2011, ktorým súd dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie označil za neprijateľnú podmienku. Podľa § 53a Občianskeho zákonníka je ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Žalovaný v Dodatkoch k zmluvám vyhlásil, že si je vedomý, že mobilné telefóny sú mu predávané za zľavnené ceny len z dôvodu, že sa zaviazal užívať jej služby po dohodnutú dobu, pričom nedodržanie tohto záväzku by jej spôsobilo škodu (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny). Okrem škody za akciové telefóny/telekomunikačné zariadenia jej vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-karty a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si

vždy vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky. Tieto ďalšie škody si neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Práve z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón bola dojednávaná paušalizovaná zmluvná pokuta. Žalobou sa domáha na žalovanom aj zaplataenia úrokov z omeškania v súlade so všeobecnými podmienkami (článok 11, bod 11.14) počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, tzn. počnúc 3. 7. 2012

Pred vydaním platobného rozkazu vo veci súd zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3D 68/2014 zistil, že žalovaný XX. X. 2014 zomrel.

Podľa § 107 ods. ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo, prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Podľa § 107 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku konanie súd preruší najmä vtedy, ak ide o majetkovú vec a navrhovateľ alebo odporca zomrel; v konaní pokračuje s dedičmi účastníka, prípadne s tými, ktorí podľa výsledku dedičského konania prevzali právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve, ak povaha veci nepripúšťa, aby sa v konaní pokračovalo skôr.

Súd podaním zo 4. 3. 2015 oznámil zástupkyňi žalobkyne skutočnosť, že ňou označený účastník na strane žalovaného v priebehu konania zomrel, s poukazom na spis tunajšieho súdu v dedičskej veci sp. zn. 3D 68/2014, a vyzval ju, aby označila v zmysle § 107 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku dedičov, prípadne tých, s ktorými navrhuje v konaní pokračovať.

Podaním doručeným súdu 19. 3. 2015 žalobkyňa zobrala prostredníctvom zástupkyne žalobu v celom rozsahu späť a požiadala konanie zastaviť. V podaní poukázala na smrť žalovaného.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V danej veci súd rešpektoval dispozitívny úkon žalobkyne so žalobou a konanie v dôsledku späťvzatia žaloby zastavil.

Podľa § 11 ods. 3, ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa konanie zastavilo pred prvým pojednávaním. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa § 1, sa poplatok vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok, súd zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka

alebo prevádzkovateľovi systému, ktoré poplatok vrátiť najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy súd súčasne so zastavením konania vo veci rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku, ktorý žalobkyňa zaplatila za žalobu v sume 80,50 eur, po jeho krátení o zákonom upravenú výšku 6,70 eur. Na vrátenie tohto poplatku súd upravil prevádzkovateľa systému - Slovenskú poštu, a. s.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.