

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/158/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714202443
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2714202443.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Tomáš Kušnír, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyňi: L. J., nar. X.X.XXXX, toho času bytom R. XX, XXX XX U., štátna občianka SR, o zaplatenie sumy 456,42 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh zamietá.

Súd odporkyňi nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným dňa 17.4.2014 Okresnému súdu Skalica, pôvodný navrhovateľ žiadal zaviazať odporkyňu zaplatiť sumu 456,42 € a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 11.2.2011 do zaplatenia a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Consumer finance holding a.s. uzavrel s odporkyňou dňa 8.10.2008 Zmluvu o pôžičke č. 6054383, na základe ktorej poskytla spoločnosť Consumer finance holding, a.s. odporkyňi pôžičku vo výške 987,92 €. Podľa zmluvy o pôžičke mala odporkyňa splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 21,48 €. Do dňa podania návrhu odporkyňa uhradila sumu 540,56 €. Vzhľadom nato, že odporkyňa porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, navrhovateľ dňa 29.1.2011 listom vyzval odporkyňu k okamžitej úhrade splátok jednorázovo. Celkový dlh odporkyne ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 456,42 €. Navrhovateľ si zároveň uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania.

Uznesením č. k. 5C/158/2014- 25 zo dňa 28.8.2014 súd pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho navrhovateľa spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 v s t ú p i l a spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803.

Písomným podaním navrhovateľa doručeným súdu dňa 4.3.2014, navrhovateľ doplnil svoj návrh tak, že uviedol, že zmluvná pokuta vo výške 59,99 eur predstavuje zmluvnú pokutu vo výške 10 % v zmysle bodu 12.2 VOP, t.j. 10 % z 21,48 eur = 2,15 eur. Odporkyňi bolo vyúčtovaná zmluvná pokuta dňa 19.9.2009 za omeškanú splátku predpísanú na deň 20.8.2009, dňa 19.8.2010 za omeškanú splátku predpísanú na deň 20.7.2010, dňa 20.10.2010 za omeškanú splátku predpísanú na deň 20.9.2010, dňa 22.3.2011 za omeškanú splátku predpísanú na deň 20.2.2011, dňa 19.4.2011 za omeškanú splátku predpísanú na deň 20.3.2011, spolu 11,60 eur. V zmysle bodu 12.3. VOP si účastníci dohodli aj sankčný úrok vo výške 0,05 % za každý deň omeškania, ktorý si navrhovateľ uplatňuje vo výške 47,43 eur a to za obdobie od 30.4.2011 do 28.2.2014. Navrhovateľ si úroky z omeškania uplnil len do 28.2.2014 a teda položku zo dňa 5.3.2014 vo výške 0,30 eur si navrhovateľ neuplatnil. Položka MP3 predstavuje manipulačný poplatok,

v ktorom sú zohľadnené náklady veriteľa na vymáhanie pohľadávky a je uplatňovaný na základe bodu 12.5 VOP. Odporkyni boli vyúčtované manipulačné poplatky vo výške 3,90 eur. Žalovaná suma 456,42 eur tak pozostáva z neuhradenej istiny 393,49 eur a z poplatkov vo výške 62,93 eur.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na riadne predvolané pojednávanie nedostavili, právny zástupca navrhovateľa sa zo svojej účasti ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania, pričom súhlasil, aby súd o návrhu rozhodol na základe predložených listinných dôkazov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, zmluvou o poskytnutí pôžičky zo dňa 8.10.2008, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou zo dňa 29.1.2011, prehľadom splátok a úhrad, zmluvou o postúpení pohľadávok, podaním navrhovateľa zo dňa 4.3.2015, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Na základe žiadosti a zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 10580 zo dňa 8.10.2008 (na zmluve je uvedené aj č. 6054383) označenej názvom „Quatro“ (ďalej len zmluva), predchodca navrhovateľa spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok schválil odporkyni pôžičku vo výške 663,88 eur s výškou mesačnej splátky 21,48 eur, počtom splátok 46. V zmluve bola uvedená RPMN 21,94 %, ročná úroková sadzba 21,94 %, priemerná RPMN 61,36 %, konečná splatnosť 48 mesiacov, spôsob úhrady splátok : z bežného účtu. Celková suma pôžičky bola vo výške 988 eur.

Podľa článku VII zmluvy riadnym vyplnením a podpísaním tejto zmluvy všetkými stranami uzavrela spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. s klientom zmluvu o pôžičke, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky pôžičky poskytovanej spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.

Podľa bodu 6.1 Všeobecných obchodných podmienok je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve a/alebo podmienkach a/alebo VOP.

Podľa bodu 6.2 pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo zmluve a/alebo podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

Podľa bodu 6.3 VOP v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poplatok za poskytnutie pôžičky.

Podľa bodu 12.2. Všeobecných obchodných podmienok spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so zaplatením jednotlivých splátok. V 30- ty deň po dobe splatnosti sa dlžná splátka zvyšuje o zmluvnú pokutu vo výške 10 % z tejto dlžnej splátky.

Podľa bodu 12.3. Všeobecných obchodných podmienok v prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je klient povinný zaplatiť spoločnosti okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške 0,05 % za každý započatý deň omeškania. Sankčný úrok je splatný na výzvu spoločnosti.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom dňa 10.6.2014 bola pohľadávka voči odporkyni vyplývajúca zo zmluvy č. 6054383 postúpená na navrhovateľa.

Podľa prehľadu splátok a úhrad predloženým navrhovateľom odporkyňa ku dňu 16.9.2013 uhradila celkom sumu 540,56 €. Podľa tohto prehľadu odporkyni bola vyúčtovaná pokuta v celkovej výške 59,99 eur a poplatok označený ako MP3 vo výške 3,90 €.

Z predžalobnej upomienky zo dňa 29.1.2011 súd zistil, že predchodca navrhovateľa vyzval odporkyňu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade s VOP. Odporkyňa bola vyzvaná, aby sumu 544,14 eur uhradil najneskôr do 3 dní od doručenia tejto upomienky. Podľa priloženej doručenky, odporkyňa predžalobnú upomienku prevzal dňa 7.2.2011.

Z výsluchu odporkyne súd zistil, že so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. roku 2008 uzatvorila zmluvu. Nepamätá si koľko jej na základe tejto zmluvy bolo poskytnutých finančných

prostriedkov. S úrokom z úveru bola oboznámená. So všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy oboznámená nebola. Tieto ani nepodpísala a nebola oboznámená s nimi v súvislosti s tým čo navrhovateľ uvádzal v žalobe. Úver splácala až do doby pokiaľ sa nedostala do zlej finančnej situácie z rodinných dôvodov. Úver prestala splácať po roku 2009, presne nevie. Navrhovateľovi telefonicky oznamovala v akej je zlej finančnej situácii, nebral na to však ohľad. Od navrhovateľa jej prišlo oznámenie o zosplatnení a na to telefonicky reagovala tak ako už uviedla. V súčasnosti je zamestnaná. Zárobok má okolo 420 eur. Nemá vyživovacie povinnosti. Je si vedomá dlhu a tento by bola schopná splácať avšak po nižších splátkach. Býva v podnájme a platí 290 eur mesačne. Jedná sa o upravený dvojizbový byt v rodinnom dome. Platí ešte poistenie. Na krytie ďalších nákladov na život jej zostáva okolo 100 eur mesačne.

Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č.258/2001 Z.z..

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona sa rozumie a/ spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1, 2, 3, Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd zastáva názor, že predmetná zmluva o poskytnutí pôžičky je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba- spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Zároveň ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, a preto pri právnom posúdení veci zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na ktorý sa subsidiárne vzťahuje Občiansky zákonník. Zmluva je spracovaná ako tzv. typová zmluva, podľa predtlaču. Spotrebiteľom je výlučne fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Vzhľadom k obsahu uzavretej zmluvy medzi účastníkmi súd posúdil podmienky zmluvy v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, zák. č. 258/2001 Z.z. a zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou došlo dňa 8.10.2008 k platnému uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí pôžičky, ktorá má charakter spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľským úverom je každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 2, 2 cit. zákona. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť. Právny predchodca navrhovateľa sa zaviazal poskytnúť odporkyni spotrebiteľský úver vo výške 663,88 eur a odporkyňa sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v 46. splátkach po 21,48 eur, konečná splatnosť bola dohodnutá 10 mesiacov.

Podľa § 5b Zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 1.5.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou premlčania. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať u súdu svojho práva. Vzhľadom na to, že súd má v zmysle § 5b Zák. č. 250/2007 Z. z. povinnosť prihliadať na premlčanie ex offo, sa súd v prvom rade zaoberal právnou povahou a aplikáciou tejto právnej normy vo vzťahu k predmetu uplatnenej pohľadávky v tomto konaní a právneho vzťahu vzniknutého medzi účastníkmi.

Dňa 1.5.2014 nadobudla účinnosť novela č. 102/2014 Z.z., ktorá zavádza do zákona č. 250/2007 Z. z. ustanovenie § 5b, podľa ktorého orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že v konaní je potrebné prihliadnuť na premlčanie. Právny vzťah medzi účastníkmi vznikol dňa 8.10.2008, kedy bola medzi účastníkmi uzatvorená zmluva o pôžičke. Podľa tejto zmluvy lehota splatnosti pôžičky bola 46 mesiacov, pričom konečná splatnosť bola 48 mesiacov. Z listu navrhovateľa označeného ako „predžalobná upomienka“ zo dňa 29.1.2011 mal súd preukázané, že navrhovateľ uplatnil svoje právo a vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. To že sa jedná o vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru vyplýva z obsahu tejto predžalobnej upomienky, v ktorej právny predchodca navrhovateľa vyzval odporkyňu k „okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo“. Zároveň v predžalobnej upomienke odporkyňu upozornil, že ak uvedenú pohľadávku neuhradí začne ju vymáhať. Z uvedenej formulácie predžalobnej výzvy nepochybne vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa úver zosplatnil a žiadal predčasné splatenie celého úveru. Predčasná splatnosť úveru nastala po uplynutí 3. dňa odo dňa doručenia tohto oznámenia, ktoré bolo odporkyňi doručené dňa 7.2.2011. Uvedené potvrdzuje aj to, že sám navrhovateľ žiada úroky z omeškania už odo dňa 11.2.2011, čo svedčí o tom, že v tomto čase musela byť pohľadávka navrhovateľa zosplatnená. V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka premlčacia trojročná lehota v tomto prípade začala plynúť odo dňa 30.1.2011, kedy navrhovateľ mohol pohľadávku prvý krát uplatniť na súde a uplynula dňa 30.1.2014. Návrh na súd bol podaný dňa 17.4.2014, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty, z toho vyplýva, že navrhovateľovo právo na zaplatenie dlžnej sumy bolo už premlčané a keďže má súd povinnosť prihliadať na premlčanie z úradnej povinnosti, súd nemohol navrhovateľovi toto právo priznať a uplatnený návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol. Z týchto dôvodov sa súd podrobnejšie nezaoberal meritom veci.

Súd zamietol z dôvodu premlčania návrh aj v časti uplatňovanej zmluvnej pokuty a poplatkov, ktorá má akcesorickú povahu, pri svojom vzniku predpokladá existenciu hlavného záväzku, na zabezpečenie ktorého má slúžiť. Inštitút zmluvnej pokuty plní v určitom zmysle slova funkciu paušalizovanej náhrady škody. Premlčaním práva na splnenie hlavného peňažného záväzku dochádza zároveň k premlčaniu práva na zmluvnú pokutu dohodnutú za omeškanie so splnením hlavného záväzku vo forme určeného percenta za určitý časový úsek (t.j. narastajúcim spôsobom za pokračujúce omeškanie), a to za dobu omeškania nasledujúcu po premlčaní hlavného záväzku. I pri nedostatku výslovnej právnej úpravy v Občianskom a Obchodnom zákonníku možno z akcesorickej povahy zmluvnej pokuty vyvodiť, že jej osud je spätý s hlavným záväzkom, a to nielen pri zániku hlavného záväzku, kedy zaniká aj záväzok zo zmluvnej pokuty, ale aj pri premlčaní hlavného záväzku. Ak sa dlžník môže brániť proti žalobe o splnenie hlavného záväzku námietkou premlčania, tým viac sa môže brániť námietkou premlčania aj proti súdnemu uplatneniu práva na zmluvnú pokutu za čas od uplynutia premlčacej doby na splnenie hlavného záväzku, ak zmluvná pokuta bola dohodnutá za omeškanie a to percentom za určitý časový úsek (napr. za každý deň omeškania). Iný výklad by mal za následok, že napriek premlčaniu práva na splnenie hlavného záväzku, prostredníctvom zmluvnej pokuty dohodnutej za omeškanie a určenej percentom za každý deň omeškania by bol dlžník po časovo neobmedzenú dobu donucovaný na splnenie hlavného záväzku, čím by boli negované právne dôsledky vyplývajúce z inštitútu premlčania a zároveň by nebol

rešpektovaný jeden zo základných princípov súkromného práva a to princíp „vigilantibus iura scripta sunt“ (bdelým patrí právo) (z rozsudku Najvyššieho súdu SR č.k. 4Cdo/222/2005 zo dňa 27.3.2008). Z týchto dôvodov sa súd podrobnejšie nezaoberal meritom veci, ale návrh v celom rozsahu zamietol s poukazom na vznesenú námietku premlčania.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. avšak odporkyni, ktorá mala vo veci plný úspech, nepriznal náhradu trov konania, nakoľko odporkyňa si náhradu trov neuplatnila a taktiež jej žiadne trovy ani nevznikli.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, vo dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).