

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 12C/1/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112200155
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8112200155.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v právnej veci žalobcu : Združenie na ochranu občana - spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42176778, zast. JUDr. Igorom Šafrankom advokátom so sídlom vo Svidníku, Ul. Sovietskych hrdinov 163/66, proti žalovaným : 1/ Online Investment Group Ltd, so sídlom Suite 15, 1st Floor Oliali Trade Centre, Francis Rachel Street, Viktoria Mahe, Seyschelles Company No: 074448 Registrar of International Business Companies Republik of Seyschelles, 2/ BiB Services, s.r.o., so sídlom Mostná 13, 949 01 Nitra, IČO: 45 467 048, zast. JUDr. Jozefom Švarcom, advokátom so sídlom v Banskej Bystrici, Horná 41, o ochranu spotrebiteľa, takto

rozhodol:

I. Určuje, že zmluvné podmienky obsiahnuté vo všeobecných o
bchodných podmienkach uvedených na internetovej st
ránke www.ms-2010.sk, a to:

- Čl. III. Užívateľská zmluva - 3.6 Užívateľská zmluva sa uzatvára na 12 kalendárnych mesiacov. Táto doba trvania zmluvného vzťahu začína plynúť okamihom doručenia e-mailu potvrdzujúceho registráciu, ktorý odošle prevádzkovateľ.
- Čl. III. Užívateľská zmluva - 4.4 V prípade, ak užívateľ riadne neuhradí v lehote splatnosti účtovný doklad, ktorý mu prevádzkovateľ doručí tak, ako je uvedené v bode 4.3 tohto Čl., zašle prevádzkovateľ užívateľovi prvú upomienku, prostredníctvom ktorej výzve užívateľa na riadne splnenie zmluvného záväzku. Pre prípad zaslania prvej upomienky si prevádzkovateľ a užívateľ dohodli zmluvnú pokutu vo výške 5 eur, ktorú je užívateľ povinný uhradiť na účet prevádzkovateľa.
- Čl. III . Užívateľská zmluva - 4.5 V prípade, ak užívateľ nesplní zmluvnú povinnosť voči nájomcov v úhrade ceny predmetu služby s ani v dodatočnej lehote uvedenej v prvej upomienke, zašle mu prevádzkovateľ druhú upomienku. Pre prípad zaslania druhej upomienky si prevádzkovateľ a užívateľ dohodli zmluvnú pokutu vo výške 10 eur, ktorú je užívateľ povinný uhradiť na účet prevádzkovateľa; povinnosť užívateľa vyplývajúca z bodu 4.4 tejto užívateľskej zmluvy nie je týmto dotknutá.
- Čl. III. Užívateľská zmluva - 4.6 V prípade, ak užívateľ nesplní zmluvnú povinnosť spočívajúcu v úhrade ceny predmetu služby ani v dodatočnej lehote uvedenej v druhej upomienke, zašle mu prevádzkovateľ tretiu upomienku. Pre prípad zaslania tretej upomienky si prevádzkovateľ a užívateľ dohodli zmluvnú pokutu vo výške 15 eur, ktorú je užívateľ povinný uhradiť na účet prevádzkovateľa; povinnosť užívateľa vyplývajúca z bodu 4.4 a 4.5 z tejto užívateľskej zmluvy nie týmto dotknutá. Po uplynutí lehoty na plnenie uvedenej k tretej upomienke, má prevádzkovateľ právo poveriť spoločnosť zaoberajúcu sa správou pohľadávok po lehote splatnosti vymáhaním dlžnej sumy, vrátane zmluvnej pokuty. Prevádzkovateľ a užívateľ sa pre tento prípad dohodli, že ak nedôjde k splneniu zmluvných povinností ani v dodatočnej lehote uvedenej v tretej upomienke má prevádzkovateľ právo poveriť spoločnosť zaoberajúcu za správu pohľadávok po lehote splatnosti vymáhaním celkovej ceny predmetu služby, vrátane zmluvných pokút podľa bodov 4.4, 4.5 a 4.6 tejto užívateľskej zmluvy a úroku z omeškania v príslušnej výške podľa bodu 4.7 tejto užívateľskej zmluvy.
- V Čl. III. Užívateľská zmluva - 4.7 užívateľ, ktorý sa dostane do omeškania s plnením peňažného záväzku vyplývajúcej z tejto užívateľskej zmluvy, je povinný plniť na účet prevádzkovateľa aj úroky z omeškania vo výške 0,25 % denne z dlžnej sumy až do okamihu splnenia dlhu.

· V Čl. . III. Užívateľská zmluva - 5.2 Užívateľ nemá právo odstúpiť od zmluvy (§ 10 ods. 4 písmena a/, § 12 ods. 5 písmena a/ zákona č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom a zásielkovom predaji v znení neskorších právnych predpisov).

· Čl. III. Užívateľská zmluva - 7.5 Užívateľ je povinný nakladať s prístupovými údajmi, prostredníctvom ktorých je možný vstup užívateľa do časti internetového portálu www. ms-2010 určeného pre registrovaných užívateľov ako s obchodným tajomstvom prevádzkovateľa a v prípade ich sprístupnenia tretím osobám, bez písomného súhlasu prevádzkovateľa, zodpovedá prevádzkovateľovi za túto vzniknutú škodu. Užívateľ je povinný dôverne zaobchádzať s e-mailovými a inými správami, ktoré dostane od prevádzkovateľa a je povinný nesprístupňovať ich, bez súhlasu prevádzkovateľa, tretím osobám. To platí aj pre mená, priezviská, telefónne a faxové čísla, adresy bydliska, e-mailové a internetové adresy, ako aj ostatné osobné údaje, ktoré užívateľovi sprístupní prevádzkovateľ.

· Čl.III. Užívateľská zmluva - 7.7. Užívateľ má právo požadovať od prevádzkovateľa kompletne vymazanie údajov o jeho osobe z databázy užívateľov vtedy, ak uhradí na účet prevádzkovateľa celú cenu predmetu zmluvy, teda cenu za 12 kalendárnych mesiacov poskytovania služby. Súčasne užívateľ je povinný uhradiť na účet prevádzkovateľa poplatok za kompletne vymazanie údajov o jeho osobe z databázy užívateľov vo výške 10 eur. Prevádzkovateľ vykoná kompletne vymazanie údajov o osobe užívateľa z databázy po tom, ako budú cena, predmet zmluvy, prípadne zmluvný poplatok za predčasné odstúpenie od zmluvy a poplatok za kompletne vymazanie údajov o osobe z databázy užívateľov, tak ako je uvedené v tomto bode VOP, pripísané na účet prevádzkovateľa.

· Čl. IV. - Záverečné ustanovenia - 2.1 Prevádzkovateľ si vyhradzuje právo, zmeniť a dopĺňať tieto VOP vždy, keď si to prevádzkové a legislatívne zmeny vyžadujú a to formou dodatkov, ktoré budú zverejnené na internetovej stránke www.ms-2010.sk a budú nedeliteľnou súčasťou pôvodného znenia. Vyjadrením súhlasu užívateľa s týmito VOP vyjadruje užívateľ aj výslovný súhlas s uvedeným právom prevádzkovateľa na zmenu a doplnenie VOP prostredníctvom dodatkov k nim.

· Čl. IV. - Záverečné ustanovenia - 2.2 Dodatky budú užívateľovi zaslané emailovou správou 14 kalendárnych dní pred nadobudnutím ich účinnosti. Užívateľ má právo v lehote 14 kalendárnych dní od doručenia príslušných dodatkov namietať ich prípadný rozpor so všeobecne platnými a záväznými právnymi predpismi. V prípade, že užívateľ toto svoje právo nevyužije, považuje sa jeho konanie za konkludentný súhlas so zaslanými zmenami a doplnkami.

· Čl. IV. - Záverečné ustanovenia - 3.1 V prípade neplatnosti niektorého z ustanovení VOP, zostávajú ostatné ustanovenia VOP platné.

· Čl. IV. - Záverečné ustanovenia- 3.3 Vyjadrením súhlasu užívateľa s týmito VOP vyjadruje užívateľ v súlade s § 262 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len " Obchodný zákonník ") aj výslovný súhlas s voľbou právneho režimu podľa Obchodného zákonníka pre vzťahy vznikajúce medzi užívateľom a prevádzkovateľom.

s ú n e p r i j a t e ľ n é z m l u v n é p o d m i e n k y .

II. V prevyšujúcej časti určenia neprijateľných zmluvných podmienok v zmluvných formulároch používaných žalovanými na iných internetových stránkach z a m i e t a .

III. Žalovaný v 1. rade j e p o v i n n ý zdržať sa dojednávania zmluvných podmienok podľa bodu I. v zmluvách uzavieraných so spotrebiteľmi.

IV. Žalovaný v 1. rade j e p o v i n n ý zdržať sa klamlivej nekalej obchodnej praktiky, podľa ktorej neinformuje spotrebiteľov o podstatných náležitostiach spotrebiteľskej zmluvy,

V. Žalovaný v 1. rade j e p o v i n n ý zdržať sa klamlivej nekalej obchodnej praktiky, podľa ktorej jasne, zrozumiteľne a určito neinformuje o skutočnosti, že spotrebiteľ označením súhlasu s užívateľskými podmienkami alebo inými zmluvnými podmienkami uzavrie so žalovaným v prvom rade zároveň aj pripravenú preformulovanú odplátnú štandardnú spotrebiteľskú zmluvu na dobu trvania 12 mesiacov.

VI. Žalovaný v 1. rade j e p o v i n n ý zdržať sa klamlivej nekalej obchodnej praktiky, podľa ktorej podstatné náležitosti spotrebiteľskej zmluvy, a to predmet a cenu plnenia, vkladá len do všeobecných obchodných podmienok.

VII. V prevyšujúcej časti uloženia povinnosti napraviť protiprávny stav žalobu z a m i e t a .

VIII. V prevyšujúcej časti uloženia povinnosti žalovaným zaplatiť žalobcovi primerané finančné zadostučinenie vo výške 2.000 eur z a m i e t a .

IX. O trovách konania r o z h o d n e samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.1.2012 domáhal určenia, že podmienky obsiahnuté zmluvných formulároch používaných žalovaným so spotrebiteľmi, uvedenými v žalobnom návrhu, alebo podmienky rovnakého významu používané žalovaným v 1.rade, sú neprijateľné. Uloženia povinnosti žalovanému v 1.rade zdržať sa povinnosti dojednávania zmluvných podmienok podľa bodu 1 na zmluvách uzatváraných so spotrebiteľmi, žalovanému v 1.rade zdržať sa klamlivej nekalej obchodnej praktiky, podľa ktorej neinformuje spotrebiteľov o podstatných náležitostiach spotrebiteľskej zmluvy; uložiť povinnosti zdržať sa klamlivej nekalej obchodnej praktiky, podľa ktorej jasne, zrozumiteľne a určito neinformuje o skutočnostiach, že spotrebiteľ označením súhlasu s užívateľskými podmienkami alebo inými zmluvnými podmienkami uzavrie so žalovaným v 1.rade zároveň pripravenú predformulovanú odplatnú spotrebiteľskú zmluvu na dobu trvania 12 mesiacov, zdržať sa klamlivej nekalej obchodnej praktiky podľa, ktorej podstatné náležitosti spotrebiteľskej zmluvy, a to predmet a cenu plnenia, vkladá do Všeobecných obchodných podmienok, uloženia povinnosti napraviť protiprávny stav, že na výzvu spotrebiteľov vydá spotrebiteľom plnenie, ktoré prijal, podľa zmluvných podmienok uvedených pod bodom I. a uložil povinnosť žalovaným zaplatiť primerané finančné zadostučinenie vo výške 2.000 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že zaplatením jedného zo žalovaných zaniká pohľadávka v rozsahu plnenia voči druhému žalovanému a nahradiť trovy konania.

Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný v 1.rade je prevádzkovateľom viacerých internetových stránok, na ktorých ponúka služby spotrebiteľom. V niektorých prípadoch dokonca láka spotrebiteľov na výherné súťaže, ktorých sa budú môcť zúčastniť, ak vyplnia a odošlú registračný formulár. Uviedol, že žalovaný v 1.rade prichádza neustále s novými internetovými stránkami, na ktorých láka spotrebiteľov na poskytovanie svojich služieb, pričom ide o premyslený model istého zárobku, ktorým porušuje práva spotrebiteľov a má mu zabezpečiť bezdôvodné obohatenie. Spotrebiteľia sú nalákaní, aby vyplnili registračný formulár, po vyplnení, ktorého získajú prístup do databázy údajov informácií alebo iných programov. Po odoslaní registračného formulára po niekoľkých mesiacoch sa dozvedajú, že mali uzavrieť odplatnú zmluvu s dobou trvania 12 mesiacov a viac, ktorej predmetom má byť umožnenie prístupu k informáciám, ktoré obsahujú internetovej stránky žalovaného v 1. rade. Spotrebiteľia sú vystrašení a žalovaný v 1. rade začína spotrebiteľom zasielať faktúry, výzvy a upomienky. Žalovaný v 1.rade mandátnymi zmluvami poveruje žalovaného v 2.rade, aby hromadne vymáhal pohľadávky vzniknuté z údajných spotrebiteľských zmlúv, ktoré sa mali uzavrieť na internetových stránkach. Najnovšou praktikou, ktorú mali žalovaní používať je postupovanie pohľadávok žalovaného v 1.rade na žalovaného v 2.rade, pričom žalovaný v 1.rade začal pohľadávky uplatňovať priamo u spotrebiteľov. Dôkazom toho mal byť aj platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava 3 vydaný prospech žalovaného v 2.rade, ktorým súd zaviazal spotrebiteľku na plnenie spolu 91,25 % úrokom z omeškania ročne.

Žalobca mal niekoľko desiatok sťažností spotrebiteľov, ktorým sú elektronicky zasielané výzvy aj ďalšie písomnosti, na ktorých žalovaný v 2. rade vyvíja neustály nátlak na spotrebiteľov. Spotrebiteľia sú z toho zúfalí, majú platiť desiatky eur za služby, ktoré nikdy nevyužívali, úroky z omeškania vo výške 91,25 % ročne. Žalovaný v 1.rade vo vzťahu ku spotrebiteľom sa dopúšťa vážnej nekalej klamlivej obchodnej praktiky, ktorej použitím hromadným spôsobom dosahuje uzavretie zmlúv so spotrebiteľmi, ktorá spočíva v tom, že žalovaný vôbec neinformuje o skutočnosti, že spotrebiteľ má súhlasom (kliknutím na štvorček súhlas) s užívateľskými podmienkami uzavrieť so žalovaným uzavrieť vopred pripravenú predformulovanú odplatnú štandardnú spotrebiteľskú zmluvu na dobu trvania 12 mesiacov. Žalovaný neinformuje o podstatných náležitostiach spotrebiteľskej zmluvy, ktorú má spotrebiteľ uzavrieť. Žalovaný podstatné náležitosti spotrebiteľskej zmluvy, ktorú má spotrebiteľ uzavrieť, vkladá len do Všeobecných obchodných podmienok, ku ktorým má spotrebiteľ pristúpiť. Žalobca zistil z listov spotrebiteľov, že spotrebiteľia sú zjavne prekvapení, že kliknutím na stránke žalovaného a prehlídnutím niektorej informácie obsiahnuté on-line v dostupnej databáze informácií mali uzatvoriť odplatnú spotrebiteľskú zmluvu.

Žalovaný v 1.rade používa vo svojich zmluvných podmienkach množstvo neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré podľa žalobcu spôsobujú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa a ktoré naplňajú

znaky čl. 3 ods. 1 smernice rady 93/13 EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach spotrebiteľských zmluvách, tomto znení:

2.4 Pisomnou formou dokumentov je listová zásielka doručovaná prostredníctvom poštového doručovateľa ako aj elektronická pošta (e-mail).

2.12 Prevádzkovateľ je poskytovateľom služieb, ktorého záujemca a užívateľ môžu kontaktovať na adrese ONLINE INVESTMENT GROUP Ltd. So sídlom 15, Oliaji Trade Centre, Francis Rachel Stereed, Victoria, Mahe, Seychelles.

Podľa článku II. Ochrana osobných údajov, v užívateľ uzatvorením užívateľskej zmluvy s prevádzkovateľom súhlasí, aby prevádzkovateľ, ak nebude mať inú možnosť, poskytol osobné údaje u užívateľa tretej osobe, za účelom vymáhania plnenia povinností užívateľa, ktoré vyplývajú zo zmluvného vzťahu a tretia osoba je na takéto úkony oprávnená

3.2. Predmetom užívateľskej zmluvy je poskytovanie služby, ktorá spočíva v sprístupnení portálu o futbalových informáciách (najmä výsledky futbalových stretnutí, detailný popis, informácie o histórii futbalu) vytvorenej prevádzkovateľom v prospech užívateľa. Rozsah predmetu zmluvy záleží od aktuálneho rozsahu portálu futbalových informácií a ostatnej ponuky na internetovej stránke www.ms-2010.sk vrátane výherných súťaží - túto zmluvnú podmienku považoval žalobca za zjavne neurčitú a nezrozumiteľnú, ktorej účinkom je nerovnováha v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

3.3. Uzatvorenie zmluvy sa môže uskutočniť iba so záujemcami, ktorí majú trvalé bydlisko, respektíve sídla na území členských štátov Európskej únie, vrátane Švajčiarska.

3.6 Užívateľská zmluva sa uzatvára na 12 kalendárnych mesiacov. Táto doba trvania zohľadňuje vzťah začína plynúť okamihom doručenia emailov potvrdzujúceho registráciu, ktorý odošle prevádzkovateľ.

4.2 Po uzatvorení zmluvy vyhotoviť prevádzkovateľ účtovný doklad (faktúru), ktorej výška zodpovedá dohodnutému plneniu. Doba splatnosti uvedená na účtovnom doklade. Užívateľ sa zaväzuje prevádzkovateľovi uhradiť v dobe splatnosti dohodnuté plnenie v plnej výške.

4.3 Prevádzkovateľ doručí účtovný doklad užívateľovi elektronickou poštou na adresu, ktorú užívateľ uviedol pri registrácii v registračnom formulári. Tento účtovný doklad opatrí prevádzkovateľ zaručeným elektronickým podpisom v súlade so zákonom č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v znení neskorších právnych predpisov a zákonom č. 215/2002 Z.z. o elektronickom podpise v znení neskorších právnych predpisov. Vyjadrením súhlasu užívateľa s týmito VOP vyjadruje užívateľ aj výslovný súhlas so zasielaním účtovných dokladov elektronickou poštou emailom.

4. 4 V prípade, ak užívateľ riadne neuhradil v lehote splatnosti účtovný doklad, ktorý mu prevádzkovateľ doručí tak, ako je uvedené v bode 4. 3 tohto článku zašle prevádzkovateľ užívateľovi prvú upomienku, prostredníctvom ktorej výzve užívateľa na riadne splnenie zmluvného záväzku. Pre prípad zaslania prvej upomienky si prevádzkovateľ a užívateľ dohodli zmluvnú pokutu vo výške 5 eur, ktorú je užívateľ povinný uhradiť na účet prevádzkovateľa.

4.5 V prípade, ak užívateľ nesplní zmluvnú povinnosť spočívajúcu v úhrade ceny predmetu služby ani v dodatočnej lehote uvedenej v prvej upomienke, zašle mu prevádzkovateľ druhú upomienku. pre prípad zaslania druhej upomienky si prevádzkovateľ a užívateľ dohodli zmluvnú pokutu vo výške 10 eura, ktorú je užívateľ povinný uhradiť na účet prevádzkovateľa; povinnosť užívateľa vyplývajúca z bodu 4. 4 tejto užívateľskej zmluvy nie je týmto dotknutá.

4.6 V prípade, ak užívateľ nesplní zmluvnú povinnosť spočívajúcu v úhrade ceny predmetu služby ani v dodatočnej lehote uvedenej v druhej upomienke, zašle mu prevádzkovateľ tretiu upomienku. Pre prípad zaslania tretej upomienky si prevádzkovateľ a užívateľ dohodli zmluvnú pokutu vo výške 15 eur, ktorú je užívateľ povinný uhradiť na účet prevádzkovateľa; povinnosť užívateľa spočívajúca v bode 4.4 až 4.5 tejto užívateľskej zmluvy nie je týmto dotknutá. Po uplynutí lehoty na plnenie uvedenej v tretej upomienke, má prevádzkovateľ právo poveriť spoločnosť zaoberajúcou sa správou pohľadávok po lehote splatnosti vymáhaním dlžnej sumy, vrátane zmluvnej pokuty. Prevádzkovateľ a užívateľ sa pre tento prípad dohodli, že ak nedôjde k splneniu zmluvných povinností ani v dodatočnej lehote uvedenej v

upomienke, má prevádzkovateľ právo poveriť spoločnosť zaoberajúcu sa správou pohľadávok po lehote splatnosti vymáhaním celkovej ceny predmetu služby, vrátane zmluvných pokút podľa bodov 4.4, 4.5 a 4.6 tejto užívateľskej zmluvy a úroku z omeškania vo výške podľa bodu 4.7 tejto užívateľskej zmluvy. Žalobca uviedol, že uvedené z podmienky považuje za neprimerané pre uvedené sankcie, ktoré sú zjavne neprimerané a navyše postrádajú akýkoľvek rozumný základ. K posúdeniu podmienok žalobca poukázal na to, že žalovaný sleduje reťazenie a kumulovanie zmluvných pokút, pričom kapitalizáciou zmluvných pokút sa dosiahne značné, avšak neodôvodnené navýšenie pohľadávky žalovaného v 1. rade voči spotrebiteľovi.

4.7 Užívateľ, ktorý sa dostane do omeškania s plnením peňažného záväzku vyplývajúceho z tejto užívateľskej zmluvy, je povinný plniť na účet prevádzkovateľa aj úroky z omeškania vo výške 0,25 % denne z dlžnej sumy až do okamihu splnenia dlhu.

5.2 Užívateľ nemá právo odstúpiť od zmluvy (§ 10 ods. 4 písm. a), § 12 ods. 5 písm. a) zákona č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom a zásielkovom predaji v znení neskorších právnych predpisov).

6.2 Užívateľ má právo zapojiť sa do výhernej súťaže na internetovej stránke www.ms-2010.sk. Pre účasť na výherných súťažiach prevádzkovateľa platia pravidlá, ktoré budú uverejňované samostatne a zasielané len registrovaným účastníkom. Súťaže predstavujú vedľajšie plnenie a nemajú žiadny vplyv na dohodnuté zmluvné podmienky a ich plnenie.

7.4 V prípade, ak užívateľ poruší povinnosti uvedené v bodoch 7.2 a 7.3 tohto článku, má prevádzkovateľ právo na náhradu spôsobenej škody v občianskom súdnom konaní a je oprávnený odstúpiť od užívateľskej zmluvy.

7.5 Užívateľ je povinný nakladať s prístupovými údajmi, prostredníctvom, ktorých je možný vstup užívateľa do časti internetového portálu www.ms-2010.sk určeného pre registrovaných užívateľov ako s obchodným tajomstvom prevádzkovateľa a v prípade sprístupnenia tretím osobám, bez písomného súhlasu prevádzkovateľa, zodpovedá prevádzkovateľovi za takto vzniknutú škodu. Užívateľ je povinný dôverne zaobchádzať s emailovými správami a inými správami, ktoré dostane od prevádzkovateľa a je povinný nesprístupňovať ich, bez súhlasu prevádzkovateľa, tretím osobám. To platí aj pre mená, priezviská, telefónne a faxové čísla, adresy bydliska, emailové a internetové adresy, ako aj ostatné osobné údaje, ktoré užívateľovi sprístupniť prevádzkovateľ.

7.7 Užívateľ má právo požadovať od prevádzkovateľa kompletne vymazanie údajov o jeho osobe z databázy užívateľov vtedy, ak uhradí na účet prevádzkovateľa celú cenu predmetu zmluvy, teda cenu za 12 kalendárnych mesiacov poskytovania služby bod a súčasne užívateľ povinný uhradiť na účet prevádzkovateľa poplatok za kompletne vymazanie údajov o jeho osobe databázy užívateľov vo výške 10 eur. Prevádzkovateľ vykoná kompletne vymazanie údajov o osobe užívateľa z databázy po tom, ako budú cena predmet zmluvy, prípadne zmluvný poplatok za predčasné odstúpenie od zmluvy a poplatok za kompletne vymazanie údajov o osobe databázy užívateľov tak, ako je uvedené v tomto bode VOP, pripísané na účet prevádzkovateľa.

8. Záruky, zodpovednosť za vady a dispozičné opatrenia. Použiteľnosť internetovej stránky je najmenej 97% ročne. Za obsahovú správnosť ako aj úplnosť informácií, ktoré sú k dispozícií prevádzkovateľ neručí.

9. Zodpovednosti za vady. Prevádzkovateľ zodpovedá za zavinené škody v rozsahu a obsahu právnej úpravy podľa Obchodného zákonníka.

Čl. IV., 2.1 Prevádzkovateľ si vyhradzuje právo, zmeniť a dopĺňať tieto VOP vždy, keď tieto prevádzkové a legislatívne zmeny vyžadujú a to formou dodatkov, ktoré budú zverejnené na internetovej stránke www.ms-2010.sk a budú nedeliteľnou súčasťou pôvodného znenia, vyjadrením súhlasu užívateľa s týmito VOP vyjadruje užívateľ aj výslovný súhlas s uvedeným právom prevádzkovateľa na zmenu a doplnenie VOP prostredníctvom dodatkov k nim ...

2.2 Dodatky budú užívateľovi zaslané emailovou správou 14 kalendárnych dní pred nadobudnutím ich účinnosti. Užívateľ má právo v lehote 14 kalendárnych dní od doručenia príslušných dodatkov namietat ich prípadný rozpor so všeobecne platnými a záväznými právnymi predpismi. V prípade, že užívateľ

toto svoje právo nevyužije, považuje sa jeho konanie za konkludentný súhlas so zaslanými zmenami a doplnkami.

3.1 V prípade neplatnosti niektorého z ustanovení VOP, zostávajú ostatné ustanovenia VOP platné.

3.3 Vyjadrením súhlasu užívateľa s týmito VOP vyjadruje užívateľ v súlade s § 262 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len "Obchodný zákonník") aj výslovný súhlas s voľbou právneho režimu podľa Obchodného zákonníka pre vzťahy vznikajúce medzi užívateľom a prevádzkovateľom.

Žalobca poukázal na to, že žalovaný v 1.rade používa nespočetné množstvo hrubo nemorálnych podmienok, ktoré sú od počiatku neplatné, a ktorých používaním hromadne poškodzuje tisíce spotrebiteľov. Žalobcovi neustále pribúdajú nové podnety od poškodených, ktorí sú po návšteve stránok žalovaného v 1.rade doslova terorizovaní vymáhačskými firmami. Spotrebiteľia, ktorí boli poškodení a sú ich tisíce, boli ovplyvnení aj dizajnom stránky, nalákaní na súťaž. V ďalšom poukázal nato, že žalovaný porušuje aj iné predpisy, ako predpisy na ochranu spotrebiteľa a tože neoprávnene používal logo majstrovstiev sveta v ľadovom hokeji.

Žalovaný v 1.rade sa k žalobe písomne nevyjadril, súdom doručované zásielky na jeho známu adresu boli súdu poštovým doručovateľom vrátené ako odmietnuté.

Podľa §48 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len O.s.p.), ak nie je možné doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručенú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Žalovaný v 2.rade sa k žalobe vyjadril a poukázal na to, že so skutkovou argumentáciou žalobcu nesúhlasí s odôvodnením, že každý záujemca o službu ponúkanú žalovaným mal možnosť oboznámiť sa so spôsobom uzatvorenia užívateľskej zmluvy a to tak, že v prípade súhlasu s uzatvorením zmluvy postupoval podľa VOP, ktoré boli jasné a zrozumiteľné a v prípade prejavenej vôle užívateľa došlo k uzatvoreniu dvojstrannej zmluvy. Spotrebiteľ mal možnosť prezrieť si databázu portálu, čo tvorí predmet služby a aj zmluvy, čo je v konečnom dôsledku dôkazom dostatočného sa oboznámenia s predmetom zmluvy. Poukázal na to, že žiadnym legislatívnym, či iným spôsobom nie je limitovaný počet internetových stránok, ktoré je možné v podmienkach slovenského internetového priestoru prevádzkovať jedným prevádzkovateľom. Nie je porušovaním práva spotrebiteľa, ak prevádzkovateľ internetovej stránky založí iné, nové internetové stránky. Poskytovateľovi služieb tohto charakteru nie je určená povinnosť konkrétnej formy zvýraznenia údaju o spoplatnení služby. Neexistuje všeobecná ochrana dobrej viery, že pri službách musí byť na prvý pohľad zrejmé, že ide o spoplatnenú službu, dokonca nie je neobvyklé, že takéto informácie sú zjavné už pri podrobnom preštudovaní ponuky alebo zmluvy. Poukázal na to, že žalovaný v 1.rade údaje o spoplatnení ponúkanej služby neskrýval, ani žiadnym iným spôsobom nezatajoval alebo nepodmieňoval a veľmi dôležité je to, že zadanie osobných alebo prihlasovacích údajov do registrácie spotrebiteľom je porovnateľné sa vyplnením papierového formulára. Uviedol, že tvrdené skutočnosti žalobcom pohľadom nalákania k registrácii žalobca nedokázal žiadnym relevantným dôkazom, konštatoval iba, že spotrebiteľia nejasného počtu pristúpili k registrácii na niektorom z internetových portálov prevádzkovaných žalovaným v 1.rade, pričom žalovaný v 1.rade žiadnym spôsobom netajil, že tieto služby sú poskytované odplatne, čo je podľa názoru žalovaného v 1.rade a žalovaného v 2.rade v súčasnosti rozhodujúcou skutočnosťou a dôvodom podania žaloby. Mal zato, že žalobca nepreukázal, ani žiadnym spôsobom nebolo verifikované tvrdenie žalobcu, že malo dôjsť k stresovaniu neurčitého počtu osôb, k vyvolaniu pocitov beznádeje u nich, a že tieto stavy boli vyvolané príčinnej súvislosti s konaním žalovaných v 1. a v 2.rade. Žalobca nezabezpečil konkrétne dôkazy o tom, že niektorí zo spotrebiteľov nepoznal obsah a zmysel registrácie, resp. nevedel o tom „že týmto spôsobom“ dochádza k uzatvoreniu od platnej zmluvy, teda a že sa zo strany prevádzkovateľa internetového portálu jedná o spoplatnenú službu. Žalobca nemôže tvrdiť, že spotrebiteľ nemal vôľu uzatvoriť zmluvu o poskytovaní služieb, keď konanie spotrebiteľa pri registrácii jednoznačne a nepochybne smeruje k uzavretiu zmluvného vzťahu. Namietal nepreukázanie zásahu príčinnej súvislosti s konaním žalovaného v 1. a v 2.rade, ktorý by veľmi závažným spôsobom narušil osobnú a mravnú integritu konkrétneho spotrebiteľa, jeho práva a veľmi vážne znížil jeho dôstojnosť, vážnosť a česť. Poukázal na to, že žalovaný v 2.rade postupoval pri postúpení pohľadávok plne v súlade s právnymi predpismi, ak nemožno takémuto postupu žiadnym spôsobom brániť, alebo ho obmedziť.

Ak niektorý súd konkrétnu pohľadávku posúdil ako dôvodnú, rozhodol o povinnosti dlžníka plniť svoj záväzok sú uzavreté spotrebiteľské zmluvy, je prirodzené to, že žalovaný v 1. a v 2.rade v zmysle princípu predvídateľnosti súdneho rozhodnutia a právnej istoty postupovali v zmysle takéhoto vydaného rozhodnutia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p., listinnými dôkazmi, a to návrhom, všeobecnými obchodnými a užívateľskými podmienkami, judikatúrou spotrebiteľských zmlúv, oznámením komisie pre posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a nekalých obchodných praktík zo dňa 2.5.2011, uznesením Krajského súdu v Prešove č. konania 6Co 177/2011, predžalobnou výzvou k úhrade žaloby, oznámením Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, oznámením zo dňa 19.5.2010, výpisom z obchodného registra žalovaného v 2.rade, vyjadrením žalovaného v 2.rade, rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 17C 117/2010, výtlačkami o informáciách z domén, a ostatným obsahom spisu, a rozhodol rozsudkom zo dňa 7.11.2013 č.k. 12C 1/2012-201, ktorým žalobu v celom rozsahu zamietol a náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Na základe podaného odvolania žalobcom prostredníctvom právneho zástupcu vo veci rozhodol odvolací súd uznesením zo dňa 27.3.2014 č.k. 1Co 33/2014-220, ktorým zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd poukázal na to, že je pochopiteľné, že žalobca oprel svoju žalobu o závery Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík. V správe komisie, ktorá je obsažným pracovným materiálom, sú nepochybné skutkové zistenia, ktoré korešpondujú s údajmi uvedenými v žalobe, pričom nič nebránilo súdu prvého stupňa práve v dôsledku povinnosti preskúmania nekalých obchodných praktík v rámci ochrany spotrebiteľa ex offa, zistenia komisie preveriť a prípadne aj vykonať dokazovanie podnetmi občanov - spotrebiteľov, ktorí sa na komisiu obrátili, alebo týchto vypočuť ako svedkov, pokiaľ by sa ukazovala takáto potreba, a práve so zreteľom na osobitnú povahu tohto súdneho konania zameraného na ochranu spotrebiteľa, kedy existuje prieskumná povinnosť ex offa zo strany súdu vo vzťahu k možnému uplatňovaniu nekalých obchodných praktík porušujúcich právo na ochranu spotrebiteľa. Uložil súdu prvého stupňa povinnosť preskúmať všeobecné obchodné podmienky nachádzajúce sa v spise a z nich vyplývajúce obchodné praktiky ex offa a v závislosti od toho urobiť záver o charaktere podmienok a praktík, ktoré z týchto vyplývajú. Ďalej vypočuť právneho zástupcu žalobcu alebo iného zodpovedného člena žalobcu ako občianskeho združenia k jednotlivým bodom žaloby, pretože účastnícky výsluch vo veci je základným dôkazným prostriedkom, ktorý súd prvého stupňa mal vykonať a vyzvať ho k označeniu dôkazov ku každej časti petitu predmetnej žaloby. Taktiež sa oboznámiť a vyporiadať so závermi Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich pri Ministerstve spravodlivosti Slovenskej republiky, a to práve v kontexte s informáciami, ktoré sú uvedené v žalobe. Vypočuť svedka W. F..

Súd prvého stupňa doplnil dokazovanie výsluchom svedkov, ktorých v zmysle vyjadreného právneho záveru odvolacieho súdu z úradnej moci po predchádzajúcej výzve súdu na komisiu, Ministerstvo spravodlivosti SR poskytlo identifikačné údaje, a to: W. F., V. Č., V. B., V.I. N., a listinnými dôkazmi: odpoveďou Ministerstva spravodlivosti, Komisiou na posudzovanie podmienok spotrebiteľov v zmluvách a nekalých obchodných praktík, sťažnosťou R.. Z. K. zo dňa 1.4.2010, emailovou korešpondenciou, obsahom emailovej korešpondencie medzi ministerstvom a p. Z. V., faktúrou spoločnosti Online Investment Group Ltd. adresovanou Andrejovi Rehákovi, emailovou korešpondenciou p. Z. V., emailovou korešpondenciou ministerstva s p. K. Y., podnetom - sťažnosťou adresovanou Ministerstvu spravodlivosti zo dňa 2.12.2010 V. B., žiadosťou o prešetrenie postupu spoločnosti BiB Services s.r.o. adresovanou R.. X. W. Ministerstvu spravodlivosti SR, sťažnosťou adresovanou ministerstvu R.. E. Š., faktúrou BiB Services s.r.o., faktúrou, podnetom na posúdenie postupu spoločnosti BiB Services s.r.o. adresovanou Ministerstvu spravodlivosti S. G., oznámením o začatí súdneho konania, odpoveďou S. G. adresovanou spoločnosti BiB Services s.r.o., návrhom na vydanie platobného rozkazu, sťažnosťou - podnetom T. L., emailovou korešpondenciou T. L., podnetom G. N. a emailovou korešpondenciou, faktúrou, podnetom na posúdenie postupu spoločnosti adresovanú R. F., faktúrou, emailovou korešpondenciou, podnetom zo dňa 27.2.2008, faktúrou adresovanou spoločnosťou BiB Services s.r.o. Š. N., podnetom V. B. adresovaným Ministerstvu spravodlivosti, oznámením o začatí súdneho konania, návrhom na vydanie platobného rozkazu, emailovou korešpondenciou ministerstva p. Z. V., oznámením o začatí súdneho konania a žiadosťou o mimosúdne vyrovnanie adresovaným W. W. spoločnosťou BiB Services s.r.o., odpoveďou W. W., oznámením a žiadosťou o pomoc p. L. G. Ministerstvu spravodlivosti, faktúrou spoločnosti BiB Services s.r.o. adresovanou Jánovi Kuikovi, upomienkou spoločnosti Online

Investment Group Ltd., predžalobnými upomienkami, ďalej súd oboznámil sťažnosťou na spoločnosť Online Investment Group Ltd. adresovanou F. N. Asociácii užívateľov služieb v Banskej Bystrici z č.l. spisu 298-299, sťažnosťou na spoločnosť Online Investment Group Ltd. adresovanou N. Q. Asociácii užívateľov služieb, emailovou korešpondenciou, emailovou korešpondenciou medzi p. Z. a p. Z. V., žiadosťou o posúdenie všeobecných obchodných podmienok adresovanou Slovenským národným strediskom pre ľudské práva Ministerstvu spravodlivosti, korešpondenciou Asociácie užívateľov služieb s ministerstvom, a to Komisiou pre posudzovanie podmienok, podnetom pre posúdenie postupu sťažnosti L. W. adresovaným Ministerstvu spravodlivosti, nasledujúcou emailovou korešpondenciou, sťažnosťou p. V. N., sťažnosťou Kancelárie predsedu NR SR adresovanou p. M., sťažnosťou na prešetrenie postupu spoločnosti Online Investment Group Ltd. R.. B. K. adresovanou Ministerstvu spravodlivosti a nasledujúcou korešpondenciou, žiadosťou na prešetrenie postupu spoločnosti Online Investment Group Ltd. V. G. adresovanou Ministerstvu spravodlivosti a nasledujúcou korešpondenciou, žiadosťou o prešetrenie R.. Y. B. adresovanou Ministerstvu spravodlivosti a nasledujúcou korešpondenciou so spoločnosťou BiB Services s.r.o., ďalej súd oboznámil podnetom p. B. L. a nasledujúcou korešpondenciou, podnetom na posúdenie nekalej obchodnej praxe adresovanou V. N., žiadosťou o prešetrenie postupu B. N. adresovanou Ministerstvu spravodlivosti a nasledujúcou korešpondenciou, faktúrou adresovanou spoločnosťou BiB Services s.r.o. S. N. a korešpondenciou, podnetom W.. S. N. adresovaným Ministerstvu spravodlivosti, ďalej súd oboznámil korešpondenciou doloženou svedkom V. Č.T. so M. B. ohľadom zápisu na Okresnej prokuratúre v Poprade, grafom spoločností, oznámením o začatí súdneho konania, odpoveďou W.. V. Č., kópiou podacieho hárku, upomienkami, zápisnicou o výsluchu zo dňa 21.8.2014, zápisnicou o výsluchu svedka vykonanom na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru dňa 30.6.2010 W.. V. Č. a ostatným obsahom spisu :

Žalobca v žalobnom návrhu uvádzal, že žalovaný v 1.rade je prevádzkovateľom viacerých internetových stránok napríklad www.1234567.sk <<http://www.1234567.sk>>, www.2345678.sk, www.123456789.sk <<http://www.123456789.sk>>, www.adventny-kalendar.sk, www.cirkev-online.sk, www.clonedvd.sk <<http://www.clonedvd.sk>>, www.dowland-portal.sk <<http://www.dowland-portal.sk>>, www.dowland-portal.sk <<http://www.dowland-portal.sk>>, www.dowland-server.sk <<http://www.dowland-server.sk>>, www.dowlands-portal.sk <<http://www.dowlands-portal.sk>>, www.dowlansds-server.sk <<http://www.dowlansds-server.sk>>, a okrem iných www.ms-2010.sk <<http://www.ms-2010.sk>>.

Žalobca súdu predložil z listinných dôkazov všeobecné obchodné užívateľské podmienky, všeobecné užívateľské informácie, z ktorých subjekty zmluvného vzťahu, prípadne internetovú stránku nie je možné identifikovať.

Práve k obsahu týchto zmluvných podmienok sa domáhal žalobca práva na ochranu spotrebiteľa a žiadal, aby súd určil, že podmienky obsiahnuté v zmluvných formulároch používaných žalovaným so spotrebiteľmi, alebo podmienky rovnakého významu sú neprijateľné. Taktiež žiadal uloženia povinnosti, aby sa žalovaný v 1.rade zdržal dojednávania týchto zmluvných podmienok podľa bodu 1 v zmluvách uzatváraných so spotrebiteľmi a uloženie ďalších povinností ako je vyššie uvedené.

Súd ďalej vykonal dokazovanie listinným dôkazom zo dňa 2.5.2011, a to listom komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík, kde komisia, ako vyplýva z obsahu tohto listinného dôkazu posudzovala zmluvné podmienky dodávaných objednávateľom, ktorý je anonymizovaný. Porovnaním listinných dôkazov však súd zistil, že ide o zmluvné podmienky, ktorých sa domáhal žalobca vyslovenia ich neprijateľnosti v totožnom znení, v totožnom poradí, ako sú uvedené v žalobnom návrhu.

Súd ďalej vykonal dokazovanie listinným dôkazom uznesením Krajského súdu v Prešove v právnej veci vedenej pod sp. zn. 6Co 177/2011, ktorým bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Poprad zo dňa 24.8.2011 č. k. 17C 113/2011-620 a to tak, že ním bolo uložené predbežné opatrenie odporcovi zdržať sa akýchkoľvek postupov pri mimosúdnom vymáhaní pohľadávok a zmlúv uzavretých so spotrebiteľmi na diaľku prostredníctvom internetovej stránky www.basne-portal.sk <<http://www.basne-portal.sk>>.

V ďalšom súd v zmysle návrhu žalobcu vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi zabezpečenými prostredníctvom internetu, a to predžalobnou výzvou k úhrade dlžoby zo dňa 4.11.2010 v zmysle ktorej je uplatňovaná istina 60 eur, zmluvné pokuty 5 eur, úrok z omeškania, trovy súdneho konania, trovy právneho zastúpenia, informácie o možnostiach pri splátkach prostredníctvom splátkového kalendára,

informáciou vymáhanej pohľadávke avšak rovnako účastníci nie sú uvedení, resp. identifikovateľní, či teda subjektom zasielajúcim výzvu bol žalovaný v 2.rade, ako na to poukazoval žalobca v žalobe.

Z oznámení určenými komisií na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách zo strany viacerých spotrebiteľov mal súd zistené, že títo namietali najmä nezákonný postup vymáhania pohľadávky zo strany žalovaného v 1.rade a 2.rade. Poukazovali najmä na to, že spoločnosť použila na vymáhanie údajnej pohľadávky, akceptáciu registračného formulára, uvedené považovali za nekalú obchodnú prax.

Taktiež sa súd oboznámil s predžalobnou výzvou zasielanou žalovaným v 2.rade spotrebiteľom, v zmysle ktorej spotrebiteľov žalovaný v 2.rade v zastúpení mandanta žalovaného v 1. rade, vyzýval na úhradu poplatku za prístup do databázy, zmluvných pokút, úrokov.

Upomienky boli zasielané aj priamo žalovaným v 1.rade.

Na pojednávaní konanom dňa 18.9.2012, predniesol právny zástupca žalobcu žalobný návrh, na ktorom v plnom rozsahu zotrval a uviedol, že vo veci navrhne vykonať dokazovanie na preukázanie tvrdení v žalobnom návrhu, ktorý predložia súdu. Súdu však žiadny návrh na vykonanie dokazovania predložený nebol.

Súd vo veci vykonal dokazovanie aj rozsudkom Okresného súdu Poprad č. konania 17C 113/2010-759 kde žalobcom v 1.rade bolo Združenie na ochranu práv spotrebiteľov OMBUDSPOT, a žalobcom v 2. rade, ako vyplývalo z obsahu tohto rozsudku spotrebiteľ, ktorý sa zaregistroval na internetovej stránke www.basne-portal.sk <<http://www.basne-portal.sk>>, pričom žalovaná bola spoločnosť Pro Coment s.r.o. ako prevádzkovateľ, ktorú skutočnosť mal tamojší súd preukázanú z tvrdenia právneho zástupcu žalovaného a z pripojených Všeobecných obchodných podmienok žalovaného aktuálnych ku dňu 10.9.2009. Predmetnou žalobou sa žalobca v 2.rade domáhal vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 60 eur uhradenej žalobcom a primeraného zadosťučinenia vo výške 60 eur v zmysle § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007Z.z. o ochrane spotrebiteľa, v ktorej časti bol žalobca v 2.rade úspešný. Žalobca 1.rade sa domáhal titulom kolektívneho presadzovania o uplatnenia práva v snahe zabezpečiť záujmy a práva všetky dotknutých spotrebiteľov voči žalovanému a uplatnil nárok na zdržanie sa protiprávnej činnosti žalovaného o odstránenie protiprávneho stavu proti žalovanému ako subjektu porušujúceho právo na ochranu spotrebiteľov tak, že súd uložil žalovanému zdržať sa uzatvárania zmluvy o poskytovaní služieb obsahujúci neprijateľnej zmluvnej podmienky prostredníctvom internetového portálu www.basne-portal.sk (teda konkrétne uvedeného z internetového portálu - ktorý mal podľa tvrdenia žalobcu prevádzkovať žalovaný v 1.rade v tejto právnej veci) a uložil mu povinnosť odstrániť protiprávny stav vydaním bezdôvodného obohatenia spotrebiteľom platiacim žalovanému titulom zmluvy o poskytovaní služieb obsahujúce neprijateľné zmluvné podmienky v prostredníctvom internetového portálu ako vyššie uvedené.

Súd v ďalšom podľa ust. § 120 ods. 1 druhej vety O.s.p. vykonal dokazovanie vytlačenými informáciami o jednotlivých doménach uvádzaných žalobcom v žalobnom návrhu, ktoré mal prevádzkovať žalovaný v 1.rade.

Súd mal zistené, že jednotlivé domény - internetové stránky uvádzané žalobcom, nie sú prevádzkované žalovaným v 1. alebo 2.rade, pričom je pravdou, že niektoré internetové stránky sú zablokované bezpečnostným softvérom. Jedinou internetovou stránkou, ktorá preukázateľne a nepochybne je prevádzkovaná žalovaným v 1.rade, je: www.ms-2010.sk <<http://www.ms-2010.sk>>, ktorá bez registrácie nie je funkčná.

Vo veci bol vypočutý svedok V. Č., ktorý uviedol, že údajne sa mal prihlásiť na internetovej stránke, následne dostal výzvu na zaplatenie. Dostal upomienku od žalovaného v 1.rade. Pokiaľ sa jedná o registráciu na stránke, uviedol, že zbežne si prečítal obchodné podmienky, avšak nevyšiel si v texte uvádzaný poplatok. Poukázal nato, že bol uvedený do omylu, nakoľko nikde nebolo uvedené, že stránka je spoplatnená, resp. poplatky boli zakomponované v súvislosti s malým písmom v texte.

Svedkyňa V. B., uviedla, že na predmetnej stránke sa neregistrovala, nik z rodiny. Boli jej však doručované faktúry od troch spoločností na rôzne sumy. Išlo o sumu 54 eur a potom aj 120 eur. Boli to

spoločnosti - žalovaný v 2.rade - aj spoločnosť žalovaného v 1.rade. Začali sa obávať exekúcií, obrátili sa prostredníctvom internetu na p. Antoňáka, následne priamo na spoločnosť BiB Services s.r.o.

Svedok V. N., vo svojej svedeckej výpovedi uviedol, že sa zaregistroval na stránke, presne už uviesť jej označenie nevedel, všeobecné podmienky nečítal, ale zaregistroval sa a následne zistil, že všetko ponúkané programy sú voľne prístupné na internete. Poukázal na to, že sa zaregistroval, nič však nekúpil, približne o dva týždne na jeho emailovú adresu prišla faktúra na 61 eur, a to od spoločnosti WEB CONTENT, s.r.o. Od tejto spoločnosti som potom aj písomne obdržal faktúru na 61,57 eur, kde vymáhali túto sumu, a oznámili, že na rok má podpísanú zmluvu. Súdu predložil (založené do prílohovej obálky) listiny a vyhrážky, ktoré mu boli doručované zo spoločnosti žalovaného v 2.rade - predžalobné výzvy na úhradu, návrh na zaplatenie platobného rozkazu, oznámenie o začatí súdneho konania. Na internete hľadal pomoc, ako to riešiť, písomne bol aj na súdnom konaní v Poprade a podpisoval plnú moc so súhlasom, aby tá vec bola podaná na súde.

Svedok W. F., vo veci uviedol, že bol obeťou spoločnosti PRO CONTENT, s.r.o., ktorá žiadala od neho poplatok za registráciu vo výške 60 eur, za registráciu na stránkach download.sk. Začal sa brániť, a to tak, že oslovil štátnu obchodnú inšpekciu, telekomunikačný úrad, ďalej podal trestné oznámenie na generálnu prokuratúru, špeciálnu prokuratúru, Krajské oddelenie policajného zboru v Banskej Bystrici, oddelenie ekonomickej kriminality. Následne v rámci diskusie na internete sa dozvedel o ďalších existujúcich podobných prípadoch, preto zverejnil na svojich webových stránkach formulár, kde sa mohli podobne postihnutí občania prihlásiť za účelom spoločného postupu pri trestných oznámeniach a ďalších konaniach a bol ustanovený za spoločného zástupcu týchto poškodených spoluobčanov a mohli ďalej konať. V roku 2009 bolo začaté trestné stíhanie proti spoločnosti PRO CONTENT, s.r.o. a následne aj vo veci neoprávneného podnikania spoločnosti WEB CONTENT, s.r.o.. V roku 2010 aj v roku 2011 pribúdali ďalší poškodení takýmto spôsobom, pričom spoločnosti si otvárali ďalšie nové a nové stránky. Išlo o spoločnosť PRO CONTENT, s.r.o. a WEB CONTENT, s.r.o.. V máji roku 2010 boli majstrovstvá sveta vo futbale a vtedy spoločnosť, ktorá je žalovaná v 1.rade v tomto konaní, bola nástupníckou spoločnosťou PRO CONTENT, s.r.o. a WEB CONTENT, s.r.o. a otvorila si stránku www.ms-2010.sk <<http://www.ms-2010.sk>>. V roku 2010 preto na základe toho, trestné oznámenie rozšírili o spoločnosť Online Investment Group Ltd., bol rozšírený formulár trestného oznámenia o túto spoločnosť. Dňa 6.6.2010 bolo podané na Okresnom riaditeľstve v Nitre ďalšie trestné oznámenie, kde bolo poškodených niečo vyše 400, ktorí sa práve registrovali na stránkach www.ms-2010.sk <<http://www.ms-2010.sk>>. Následne, keďže dochádzalo k týmto trestným oznámeniam, dochádzalo k prelínaniu, vznikla spoločnosť Online Investment Group Ltd., ktorá je žalovaná v 1.rade v tomto konaní a takisto spoločnosť South Ocean Investment Belize. Následne zistili, že spoločnosť BiB Services s.r.o., žalovaná v 2.rade v tomto konaní vznikla niekedy v septembri v roku 2010, ktorej cieľom bola správa a vymáhanie týchto pohľadávok. Na zistení týchto skutočností pracoval dva roky. Tieto informácie sú aj voľne prístupné na internete, zistil ich z internetu a súčasne išlo o informácie, ktoré boli zisťované aj prostredníctvom špeciálnej prokuratúry, kde mal možnosť nahliadať ako splnomocnenec poškodených do týchto spisov. Svedok poukázal na to, že vo veci bolo vedené konanie na Okresnom súde v Poprade pod sp. zn. 17C 113/2010, ktoré je právoplatne skončené, predmetné konanie preto považoval za nadbytočné, nakoľko predmetom konania v Poprade boli riešené presne tie isté otázky, ktorú sú predmetom tohto konania - neprijateľnosti zmluvných podmienok, ktoré boli totožné s uvádzanými všeobecnými obchodnými podmienkami týchto dvoch žalovaných spoločností. Namietal požadované finančné zadostučinenie žalobcom v tomto konaní s tým, že združenie zastupuje reálne spotrebiteľov, ktorým reálne vznikla nejaká škoda, v tom prípade videl dôvod na jeho poskytnutie, avšak pokiaľ ide len o hypotetické zastupovanie neexistujúcich alebo neidentifikovaných spotrebiteľov, nevidí v tom zmysel, nakoľko sám pracuje pre obdobné združenie a práve konanie na súde vedené v Poprade bolo z iniciatívy tohto združenia. O neprijateľných zmluvných podmienkach už bolo raz judikované a je to právoplatné a uvedené zmluvné podmienky, pokiaľ raz boli vyhlásené za neprijateľné, sú neprijateľné aj pre ostatné firmy, ktoré by sa zaoberali takýmto spôsobom.

Na základe tohto skutkového stavu veci súd právne uzatvára :

Podľa článku 6 Smernice Rady 93/13/EHS, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Členské štáty príjmu potrebné

opatrenia na to, aby zabezpečili, že spotrebiteľ nestratí ochranu, zabezpečenú touto smernicou, tým, že si vyberie právo nečlenského štátu ako právo uplatniteľné na zmluvu, ak táto má úzku súvislosť s územím členských štátov.

Podľa prílohy k podmienkam uvedeným v článku 3 ods. 3 bod 1 Podmienky, ktorých zmyslom alebo účinkom je:

- f) oprávniť predajcu alebo dodávateľa odstúpiť od zmluvy podľa voľného uváženia, pričom rovnaká možnosť sa neposkytne spotrebiteľovi alebo umožniť predajcovi alebo dodávateľovi ponechať si sumy zaplatené za ešte nedodané služby, pričom je to sám predajca alebo dodávateľ, ktorý odstupuje od zmluvy,
- i) neodvolateľne zaviazať spotrebiteľa k podmienkam, s ktorými sa skutočne nemohol oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- j) umožniť predajcovi alebo dodávateľovi jednostranne meniť bez právneho dôvodu akékoľvek vlastnosti výrobku alebo služby, ktoré majú byť zabezpečené.

Podľa článku 4 bod 1 písm. c), h) Smernice 97/7/ES Európskeho Parlamentu a Rady, v primeranom čase pred uzavretím akejkoľvek zmluvy na diaľku sa spotrebiteľovi poskytnú aj tieto informácie: cena tovaru alebo služieb, vrátane všetkých daní a časové obdobie platnosti ponúkanej ceny.

Podľa článku 5 bod 1 Smernice 97/7/ES Európskeho parlamentu a Rady, spotrebiteľ musí obdržať potvrdenie v písomnej forme alebo potvrdenie vo forme iného dostupného trvalého média, ku ktorému má prístup, potvrdzujúce informácie uvedené v článku 4 (1) a) až f), a to v primeranom čase počas plnenia zmluvy a najneskôr v čase dodania v prípade, že ide o tovar, ktorý nie je určený na dodanie tretím stranám, ak takéto informácie neboli dodané spotrebiteľovi v písomnej forme alebo vo forme iného dostupného trvalého média, ku ktorému má prístup, už pred uzavretím zmluvy. V akomkoľvek prípade musia byť spotrebiteľovi poskytnuté písomne:

- písomné informácie o podmienkach a postupoch pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy v zmysle článku 6, vrátane prípadov uvedených v prvej odrážke článku 6 (3),
- geografická adresa obchodného sídla dodávateľa, na ktorú môže spotrebiteľ zasielať akékoľvek sťažnosti,
- informácie o existujúcich popredajných službách a zárukách,
- informácie o možnosti zrušenia zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, alebo dobu presahujúcu 1 rok.

Podľa § 3 ods. 3 zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 3 ods. 5 zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, v znení účinnom od 10. 6. 2013, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

Podľa dôvodovej správy Smernica európskeho parlamentu a rady 2009/22/ES z 23. apríla 2009 o súdnych príkazoch na ochranu spotrebiteľských záujmov nepožaduje od členských štátov, aby zabezpečili, že spotrebiteľské združenia budú oprávnené požadovať relutárne (peňažné) plnenia od dodávateľov. V tomto ohľade ustanovenie § 3 ods. 5 ide nad rámec tejto smernice, čo v praxi môže spôsobovať vznik neodôvodnených nákladov pre dodávateľov, ktorí môžu byť vystavení neodôvodneným požiadavkám osôb, ktoré sa zaregistrujú ako spotrebiteľské združenie a požadujú za tvrdené porušenie práv spotrebiteľov peňažné kompenzácie. Z tohto dôvodu sa navrhuje, aby právo požadovať peňažné plnenia od dodávateľa bol oprávnený len spotrebiteľ, alebo aj združenie, ktoré sa však v súlade s § 25 ods. 2 bude nevyhnutne preukazovať plnomocenstvom udeleným spotrebiteľom, prípadne viacerými spotrebiteľmi, ktorí sú v právnom vzťahu k dodávateľovi.

Podľa § 4 ods. 3 prvá veta zákona 250/2007 Z.. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, predávajúci je povinný vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom.

Podľa § 7 ods. 1 zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

Podľa § 7 ods. 2 písm. b) zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k

a) existencii výrobku alebo k povahe výrobku,

b) hlavným znakom výrobku, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkom po predaji výrobku a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na výrobku.

Podľa § 8 ods. 3 zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 8 ods. 4 zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 1, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Podľa § 25 ods. 1 zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, združenie môže podať návrh na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov alebo môže byť účastníkom konania

a) ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti alebo

b) je uvedené v zozname oprávnených osôb vedenom Komisiou (ďalej len "zoznam oprávnených osôb"), bez toho, aby bolo dotknuté právo súdu preskúmať, či je tento subjekt oprávnený v danom prípade podať návrh na začatie konania.

Podľa § 4 ods. 5 zákona 22/2004 Z.z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov, ak je pri komerčnej komunikácii súčasťou ponuky tovaru a služieb osobitná ponuka, napríklad zľava, odmena, dar, spotrebiteľská hra alebo súťaž, musí byť od základnej ponuky pre príjemcu služieb rozlíšiteľná, a podmienky, ktoré musia byť splnené na jej získanie alebo na účasť v nej, musia byť ľahko prístupné, zrozumiteľné a jednoznačné. Na informácie o cene tovaru a služieb sa vzťahujú osobitné predpisy.

Podľa § 5 ods. 3 písm. b) zákona 22/2004 Z.z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov, poskytovateľ služieb je povinný príjemcu služieb pred odoslaním jeho objednávky jednoznačne a zrozumiteľne informovať o

1. úkonoch potrebných na uzatvorenie zmluvy,

2. technických prostriedkoch na zistenie a opravu chýb,

3. tom, či zmluva bude uložená u poskytovateľa služieb a či je príjemcovi služieb dostupná,

4. jazyku ponúkanom na uzatvorenie zmluvy.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. a) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

Podľa § 53 ods. 4 písm. i) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. Súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvod na závažné pochybnosti.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhnú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 3 O.s.p. ak nejde o veci uvedené v odseku 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523120'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Podľa § 120 ods. 4 O.s.p. súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523120'&ucin-k-dni='30.12.9999'> poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523115a'&ucin-k-dni='30.12.9999'>) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523205a'&ucin-k-dni='30.12.9999'>.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Predmetnou žalobou žalobca uplatnil nárok titulom kolektívneho presadzovania a uplatnenia práva v snahe zabezpečiť záujmy a práva všetkých dotknutých spotrebiteľov voči žalovaným v 1. a 2. rade na zdržanie sa protiprávnej činnosti žalovaného v 1.rade a odstránenie protiprávneho stavu proti žalovanému v 1.rade ako subjektu, ktorý porušuje právo na ochranu spotrebiteľov, určenia neprijateľnosti zmluvných formulárov používaných žalovaným v 1.rade, povinnosti zaplatiť primerané finančné zadostučinenie od žalovaných v 1. a 2.rade.

Vzhľadom na charakter sporu je potrebné uviesť, že práve spotrebiteľské právo je určené na efektívne zamedzenie používania neprijateľných podmienok. Vychádzajúc zo znenia čl. 38 Charty základných práv Európskej únie, Politiky Únie zabezpečia vysokú úroveň ochrany spotrebiteľa, a znenia čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, Únia v snahe podporiť záujmy spotrebiteľov a zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov prispieva k ochrane hospodárskych záujmov spotrebiteľov. V rámci politiky Európskej únie je sledovaný cieľ vytvorenia regulatívneho rámca na to, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe zmluvných podmienok v súlade s drobnými mravmi a bola tak zachovaná fiduciárna podstata záväzkového vzťahu medzi ním a spotrebiteľom.

Žalobca v konaní tvrdil, že spotrebiteľia vyplnili registračný formulár, po vyplnení, ktorého získali prístup do databázy údajov informácií a správ, pričom až po odoslaní registračného formulára sa dozvedali, že uzatvoril platnú zmluvu s dobou trvania 12 mesiacov, následne mandátnymi zmluvami poveroval žalovaný v 1.rade žalovaného v 2.rade, aby hromadne vymáhal pohľadávky vzniknuté z týchto zmlúv u jednotlivých spotrebiteľov. Uvedené tvrdenia žalobca podporil odkazom na dokumenty dostupné na stránke Ministerstva spravodlivosti v časti oznamov Komisie na posudzovanie podmienok spotrebiteľských zmlúv, ktoré súd požiadala o predloženie a vykonal dokazovania ako listinnými dôkazmi.

Žalobca v konaní žiadala uložiť žalovanému zdržať sa dojednávania zmluvných podmienok podľa bodu I. v zmluvách uzatváraných so spotrebiteľmi. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba v časti III. petitu je dôvodná. Žalobca je v zmysle § 3 ods. 5, § 25 ods. 1 zákona 250/2007 Z.z. aktívne legitimovaným na podanie žaloby o zdržanie sa protiprávneho konania a odstránenie protiprávneho stavu. Žalovaný v 1.rade je právne legitimovaným účastníkom i v tejto časti žaloby (viď č.l.spisu 191 - 197), žalovaný v 1.rade je evidovaný na predmetnej domene ako prevádzkovateľ, čo taktiež uvádzal aj v Čl. I bodu 1. Všeobecných obchodných a užívateľských podmienkach, pri vymedzení subjektov zmluvného vzťahu.

Súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa klamlivej nekalej obchodnej praxe, podľa ktorej neinformuje spotrebiteľov o podstatných náležitostiach spotrebiteľskej zmluvy, podľa ktorej jasne zrozumiteľne a určito neinformuje o skutočnosti, že spotrebiteľ označením súhlasu s užívateľskými podmienkami alebo inými zmluvnými podmienkami uzavrie so žalovaným v 1.rade zároveň pripravenú a predformulovanú odplatnú štandardnú spotrebiteľskú zmluvu na dobu trvania 12 mesiacov. Používanie tejto nekalej obchodnej praxe mal súd preukázané z výpovedí svedkov.

Taktiež uložil žalovanému v 1.rade zdržať sa vkladania do všeobecných obchodných podmienok podstatných náležitostí predmet a cenu plnenia aj v tomto smere nevhodnosť takéhoto postupu mal súd preukázané z výpovedí svedkov - spotrebiteľov, ktorí neboli dostatočne (čo zrejme bolo zámerné) informovaní o spoplatnení registrácie na internetovej stránke www.ms-2010.sk.

Súd zisťoval znenie Všeobecných obchodných podmienok, pričom ako prevádzkovateľ portálu je uvedený žalovaný v 1.rade, povinnosť zdržať sa uzatvárania zmlúv sa týka tých, ktoré obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky určené súdom v enunciiate rozsudku.

Ochrana poskytnutá spotrebiteľom Smernicou Rady 93/13/EHS z 5.04.1993 o neprimeraných, nečestných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách má za následok, že národný súd môže svojim vlastným návrhom určiť, či je zmluvná podmienka nečestná. Súdom poukazuje aj na rozsudok Súdneho

dvora z 26.10.2006 vo veci C-168/05, podľa ktorého možnosť súdu skúmať ex offa nekalú povahu podmienky predstavuje vhodný prostriedok na dosiahnutie výsledku stanoveného v čl. 6 Smernice, aby jednotlivý spotrebiteľ nebol viazaný nekalou podmienkou.

V súlade s ustanoveniami § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku súd ex offa určil neprijateľné zmluvné podmienky uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke www.ms-2010.sk takto:

Čl. III. Užívateľská zmluva - 3.6 Užívateľská zmluva sa uzatvára na 12 kalendárnych mesiacov. Táto doba trvania zmluvného vzťahu začína plynúť okamihom doručenia e-mailu potvrdzujúceho registráciu, ktorý odošle prevádzkovateľ.

Predmetná zmluvná podmienka spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach. Prakticky dodávateľ skryte štandardnou zmluvnou podmienkou dosiahne, že zmluva má trvať 12 mesiacov.

Čl. III. Užívateľská zmluva - 4.4 V prípade, ak užívateľ riadne neuhradí v lehote splatnosti účtovný doklad, ktorý mu prevádzkovateľ doručí tak, ako je uvedené v bode 4.3 tohto Čl. zašle prevádzkovateľ užívateľovi prvú upomienku, prostredníctvom ktorej výzve užívateľa na riadne splnenie zmluvného záväzku. Pre prípad zaslania prvej upomienky si prevádzkovateľ a užívateľ dohodli zmluvnú pokutu vo výške 5 eur, ktorú je užívateľ povinný uhradiť na účet prevádzkovateľa.

Čl. III. Užívateľská zmluva - 4.5 v 2 prípade, ak užívateľ nesplní zmluvnú povinnosť voči nájomcov v úhrade ceny predmetu služby s ani v dodatočnej lehote uvedenej v prvej upomienke, zašle mu prevádzkovateľ druhú komín ku. Pre prípad zaslania druhej upomienky si prevádzkovateľ a užívateľ dohodli zmluvnú pokutu vo výške 10 eur, ktorú je užívateľ povinný uhradiť na účet prevádzkovateľa; povinnosť užívateľa vyplývajúca z bodu 4.4 tejto užívateľskej zmluvy nie je týmto dotknutá.

Čl. III. Užívateľská zmluva - 4.6 V prípade, ak užívateľ nesplní zmluvnú povinnosť spočívajúcu v úhrade ceny predmetu služby ani v dodatočnej lehote uvedenej v druhej upomienke, zašle mu prevádzkovateľ tretiu upomienku. Pre prípad zaslania tretej upomienky si prevádzkovateľ a užívateľ dohodli zmluvnú pokutu vo výške 15 eur, ktorú je užívateľ povinný uhradiť na účet prevádzkovateľa; povinnosť užívateľa vyplývajúca z bodu 4.4 a 4.5 z tejto užívateľskej zmluvy nie týmto dotknutá. Po uplynutí lehoty na plnenie uvedenej k tretej upomienke, má prevádzkovateľ právo poveriť spoločnosť zaoberajúcu sa správou pohľadávok po lehote splatnosti vymáhaním dlžnej sumy, vrátane zmluvnej pokuty. Prevádzkovateľ a užívateľ sa pre tento prípad dohodli, že ak nedôjde k splneniu zmluvných povinností ani v dodatočnej lehote uvedenej v tretej upomienke má prevádzkovateľ právo poveriť spoločnosť zaoberajúcu za správu pohľadávok po lehote splatnosti vymáhaním celkovej ceny predmetu služby, vrátane zmluvných pokút podľa bodov 4.4, 4.5 a 4.6 tejto užívateľskej zmluvy a úroku z omeškania v príslušnej výške podľa bodu 4.7 tejto užívateľskej zmluvy.

Predmetné zmluvné podmienky súd posúdil ako nečestné podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ taktiež spôsobujúce hrubú nerovnováhu práv a povinností v neprospech spotrebiteľa.

Čl. . III. Užívateľská zmluva - 5.2 Užívateľ nemá právo odstúpiť od zmluvy (§ 10 ods. 4 písmena a/, § 12 ods. 5 písmena a/ zákona č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom a zásielkovom predaji v znení neskorších právnych predpisov).

Predmetná zmluvná podmienka je neprijateľná podľa § 53 ods. 4 písm. a/ OZ, pretože spotrebiteľ nemal možnosť sa so zákonom požadovanou informáciou vôbec náležite oboznámiť v čase pred uzatvorením zmluvy na diaľku a preto je zavádzajúca v rozpore s dobrou vierou a na škodu spotrebiteľa.

Čl. III. Užívateľská zmluva - 7.5 Užívateľ je povinný nakladať s prístupovými údajmi, prostredníctvom, ktorých je možný vstup užívateľa do časti internetového portálu www.ms-2010.sk určeného pre registrovaných užívateľov ako s obchodným tajomstvom prevádzkovateľa a v prípade ich sprístupnenia 3. osobám, bez písomného súhlasu prevádzkovateľa, zodpovedá prevádzkovateľovi za túto vzniknutú škodu. Užívateľ je povinný dôverne zaobchádzať s e-mailovým a inými správami, ktoré dostane od prevádzkovateľa a je povinný nesprístupňovať ich, bez súhlasu prevádzkovateľa, tretím osobám. To platí aj pre mená, priezviská, telefónne a faxové čísla, adresy bydliska, e-mailové a internetové adresy, ako aj ostatné osobné údaje, ktoré užívateľovi sprístupní prevádzkovateľ.

Predmetná podmienka nanucuje spotrebiteľovi akúkoľvek komunikáciu elektronicky. Podľa § 53 ods. 1 OZ spôsobuje hrubú nevyváženosť práv a povinností.

Čl.III. Užívateľská zmluva - 7.7. Užívateľ má právo požadovať od prevádzkovateľa kompletne vymazanie údajov o jeho osobe z databázy užívateľov vtedy, ak uhradí na účet prevádzkovateľa celú cenu predmetu zmluvy, teda cenu za 12 kalendárnych mesiacov poskytovania služby. Súčasne užívateľ povinný uhradiť na účet prevádzkovateľa poplatok za kompletne vymazanie údajov o jeho osobe databázy užívateľov vo výške 10 eur. Prevádzkovateľ vykoná kompletne vymazanie údajov o osobe užívateľa z databázy po tom, ako budú cena predmetu zmluvy, prípadne zmluvný poplatok za predčasné odstúpenie od zmluvy a poplatok za kompletne vymazanie údajov o osobe databázy užívateľov, tak ako je uvedené v tomto bode VOP, pripísané na účet prevádzkovateľa.

Predmetná zmluvná podmienka taktiež spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Neprípustne dodávateľ spoplatňuje u spotrebiteľa splnenie svojich zákonných povinností.

Čl. IV. - Záverečné ustanovenia - 2.1 Prevádzkovateľ si vyhradzuje právo, zmeniť a dopĺňať tieto VOP vždy, keď si to prevádzkové a legislatívne zmeny vyžadujú a to formou dodatkov, ktoré budú zverejnené na internetovej stránke www.ms-2010.sk a budú nedeliteľnou súčasťou pôvodného znenia. Vyjadrením súhlasu užívateľa s týmito VOP vyjadruje užívateľ aj výslovný súhlas s uvedeným právom prevádzkovateľa na zmenu a doplnenie VOP prostredníctvom dodatkov k nim.

Čl. IV. - Záverečné ustanovenia - 2.2 Dodatky budú užívateľovi zaslané emailovou správou 14 kalendárnych dní pred nadobudnutím ich účinnosti. Užívateľ má právo v lehote 14 kalendárnych dní od doručenia príslušných dodatkov namietať ich prípadný rozpor so všeobecne platnými a záväznými právnymi predpismi. V prípade, že užívateľ toto svoje právo nevyužije, považuje sa jeho konanie za konkludentný súhlas so zaslanými zmenami a doplnkami.

Predmetné zmluvné podmienky sú založené na hrubom nerešpektovaní zmluvnej slobody, využitím faktickej nerovnováhy zmluvných strán a vo svojom dôsledku zakladá hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Zmluvná podmienka je v priamom rozpore s ust. § 44 ods. 1 OZ.

Čl. IV. - Záverečné ustanovenia - 3.1 V prípade neplatnosti niektorého z ustanovení VOP, zostávajú ostatné ustanovenia VOP platné.

Čl. IV. - Záverečné ustanovenia- 3.3 Vyjadrením súhlasu užívateľa s týmito VOP vyjadruje užívateľ v súlade s § 262 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len " Obchodný zákonník ") aj výslovný súhlas s voľbou právneho režimu podľa Obchodného zákonníka pre vzťahy vznikajúce medzi užívateľom a prevádzkovateľom.

Predmetné zmluvné podmienky sú v rozpore s ust. § 54 ods. 4 OZ. Zmluvná podmienka 3.1 spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Dojednanie prvej vety bodu 12 je v rozpore s § 41 Občianskeho zákonníka, keď sa „dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, vyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu“. Z uvedeného je zrejmé, že nie v každom prípade neplatnosť niektorého ustanovenia Všeobecných obchodných podmienok spôsobuje iba neplatnosť tohto ustanovenia, v kontexte Všeobecných obchodných podmienok môže pôsobiť i neplatnosť Všeobecných obchodných podmienok ako celku. Ide preto o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Cieľom zmluvnej podmienky 3.3 je obísť zákon a vyňať spotrebiteľa z režimu právnej ochrany noriem zameraných na ochranu práv spotrebiteľa obsiahnutých v Občianskom zákonníku.

Súd zamietol žalobu vo vzťahu k návrhu, aby súd vyslovil neprijateľnosť zmluvných podmienok aj k podmienkam „rovnakého významu“, a vo výroku uloženia povinnosti napraviť protiprávny stav tak, že „na výzvu spotrebiteľov vydá spotrebiteľom plnenie, ktoré prijal“ podľa zmluvných podmienok uvedených pod bodom I. žalobného návrhu, nakoľko zákon na formuláciu petitu určité požiadavky, rešpektovaním, ktorých sa zabezpečuje presnosť a určitosť (teda aj vykonateľnosť) výrokov rozsudkov. Žalobný petit (návrh na výrok rozsudku súdu) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Je to nutné z toho dôvodu, že súd musí celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže

účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné. Uvedené požiadavky nie sú formálne, ale nevyhnutné pre výsledok konania, teda pre to, aby rozhodnutie bolo vykonateľné a aby mohli nastať účinky žalobcom zamýšľané (I. ÚS 233/97). Nedostatok zákonom stanovených náležitostí návrhu na začatie konania bráni jeho vecnému prejednaní a pokračovaniu v konaní (viď tiež rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 221/2007, 3 Cdo 126/2011).

Pokiaľ ide o finančné zadosťučinenie, aj v tejto časti súd žalobu zamietol s poukazom na výpoveď svedkov, ktorí jednoznačne neboli tými spotrebiteľmi, ktorí mali osloviť priamo žalobcu. Naopak iniciatívu v celom spotrebiteľskom konaní, ako takom malo, združenie OMBUDSPOT Združenie na ochranu spotrebiteľov. Súdom viac krát bol právny zástupca žalobcu vyzývaný, aby akýkoľvek člen združenia, ktorý poskytoval rady spotrebiteľom, prišiel vypovedať vo veci samej. Napokon listom zo dňa 18.3.2015 žalobca súdu oznámil, že združenie pozostáva z laikov, má zabezpečené právne zastúpenie, a spolieha sa na ex offio súdnu kontrolu. Súd však nevyžadoval účastnícku výpoveď, pre poskytnutie právnej argumentácie, ale práve pre informácie na posúdenie uplatňovaného finančného zadosťučinenia, ktoré tiež je nutné oprieť o zistené skutočnosti (aspoň jeho výšku). V tomto žalobca nepreukázal žiadnu konkrétnu skutočnú činnosť okrem svojej existencie a schopnosti poveriť na zastupovanie právneho zástupcu, ktorú okrem podania žaloby samej v prospech postihnutých spotrebiteľov konaním žalovanými vykonal. V samotnej žalobe, okrem prepisu podmienok uvádzaných Komisiou a všeobecnej argumentácie tiež už dookola sa opakujúcej žalobca, uvádza bez preukázania zavádzajúco, že má niekoľko desiatok sťažností od spotrebiteľov. Nepresvedčivo teda vyznieva prezentovaná činnosť (ak vôbec bola) v danej právnej veci vykonávaná na ochranu kolektívnych práv spotrebiteľov samotného žalobcu.

S poukazom na vyššie citované ustanovenia, súd nepopiera hmotnoprávnu ochranu práv spotrebiteľa, na druhej strane však napriek cieľu kolektívnej ochrany u žalobcu predmetné konanie má charakter sporového konania a platí dispozičná a prejednaciacia zásada. Aj toto konanie je ovládané zásadou kontradiktórnosti, ktorá znamená, že účastník, ktorý chce byť úspešný musí tvrdiť skutočnosti, z ktorých vyvodzuje pre seba priaznivé dôsledky a k tvrdeným skutočnostiam musí predložiť alebo označiť dôkazy. Súd má povinnosť poučiť o procesných právach a povinnostiach účastníkov, čo aj realizoval, túto poučovaciu povinnosť nie je možné však rozširovať tak, aby prekračovala rámec poučenia o procesných právach a povinnostiach účastníkov a zasahovala do hmotného práva, čo je neprípustné a v rozpore so zásadou rovnosti strán.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p. v zložitých prípadoch najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, ustanovenie § 166 sa nepoužije.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.