

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 18C/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414206098
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Čechovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1414206098.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Čechovičovou v právnej veci navrhovateľa: S. O., bytom S. XX/B, Bratislava, proti odporkyni: V. L., naposledy bytom O.J. Z. XXXX, Bratislava, zastúpená opatrovníkom pre konanie: Z. S., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava IV, Saratovská č. 1/A, Bratislava, o zaplatenie 889,43 EUR s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 889,43 EUR spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 889,43 EUR od 01.05.2009 do zaplatenia, trovy konania za súdny poplatok za návrh vo výške 53 EUR, všetko na účet navrhovateľa číslo XXXXXXXXXXX/XXXX I. I. Č., M..N., v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súde dňa 25.03.2014 domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 889,43 EUR spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 889,43 EUR od 30.04.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania, titulom vrátenia pôžičky.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 02.09.2008 uzavreli účastníci konania Zmluvu o pôžičke, ktorou navrhovateľ poskytol odporkyni peňažnú sumu vo výške 929,43 EUR / 28 000 Sk / a odporkyňa sa zaviazala vrátiť túto peňažnú sumu v celej výške do 30.04.2009. Odporkyňa si svoj záväzok voči navrhovateľovi v lehote nesplnila. Následne navrhovateľ povolil odporkyni splácať dlh v splátkach, pričom z dlžnej sumy uhradila iba jednorázovo 30 EUR.

V priebehu konania sa na základe šetrení nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporkyne, preto jej súd uznesením zo dňa 23.02.2015, č. k. 18C/30/2014 - 26 ustanovil podľa § 29 ods. 2, ods. 6 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku (O. s. p.) opatrovníka v konaní, ktorý sa k návrhu nevyjadril.

Nakoľko sa opatrovník na pojednávanie konané dňa 24.03.2015 neustanovil bez ospravedlnenia svojej neúčasti, nežiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania spolu s listinným dôkazom zmluvou o pôžičke zo dňa 02.09.2008, ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

Po preskúmaní obsahu zmluvy súd zistil, že medzi účastníkmi konania bola dňa 02.09.2008 uzavretá zmluva o pôžičke, ktorou navrhovateľ ako veriteľ prenechal peňažnú čiastku 28 000 Sk / 929,43 EUR / odporkyni a odporkyňa sa zaviazala túto požičanú sumu vrátiť vo forme pravidelných mesačných splátok vo výške 4000 Sk / 132,78 EUR / do 30.04.2009, pričom prevzatie sumy potvrdila svojim podpisom na

uvedenej zmluve a zároveň v nej prehlásila, že požičanú sumu prevzala dňa 02.09.2008. Pri uzavretí pôžičky si účastníci konania ako zmluvné strany nedohodli úroky. Nakoľko si odporkyňa svoj zmluvný záväzok neplnila v zmysle zmluvy o pôžičke, navrhovateľ ju vyzval na zaplatenie dlžnej sumy, z ktorej zaplatila iba čiastku 30 EUR.

Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Po právnom posúdení zistených skutočností v zmysle citovaného zákonného ustanovenia súd dospel k záveru, že žalobný návrh je dôvodný.

K uzavretiu zmluvy o pôžičke došlo v zmysle § 657 Občianskeho zákonníka písomnou formou, následkom čoho vznikol, po prevzatí požičanej sumy, medzi zmluvnými stranami záväzkovo právny vzťah. Zmluva o pôžičke je dvojstranný právny úkon, podstatnou náležitosťou ktorého je dohoda o predmete pôžičky a jej prenechaní (reálnom odovzdaní veci), o povinnosti vrátiť vec rovnakého druhu a určení času jej vrátenia, ktorý právny úkon nevyžaduje písomnú formu. Súd z uvedeného vyvodil, že medzi účastníkmi došlo k uzatvoreniu platného právneho úkonu, na základe ktorého vznikla odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 889,43 EUR / 929,43 - 30 EUR/ titulom vrátenia dlhu. Odporkyňa v konaní nepreukázala zaplatenie dlžnej sumy navrhovateľovi v lehote splatnosti do 30.04.2009, preto ju súd zaviazal na zaplatenie 889,43 EUR.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného v čase omeškania, úrok z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd zaviazal odporkyňu aj na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, určených v súlade s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného v čase omeškania vo výške základnej úrokovej sadzby ECB zvýšenej o 8 percentuálnych bodov. Keďže odporkyňa nevrátila navrhovateľovi peňažnú sumu do 30.04.2009, dostala sa s plnením peňažného dlhu v sume do omeškania od 01.05.2009 až do zaplatenia, keď základná úroková sadzba bola určená vo výške 1,25 %. Súd preto priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,25 % od začiatku omeškania až do zaplatenia dlžnej sumy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania voči odporkyni, ktorá vo veci úspech nemala. Náhrada trov konania spočíva v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 53 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.