

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1To/32/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614010285  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4614010285.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci proti obžalovanému D. K., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 18.02.2015, sp. zn. 1T/112/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 24. marca 2015, takto

### rozhodol:

Podľa § 316 odsek 1 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného D. K., narodeného XX.XX.XXXX,

z a m i e t a ,

pretože bolo podané osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný D. K. uznaný za vinného zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.12.2013 v Topoľčanoch v predajni Juraj Krajčík - Krajčík Elektro uzatvoril so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany, IČO : XX XXX XXX úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý finančný úver vo výške 602,10 Eur na nákup televízora zn. Samsung v predajnej cene 669 Eur, pričom sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v 20-tich pravidelných mesačných splátkach po 40,33 Eur, pričom pri uzavretí úverovej zmluvy uviedol do zmluvy nepravdivé skutočnosti, a to že je riadne zamestnaný od mesiaca august 2012 na dobu neurčitú v spoločnosti B. R. s.r.o. F. s čistým mesačným príjmom vo výške 400 Eur, avšak v tejto spoločnosti nikdy nepracoval, úver nesplácal, čím spôsobil spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Piešťany, ul. Teplická 7434/147, IČO : XX XXX XXX škodu s úrokovým navýšením vo výške 806,60 Eur.

Za to mu bol uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka so zaradením podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona boli vo výroku o treste zrušené trestné rozkazy

- Okresného súdu Bratislava III zo 16.04.2014, sp.zn. 3T/87/2013,
- Okresného súdu Bratislava II z 25.04.2014, sp. zn. 0T/199/2014,
- Okresného súdu Žilina zo 04.11.2014, sp. zn. 36T/90/2014,
- Okresného súdu Bratislava zo 07.08.2014. sp.zn. 0T/162/2014,

- Okresného súdu Bratislava I z 05.12.2014, sp. zn. 1T/64/2014,

ako aj všetky (ďalšie) rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenému - spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. škodu vo výške 806,60 eur.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný vlastným písomným podaním doručeným Okresnému súdu Topoľčany ako súdu I. stupňa dňa 26.02.2015 odvolanie.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací primárne skúmal, či boli splnené základné procesné podmienky pre podanie odvolania (prípustnosť, včasnosť, oprávnenosť osoby podávajúcej odvolanie na jej podanie), pričom zistil, že odvolanie bolo podané osobou, ktorá sa ho výslovne vzdala.

Z predloženého spisu vyplýva, že napadnutý rozsudok bol vyhlásený na hlavnom pojednávaní konanom Okresným súdom Topoľčany dňa 18.02.2015.

Ako vyplýva zo zápisnice z tohto hlavného pojednávania, po vyhlásení napadnutého rozsudku a po riadnom a správnom poučení o opravnom prostriedku obžalovaný D. K. vyhlásil, že sa vzdáva práva podať proti nemu odvolanie (strana 5 zápisnice, čl. 95 spisu).

Podľa § 316 odsek 1 Trestného poriadku odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Podľa § 326 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku o odvolaní rozhoduje odvolací súd na verejnom zasadnutí. Aj na neverejnom zasadnutí môže urobiť rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo 3.

Na základe uvedeného odvolací súd ďalej nebol oprávnený (meritórne) preskúmať napadnutý rozsudok v zmysle § 317 Trestného poriadku, ale z už vyššie uvedeného dôvodu odvolanie obžalovaného podľa § 316 odsek 1 Trestného poriadku zamietol.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.