

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 26C/148/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114220113
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vyskočová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114220113.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Andreou Vyskočovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanému: D. Z., nar. X.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, Q., o zaplatenie 293,77 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 63,77 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 63,77 Eur od 26.1.2013 do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach v sume 10 Eur splatných vždy do 28. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci pod následkom straty výhody splátok.

II. Súd vo zvyšku žalobu zamietá.

III. Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojím návrhom, doručeným súdu dňa 25.7.2014, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 293,77 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 26.1.2013 do zaplatenia a trovy konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, s obsahom celého spisového materiálu, keď pojednával v neprítomnosti žalobcu, splnomocneného zástupcu žalobcu, v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Súd z návrhu žalobcu zo dňa 11.7.2014 zistil, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 6.8.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A XXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. Na základe predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožnila žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nárok žalobcu z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 230 Eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca týmto návrhom na začatie konania domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá

vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie ZTE Light Tab 2, a to vo výške 230 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom prívodiť žalovanému neprímerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného a ani sebe zabezpečiť neprímeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného.

Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou /trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda.

Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 63,77 Eur vyfakturovaných v období 2012/08 - 2012/10. Žalobca Pokusom o pokonávku zo dňa 11.1.2013 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 26.1.2013.

Žalovaný uviedol, že uzavrel zmluvu o poskytovaní služieb so žalobcom, ale potom mu rozbili okno na aute a telefón mu ukradli, čo nahlásil na polícii. Žalovaný uviedol, že je pravda, že nezaplatil faktúry, ktoré boli pripojené k návrhu a v tejto časti súhlasí s návrhom, ale nesúhlasí s náhradou škody. Žalovaný uviedol, že poberá len invalidný dôchodok 205 Eur, a 250 má výdavky na bývanie a manželka poberá 100 Eur a preto žiada o splátky v sume 10 Eur mesačne, nakoľko viac nie je schopný mesačne splácať.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

V zmysle § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ale aj zo spôsobenej škody z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Z tohto ustanovenia vyplýva, že záväzky vznikajú predovšetkým z právnych úkonov najmä zo zmlúv. Občiansky

zákonník tiež pozná i mimozmluvné záväzky, tzv. záväzky mimo právnych úkonov, ktoré vznikajú zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 160 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd z vykonaného dokazovania zistil, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení jej dodatku.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu žalobcu je možné vyhovieť iba čiastočne a to v časti o zaplatenie dlhu žalovaného, ktorý vznikol v súvislosti s poskytovaním služieb zo strany žalobcu, keď žalobca si riadne splnil svoju povinnosť a poskytol žalovanému služby v dohodnutom rozsahu a žalovaný sa zaviazal využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, ale svoju povinnosť vyplývajúcu mu z predmetnej zmluvy si riadne a včas nespĺnil, keď nezaplatil cenu poskytnutých služieb v sume 63,77 Eur za obdobie od augusta 2012 do októbra 2012, čo nebolo v konaní sporné. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má súd za to, že nárok na zaplatenie ceny služieb poskytnutých žalobcom žalovanému je dôvodný, a preto súd v tejto časti vyhovel návrhu žalobcu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Nakoľko žalovaný nezaplatil žalobcovi cenu služieb v lehote splatnosti faktúr a ani v dodatočnej lehote poskytnutej žalobcom v zmysle pokusu o pokonávku, žalobca má právo na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, keď výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (t.j. ku dňu 26.1.2013) predstavovala 0,75 %, preto súd i v tejto časti vyhovel návrhu žalobcu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Žalobca si okrem vyfakturovaných a nezaplatených cien služieb uplatnil voči žalovanému za porušenie zmluvných povinností v zmysle Dodatku k zmluve o pripojení aj náhradu škody v sume 230 Eur.

Súd dospel k záveru, že titulom náhrady škody nie je možné žalobe v tejto časti vyhovieť.

Z ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti, keď zákonnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú: porušenie právnej povinnosti, existencia škody (t.j. ujmy ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná v peniazoch ako všeobecným ekvivalentom), príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou (medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku, vzťah medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody musí byť bezprostredný) a zavinenie (znamená psychický vzťah škodcu k protiprávnemu úkonu a ku škode, môže byť úmyselné alebo nedbanlivostné, pre splnenie podmienok zodpovednosti však nie je rozhodujúce či škoda bola spôsobená úmyselne alebo z nedbanlivosti; právna úprava vychádza z prezumpcie zavinenia, teda zavinenie sa predpokladá). Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná v peniazoch. Za inú škodu možno považovať ujmu spočívajúcu v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, hoci sa to dalo očakávať.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade nemá žalobca právo na náhradu škody, ktorá mu mala vzniknúť ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia ZTE Light Tab 2 a jeho akciovou cenou, za ktorú bol mobilný telefón/

telekomunikačné zariadenie poskytnutý žalovanému, t.j. škody vo výške 230 Eur, nakoľko súd dospel k záveru, neboli splnené zákonné predpoklady pre priznanie náhrady tejto škody, nakoľko aj keď žalovaný svojím konaním porušil právnu povinnosť - podmienky zmluvy uzavretej so žalobcom zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky, žalobca nepreukázal príčinnú súvislosť medzi týmto porušením a vznikom škody (vzťah medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody musí byť bezprostredný). Žalobca súčasne žiadnym spôsobom nepreukázal hodnotu telefónu/telekomunikačného zariadenia a ani v tomto smere nenavrhol žiadnym spôsobom doplniť dokazovanie. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu v časti istiny o zaplatenie 230 Eur s príslušenstvom ako nedôvodnú zamietol.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žalovanému, ktorý bol čiastočne úspešný v konaní (žalovaný bol úspešný v 78,24 %, žalobca bol neúspešný v 21,76 %, potom čistý úspech žalovaného bol v 56,48 %), súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žalovaný náhradu trov konania neuplatnil, ani mu zo spisu nevyplývajú.

Súd v súlade s citovaným ust. § 160 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku povolil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 63,77 Eur s príslušenstvom v mesačných splátkach v sume 65 Eur s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia a to vzhľadom na príjem a výdavky žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.