

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/334/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712209208
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočíčková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6712209208.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočíčkovej a sudcov JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a JUDr. Amy Odalošovej v právnej veci navrhovateľa: Z. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom, Z. XXX/X, XXX XX V., zastúpeného JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie, Dukelských hrdinov 22, 960 01 Zvolen proti odporcovi: B. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. Z. XXXX/XX J., v konaní o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 8C/121/2012-134 zo dňa 05. 11. 2013 takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.
Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd určil, že navrhovateľ je „výlučným vlastníkom“ spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/18 k pozemku, ktorý sa nachádza v katastrálnom území O., obec O., okres V. a je vedený Katastrálnym úradom K. K., Správou katastra V. ako parc. registra „E“ č. XXX o výmere 41387 m², orná pôda na LV č. XXX. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP) tak, že zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 199,- €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal, aby súd určil, že je výlučným vlastníkom spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/18-tina k pozemku vedenému Katastrálnym úradom K. K., Správou katastra V. na LV č. XXX ako parcela reg. „E“ č. XXX o výmere 41 387 m², orná pôda, nachádzajúcemu sa v kat. území O., Obec O., okres V., na ktorom bol v čase vyhlásenia rozhodnutia ako výlučný vlastník predmetného spoluvlastníckeho podielu zapísaný odporca.

Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že vykonal dokazovanie vyjadreniami navrhovateľa a odporcu, notárskou zápisnicou č. N 227/2008, Nz 24492 vyhotovenou Notárskym úradom JUDr. Anny Máčajovej vo Zvolene, notárskou zápisnicou N 502/80, Nz 483/80, Notárskou zápisnicou N 338/78 spísanou Štátnym notárstvom v Lučenci 30. 08. 1978, výpisom z LV č. XXX, prehlásením odporcu podľa § 63 písm. a) zák. č. 397/2000 Z. z., svedeckými výpoveďami svedkov Q. Z., B. Z. a M. Z. a na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný a preto tomuto návrhu v celom rozsahu vyhovel. K obrane odporcu, že predmetné nehnuteľnosti nadobudol na základe notárskej zápisnice a teda je ako ich riadny vlastník zapísaný na základe uvedenej skutočnosti na liste vlastníctva, okresný súd uviedol, že s takýmto tvrdením odporcu nemôže súhlasiť, pretože osvedčenie o vydržaní nie je listinou, ktorá ma konštitutívne účinky a to s poukazom na ust. § 56 ods. 1 písm. g) zák. č. 323/1992 Zb., pričom notár len osvedčuje skutočnosti, ktoré mu

boli prezentované, čiže vydaním osvedčenia nevzniká ani nezaniká hmotné právo k nehnuteľnostiam. V nadväznosti na to je potom uskutočnený zápis nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním, keď katastrálny úrad vykoná zápis len záznamom, čo má len evidenčný charakter. V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že pri posúdení návrhu navrhovateľa vychádzal z ust. § 134 Občianskeho zákonníka, ktoré upravuje vydržanie ako osobitný originálny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva tak k nehnuteľným ako aj hnutelným veciam. Okresný súd zdôraznil, že podľa uvedeného ustanovenia možno vydržať nehnuteľnosť len ak ide o predmet spôsobilý vydržania, ďalej držba musí byť oprávnená, musí byť nepretržitá, musí sa odvíjať od určitého právneho úkonu a držiteľ musí byť dobromyseľný. Okresný súd zdôraznil, že pri oprávnenej držbe musia byť splnené súčasne tri náležitosti a to: faktické ovládanie veci, vôľa nakladať s vecou ako so svojou a dobromyseľnosť. Okolnosti, na základe ktorých je možné uvažovať o dobromyseľnosti musí preukázať držiteľ t. j. v tomto konaní odporca, ktorý musí tiež preukázať nadobúdaci titul, od ktorého odvodzuje svoje pôvodné vlastnícke právo. V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že na základe vykonaného dokazovania nemal žiadnym spôsobom preukázané, že by odporcovi patril predmetný spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam, ktoré predtým patril navrhovateľovi. Pozemky, na ktoré poukazoval odporca nikdy neboli predmetom kúpnej zmluvy resp. kúpnych zmlúv z roku 1978 a 1980, čo vyplynulo aj zo svedeckých výpovedí svedkov Q. Z. a B. Z.. Okresný súd konštatoval, že odporca nemohol na základe vydržania nadobudnúť nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu, preto návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Proti predmetnému rozsudku okresného súdu sa odporca odvolal. V odvolaní uviedol, že okresný súd vec rozhodol na základe skutkového stavu, ktorý nezodpovedá objektívnemu konečnému výroku. Odporca v odvolaní ďalej uviedol, že pokiaľ okresný súd vychádzal zo svedeckých výpovedí Q. Z., B. Z. a M. Z., tak vychádzal zo svedeckých výpovedí, ktoré sú pre toto konanie irelevantné, nakoľko uvedení svedkovia nemôžu mať podľa odporcu vedomosť, na základe akého právneho úkonu odporca nadobudol „pozemok“. Za podstatné pre rozhodnutie súdu označil odporca prehlásenie samotného navrhovateľa, že nemá námietky k úprave vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. území O., zapísaným na LV č. XXX ako parcela č. KN „E“ č. XXX, orná pôda. Uviedol, že toto vyjadrenie spísané dňa 03. 06. 2008 je vyhotovené v zmysle ust. § 63 písm. a) bod 1 zák. č. 323/1992 Z. z. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok), preto podľa odporcu neobstojí tvrdenie navrhovateľa, že „mu mal odporca hovoriť, aby podpísal nejaké papiere a on tak urobil s tvrdením, že mu nikdy nepredal uvedenú pôdu“. Zdôraznil, že navrhovateľ vedel čo podpisuje a vedel, že mu odporca vyplatil kúpnu cenu. Odporca v odvolaní ďalej popísal genézu, na základe ktorej nadobudol vlastnícke právo k rodinnému domu s pozemkami, pričom uviedol, že celková kúpna cena predstavovala sumu 35 000,- Sk. Zdôraznil, že je vlastníkom parcely č. KN - „E“ XXX, orná pôda o výmere 41 387 m² v 1/18 zapísanej na LV č. XXX. Uviedol, že na strane navrhovateľa nie je daný žiadny titul pre podanie takejto žaloby, nakoľko navrhovateľ nikdy neužíval tento „pozemok“, keďže od jeho kúpy, ho výlučne užíval odporca, ktorý si plnil všetky daňové povinnosti. Odporca v odvolaní namietal aj výrok o trovách konania, ktorým ho okresný súd zaviazal nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 199,- €, pričom samotnú výšku trov nespochybnil; namietol povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania. Navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu podľa § 220 OSP zmenil tak, že návrh navrhovateľa v plnom rozsahu zamietne a prizná odporcovi trovy prvostupňového a odvolacieho konania.

K obsahu odvolania odporcu sa navrhovateľ písomne vyjadril a vo vyjadrení uviedol, že odvolanie odporcu považuje za nedôvodné. V súvislosti s vyhlásením navrhovateľa zo dňa 03. 06. 2008 (§ 63 písm. a) bod 1 zákona č. 323/1992 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov) navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedol, že predmetné vyhlásenie je iba podkladom pre to, aby bolo možné notársky osvedčiť vydržanie, ku ktorému však musí dôjsť po splnení zákonom vyžadovaných podmienok, čo v danom prípade splnené nebolo. V súvislosti so skutočnosťami, ktoré sa týkajú nadobudnutia rodinného domu odporcom a jeho užívania, navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že tieto skutočnosti nemajú súvis s prejednanou vecou.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom odvolaním odporcu podľa ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP potvrdil.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia a jemu predchádzajúceho konania. Preskúmovacie oprávnenie odvolacieho súdu je ohraničené medzami,

v ktorých sa odvolateľ domáha preskúmania rozhodnutia. Týmto rozsahom uvedeným v odvolaní je odvolací súd viazaný. Okrem rozsahu odvolania je odvolací súd viazaný aj dôvodmi vymedzenými v odvolaní, čo znamená, že na iné pochybenie súdu prvého stupňa ako to, ktoré je uvedené v odvolaní odvolací súd pri svojom rozhodovaní nemôže prihliadať, aj keby takéto pochybenie zistil, okrem väd konania, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 3 OSP), pričom ide o vady, ktoré súvisia s nesplnením procesných podmienok konania. Odporca v odvolaní okresnému súdu vytkol, že vychádzal zo svedeckých výpovedí, ktoré sú podľa názoru odporcu pre toto konanie irelevantné a tiež to, že okresný súd nezobral do úvahy vyjadrenie navrhovateľa podľa § 63 písm. a) bod 1 zák. č. 323/1992 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov. Relevantné námietky súvisiace so záverom okresného súdu o tom, že odporca nesplnil podmienky vydržania, odporca v odvolaní neuviedol.

Po preskúmaní veci odvolací súd uvádza, že pokiaľ ide o vyjadrenie navrhovateľa podľa ust. § 63 písm. a) bod 1 zák. č. 323/1992 Zb. v znení platnom a účinnom v čase vyhotovenia notárskej zápisnice N 227/2008, Nz 24492/2008 notárkou JUDr. Annou Máčajovou so sídlom Notárskeho úradu vo Zvolene dňa 10. 06. 2008, odvolací súd uvádza, že navrhovateľ v rámci prvostupňového konania spochybnil platnosť uvedeného vyhlásenia tvrdiac, že bol zo strany odporcu uvedený do omylu, preto okresný súd konštatujúc, že notár pri vydávaní osvedčenia o vydržaní neskúma platnosť a vieryhodnosť predložených listín, pristúpil správne ku skúmaniu podmienok vydržania podľa ust. § 134 Občianskeho zákonníka, pričom dospel k záveru, že na strane odporcu tieto podmienky splnené neboli. Vykonal pritom dokazovanie svedeckými výpoveďami svedkov Q. Z., B. Z. a M. Z., ktoré vyhodnotil podľa ust. § 132 OSP. Odporca, ktorý v odvolaní namietal relevantnosť uvedených svedeckých výpovedí, neuviedol v čom konkrétne sú tieto svedecké výpovede nepresvedčivé a nesprávne a v rámci konania pred súdom prvého stupňa nenavrhol vykonať žiadne dôkazy, ktorými by uvedené svedecké výpovede spochybnil, napriek tomu, že zo Zápisnice o pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 05. 11. 2013 vyplýva, že pred vyhlásením dokazovania za skončené bol o tejto možnosti v zmysle ust. § 120 ods. 4 OSP poučený. Skutočnosti, ktoré popísal odporca v odvolaní, bez toho aby tieto tvrdenia právne relevantným spôsobom preukázal už v prvostupňovom konaní, nie sú spôsobilé právne relevantným spôsobom spochybniť záver okresného súdu o tom, že nesplnil podmienky vydržania predmetných nehnuteľností v zmysle ust. § 134 Občianskeho zákonníka. V uvedenej súvislosti odvolací súd uvádza, že podľa ust. § 213 ods. 1 OSP je odvolací súd viazaný skutkovým stavom, tak ako ho zistil súd prvého stupňa (ust. § 213 ods. 1 OSP), okrem prípadov vymedzených v odseku 2 až 7 citovaného ustanovenia. Keďže v danom prípade nie je daný žiadny z prípadov vymedzených v ust. § 213 ods. 2 až 7 OSP, odvolací súd podľa ust. § 213 ods. 1 OSP nemal dôvod opätovne zisťovať skutkový stav opakovaním dokazovania.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnuté rozhodnutie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v nadväznosti na ust. § 142 ods. 1 OSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, pretože v odvolacom konaní úspešný navrhovateľ si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil.

O veci rozhodol senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.