

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/190/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410206718  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4410206718.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. Bratislava, Metodova 8, IČO: 35697270, zastúpená Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, proti odporcovi: G. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., I. C. č. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou C.. I. J., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, o zaplatenie 494,62 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 494,62 eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 25.09.2008 do zaplatenia, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 168,53 eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Bratislava, ul. Dr. VI. Clementisa 10, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 29.04.2010 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 694,15 eur, pričom požadoval úrok z omeškania vo výške 8,5% ročným úrokom z omeškania od 25.09.2008 do zaplatenia. Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania zdôvodnil tým, že dňa 27.11.2002 uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení č. B0427502 v znení dodatku zo dňa 17.05.2006, ktorých nedeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange, a.s., na poskytovanie verejnej telefónnej služby. Navrhovateľ na základe uvedenej zmluvy vypožičal odporcovi SIM kartu, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo XXXX XXX XXX, pričom navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve odpredal odporcovi mobilný telefón značky Sony Ericsson K600i za akciovú cenu 0,03 eur. V návrhu navrhovateľ uviedol, že odporca riadne a včas neplatil cenu poskytovaných služieb za obdobie od 07.05.2008 do novembra 07.07.2008 a tým porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k uvedenej zmluvy mu vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu 497,91 eur. V návrhu navrhovateľ uviedol, že cena poskytnutých služieb, ktoré navrhovateľ vyfakturoval, a ktoré odporca nezaplatil predstavovala sumu 196,24 eur, a teda žalovaná suma 694,15 eur pozostáva zo sumy neuhradených služieb v sume 196,24 eur a sumy nezaplatenej zmluvnej pokuty v sume 497,91 eur. Navrhovateľ k návrhu pripojil uvedenú zmluvu o pripojení uzavretú medzi účastníkmi vrátane dodatku, pokus o pokonávku zo dňa 10.09.2008, všeobecné podmienky spoločnosti Orange, faktúry za poskytnuté služby.

V predmetnej veci konajúci súd vydal platobný rozkaz č. 5RO/152/2010 zo dňa 10.05.2010, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 14.09.2012 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Podaním zo dňa 13.08.2014 do konania podľa § 93 odsek 2 O.s.p. vstúpilo ako vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42326923, ktorý sa vo veci vyjadril podaním zo dňa 09.09.2014, v ktorom poukázal na ustanovenia § 52 odsek 2, § 53 odsek 1 a 5 Občianskeho zákonníka a tiež na ustanovenie § 53a odsek 1 Občianskeho zákonníka a mal za to, že v danom prípade, ak navrhovateľ požaduje náhradu škody v sume 497,91 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou mobilného telefónu, má za to, že nie sú splnené podmienky zodpovednosti za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka. Zároveň uviedol, že nárok za neuhradené služby považuje za dôvodný. Zároveň poukázal na to, že v návrhu na začatie konania sú obsiahnuté dva samostatné nároky, na ktoré sa vzťahuje iná premlčacia doba. Žiadal, aby súd návrh v časti, ktorá sa týka náhrady škody zamietol.

Vedľajší účastník na strane odporcu sa opätovne vo veci vyjadril podaním zo dňa 08.12.2014, ktorým opätovne oznámil, že vstupuje do konania a v podstate zopakoval svoje vyjadrenie zo dňa 09.09.2014.

Právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 11.12.2014 oznámil súdu, že návrh na zaplatenie istiny v sume 199,53 eur s príslušenstvom berie späť a žiadal, aby súd v tejto časti konanie zastavil a na základe uvedeného konajúci súd uznesením č. 6C/190/2014-85 zo dňa 17.12.2014 konanie o zaplatenie istiny v sume 199,53 eur s príslušenstvom zastavil, a teda premetom sporu zostala len suma 494,62 eur. Navrhovateľ v uvedenom podaní zo dňa 11.12.2014 uviedol, že žiada priznať sumu 494,62 eur, ktorá pozostáva zo sumy 196,24 eur za neuhradené služby a zo sumy 298,38 eur z titulu náhrady škody, ktorá predstavuje rozdiel medzi všeobecnou predajnou cenou mobilného telefónu v sume 298,41 eur a akciovou cenou mobilného telefónu v sume 0,03 eur.

Konajúci súd uznesením č. 6C/190/2014-102 zo dňa 04.02.2015 ustanovil odporcovi opatrovníčku podľa § 29 O.s.p, keďže odporca zásielky súdu opakovane nepreberal a jeho pobyt nebol súdu známy a na adrese trvalého pobytu sa nezdržiava.

Na pojednávaní dňa 24.03.2015 sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá pred pojednávaním ústne ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti s tým, že súhlasí, aby súd pojednával v rozhodol v jej neprítomnosti, pričom vec ponecháva na rozhodnutie súdu. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnil zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ktorý doručenie predvolania na pojednávanie má riadne vykázané dňa 02.03.2015, a ktorý svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nežiadal odročenie pojednávania. Preto súd podľa § 101 odsek 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Na uvedenom pojednávaní právny zástupca navrhovateľa uviedol, že sa pridrižiava podaného návrhu. Žiadal návrhu vyhovieť, pričom uviedol, že žalovaná suma pozostáva zo sumy neuhradených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby a sumy, ktorá predstavuje škodu v sume 298,38 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou mobilného telefónu. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 420 odsek 1, 3 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten kto preukáže, že škodu nezavinil.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností mal za to, že nárok uplatnený navrhovateľom je v plnom rozsahu dôvodný, keďže svoj nárok si uplatňuje na základe vyššie uvedenej zmluvy a zmluvných podmienok, dohodnutých medzi navrhovateľom a odporcom, ktoré pripojil k návrhu na začatie konania. I keď navrhovateľ neuvádza vo svojom návrhu na začatie konania na základe akého právneho predpisu a jeho ustanovenia si uplatňuje svoj nárok, je z jeho obsahu, ako i z obsahu priložených listinných dôkazov zrejmé, že tento nárok je uplatnený v súlade s ust. § 52 Občianskeho zákonníka t.j. zo spotrebiteľskej zmluvy. V neposlednom rade súd posúdil i skutočnosť, že vyššie uvedené zmluvy za navrhovateľa uzavreli firmy Sontek Vráble a HTK Mobile s.r.o., Bratislava, ktorá uvedenú zmluvu podpisovala za navrhovateľa na základe Zmluvy o nevýhradnom obchodnom zastúpení. Na základe vyššie uvedených skutočností ako i na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení § 489 a 491 odsek 1 a § 420 odsek 1 Občianskeho zákonníka s prihliadnutím na obsah zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom súd považoval návrh navrhovateľa za plne dôvodný. Preto súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel, pričom súd vychádzal z toho, že dlh odporcu voči navrhovateľovi predstavoval celkom sumu 494,62 eur, ktorá pozostávala zo sumy 196,24 eur za poskytnuté a nezaplatené vyfakturované služby a zo sumy 298,38 eur, ktorá predstavuje škodu spôsobenú odporcom, ktorá predstavuje rozdiel medzi akciovou cenou mobilného telefónu 0,03 eur a bežnou predajnou cenou tohto telefónu 298,41 eur.

Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku a to podľa § 3 nariadenia Vlády č. 87/95 Z.z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je dvojnásobok základnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu a úroky z omeškania priznal vo výške dvojnásobku základnej sadzby stanovenej Národnou bankou Slovenska ku dňu 25.09.2008, ktorá úroková sadzba predstavovala 4,25 %.

Súd o trovách konania rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal, preto súd zaviazal odporcu k zaplateniu trov konania v sume 168,53 eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 41,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 127,03 eur vrátane DPH, pričom tieto pozostávajú z 2 úkonov právnej služby po 33,20 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, účasť na pojednávaní dňa 24.03.2015) s tým, že k týmto úkonom právnej služby náležal režijný paušál 8,04 eur a 8,39 eur a z 2 úkonov právnej služby po 8,30 eur (účasť na pojednávaniach, ktoré boli odročené bez prejednania veci dňa 02.12.2014 a 13.01.2015) s tým, že k týmto úkonom právnej služby náležal režijný paušál 8,04 eur a 8,39 eur, pričom tieto úkony právnej služby sú navýšené o 20% DPH, t.j. o sumu 23,17 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa ustanovenia § 10 odsek 1, § 13a odsek 1, písmeno a), d), odsek § 16 odsek 3, § 18 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.