

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/45/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114010479
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114010479.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou, v trestnej veci proti E. L., pre ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.3.2015 rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

E. L. U. Z. Á. F., narodený XX.X.XXXX Y. X., trvale bytom X., V. C. P. Č. XXX/XX, zamestnaný v CEMIP, s.r.o., Nitra, ako frézar,

je vinný, že:

dňa 24.4.2014 o 01.35 hodine viedol v Nitre, po Chrenovskej ulici, osobné motorové vozidlo značky VW Golf, evidenčné číslo: X. XXX U., pričom bol pri Benzínovom čerpadle Slovnaft zastavený a kontrolovaný hliadkou Krajského riaditeľstva Policajného zboru, Pohotovostnou motorizovanou jednotkou v Nitre, ktorej priznal požitie marihuany pred jazdou a bol vyzvaný, aby sa podrobil lekárskemu vyšetreniu a odberu vzorky krvi alebo iného biologického materiálu na skúšku či nie je ovplyvnený návykovou látkou, čo však odmietol, hoci lekárske vyšetrenie nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

t e d a :

pri výkone činnosti, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom a odmietol sa podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

- 2 -

1T/45/2014 - 93

t ý m s p á c h a l :

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.),

z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zák. písm. j/, l/, Tr. zák., nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., a § 56 ods. 1, 2, Tr. zák. a § 57 ods. 1 Tr. zák. peňažný trest vo výmere 500,-(päťsto) eur.

Podľa § 57 ods. 2 Tr. zák. zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu stanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. mu súd ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov E. R., K. H., H. G., F. L.F., a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný E. L. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe. K veci uviedol, že je pravda, že bol kontrolovaný na Chrenovskej ulici dňa 24.4.2014 hliadkou polície. Hliadka polície ho zastavila s tým, že má otvoriť kapotu, lebo mu dymí auto. Kapotu otvoril, ale nič nevidel. Druhý príslušník PZ už bol pripravený a vyzval ho, aby fúkal do prístroja, pričom výsledok bol 0,00. Po ukončení dychovej skúšky mu vrátili doklady. Príslušníci PZ opäť pristúpili k nemu a pýtali sa ho, či užil nejaké drogy a či je ochotný podstúpiť test. Odpovedal, že áno, na čo tretí príslušník PZ, ktorý bol z ďalšej hliadky mu povedal, že ak požil drogy aj tri mesiace dozadu, tak je to možné zistiť. Na to mu niektorý z príslušníkov PZ povedal, aby sa priznal, že drogy užil, lebo má červené oči. Potom ho znovu vyzvali, aby išiel na vyšetrenie, ale nevedel, čo má spraviť, nakoľko asi 10 dní predtým vyskúšal marihuanu a bál sa, že výsledok bude pozitívny, keď mu povedal policajt, že sa to dá zistiť aj po troch mesiacoch. Preto váhal a keď ho vyzvali tretíkrát, aby sa podrobil vyšetreniu, tak už len na všetko prítakával, lebo už bolo po 01.00 hodine a už chcel ísť domov spať. Bol ochotný podrobiť sa vyšetreniu za situácie, že by sa to dalo preukázať, že v ten deň drogy nepožil. Policajti sa ho trikrát pýtali, či je ochotný ísť na vyšetrenie. Na prvú výzvu im odpovedal, že môže ísť, na druhú výzvu povedal, že poďme a na tretiu výzvu im len na všetko prikývol. Ak by mu

- 3 -

1T/45/2014 - 94

nepovedal, že sa dá zistiť požitie marihuany aj spreď desať dní a že aj v takom prípade je výsledok pozitívny, tak by určite na to vyšetrenie išiel. V ten deň žiadnu drogu neužil. Príslušník PZ mu povedal, že ak výsledok skúšky bude pozitívny, je jedno, či drogu požil v ten deň, keď viedol vozidlo alebo predtým, aj tak dostane pokutu a zoberú mu vodičský preukaz. Po prečítaní výpovede z prípravného konania obžalovaný uviedol, že marihuanu požil dňa 19.4.2014, teda tak ako uvádzal v prípravnom konaní. Nebránili mu žiadne zdravotné problémy, aby sa podrobil toxikologickému vyšetreniu. Nevie vysvetliť, z akého dôvodu otázku pozitívneho výsledku toxikologického vyšetrenia neriešil s lekárom, ale o tejto otázke hovoril s príslušníkom PZ. Myslel si, že pri tomto vyšetrení sa do kontaktu s lekárom nedostane, že mu krv odoberie len sestrička.

Svedok E. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 24.4.2014 vykonávali hliadkovú službu v meste Nitra. Pohybovali sa po kruhovom objazde pod Zoborom a išli služobným vozidlom po Chrenovskej ulici. Pred nimi išlo vozidlo značky VW Golf, ktoré chodilo zo strany na stranu. Pri benzínovom čerpadle Slovnaft toto vozidlo zastavili. Pristúpil k vozidlu a od vodiča si vyžiadal doklady potrebné na premávku a prevádzku vozidla. Vodič so ním nekomunikoval, niečo mumlal, následne mu dal doklady a dal mu pokyn, aby vystúpil z vozidla. Kolegovi dal jeho vodičský a občiansky preukaz, ostatné doklady si nechal a skontroloval technický stav vozidla. Reakcie obžalovaného boli spomalené, komunikoval nezrozumiteľne, no napriek tomu ho vyzval na vykonanie dychovej skúšky na alkohol, ktorá bola negatívna. Potom mu vrátil doklady, ktoré u seba mal, na čo vodič zavrel kufor svojho vozidla a sadol si do vozidla. Znovu k nemu pristúpil, kázal mu, aby z vozidla vystúpil, pričom videl, že ma rozšírené zreničky. Vyzval ho, či je ochotný podrobiť sa skúške na omamné a psychotropné látky, pretože má podozrenie, že je pod vplyvom nich. Následne mu vysvetlil, ako to bude pokračovať, keď sa podrobí tejto skúške a ako to bude pokračovať, keď sa tejto skúške nepodrobí. Vtedy sa ho opýtal, že čo je lepšie.

Nato mu povedal, že to nevie. Kolega medzi časom zlustroval obžalovaného, pričom bolo zistené, že nie je v pátraní a nemá ani uložený zákaz činnosti. Ešte raz ho vyzval, či je ochotný podrobiť sa tomuto vyšetreniu a vtedy mu povedal, že nie je ochotný sa mu podrobiť. Preto mu povedal, aby si zobral z vozidla všetky cenné veci, aby vozidlo posunul na čerpaciu stanicu, kde bude monitorované kamerami, na čo obžalovaný naskočil do svojho auta, naštartoval ho a odišiel smerom k predajni Toyota. Išli za ním a keď sa ho opýtal, prečo neuposlúchol pokyn a neposunul vozidlo na čerpaciu stanicu, povedal že tu sa mu to zdalo lepšie. Potom obžalovaného predviedli na oddelenie a odovzdali ho nehodovkárovi. V čase keď sa vybavovali všetky doklady, tak sa ho na chodbe opýtal a povedal mu, že nech mu medzi nimi ako chlapmi povie, či niečo bolo, na čo mu odpovedal, že áno. Pri služobnom zákroku boli prítomní len on a jeho kolega z hliadky. V čase vykonávania tohto zákroku sa pri nich zastavila ďalšia hliadka, ale do ich služobného zákroku žiadnym spôsobom nezasahovala. Keď sa opýtal obžalovaného, či je ochotný podrobiť sa vyšetreniu na požitie omamných a psychotropných látok, nevie, či bol jeho kolega v služobnom vozidle alebo stál za ním. Druhá hliadka ktorá sa pri nich zastavila, komunikovala len s jeho kolegom a nevie či aj vystúpili zo služobného auta alebo sa s ním rozprávali len cez okienko. Keď obžalovaného vyzval prvýkrát, aby sa podrobil lekárskemu vyšetreniu, tak zostal ticho. Povedal iba, že v tento deň keď ho kontrolovali, nepožil žiadnu návykovú látku. Až potom keď bol predvedený na okresný dopravný inšpektorát spolu hovorili a pýtal sa ho, kde robí a vtedy mu povedal, aby mu medzi nimi chlapmi povedal, či niečo dnes mal. Na to mu povedal, že niečo mal, ale to bola len konverzácia medzi nimi. Vtedy do ničoho nezasahoval, lebo už ich zákrok skončil. Obžalovaného vyzval, či je ochotný

- 4 -

1T/45/2014 - 95

podrobiť sa lekárskemu vyšetreniu trikrát. Prvýkrát bol ticho, neodpovedal, na druhú výzvu sa opýtal, že čo je lepšie a tretíkrát ho vyzval, aby sa podrobil vyšetreniu, nakoľko potreboval vedieť, ako ďalej budú pokračovať a vtedy jednoznačne odmietol lekárske vyšetrenie. Výzvu na lekárske vyšetrenie zopakoval z toho dôvodu, že sa mu zdalo, že prvý a druhýkrát obžalovaný nepochopil výzvu. Postup pri súhlase s lekárske vyšetrením na zistenie omamných a psychotropných látok je nasledovný. Vodič je predvedený do zdravotníckeho zariadenia, kde mu je odobratá vzorka moču a ak je laboratórne vyšetrenie pozitívne, tak mu je odobratá aj vzorka krvi. Následne je predvedený k psychiatrovi alebo k psychológovi, či je schopný viesť motorové vozidlo. Trvanie takéhoto úkonu je individuálne a čas trvania závisí od toho, koľko sa zdržia v nemocnici. Môže to trvať od 30 minút do 4 hodín. Pri odbore vzorky aj moču aj krvi je vždy prítomný aj príslušník PZ, ktorý takéto vyšetrenie nariadil. Ak lekár vykáže príslušníka PZ a odoberie vzorky bez jeho prítomnosti, tak sú to povinní oznamovať úradu na dohľad nad zdravotníckou starostlivosťou. Nepýtal sa ho obžalovaný pred výzvou na podrobenie sa lekárske vyšetreniu, či je možné zistiť požitie omamnej látky, ktorú požil päť dní pred zastavením a ani nevie odpovedať na túto otázku, či je to možné zistiť alebo nie. Na to môže odpovedať lekár. Poučenie, ktoré obžalovanému pred výzvou na podrobenie sa lekárske vyšetreniu dal, spočívalo v tom, že ho poučil, že bude predvedený do Fakultnej nemocnice v Nitre, kde mu bude odobratá vzorka moču a v prípade, že bude pozitívna, zaplatí poplatok on sám a v prípade, že bude negatívna, tak ho zaplatí policajný zbor. Ďalej ho poučil, že ak vzorka moču bude pozitívna, tak mu bude odobratá vzorka krvi a bude predvedený k psychológovi alebo k psychiatrovi. Potom bude predvedený na OO PZ a následne na oddelenie dopravných nehôd. Ďalej ho poučil, že ak odmietne lekárske vyšetrenie, bude mu obmedzená osobná sloboda, bude predvedený na OO PZ a následne na oddelenie dopravných nehôd. Keď sa obžalovaného pýtal, aby medzi chlapmi povedal, či niečo požil, povedal mu, že áno, ale nepovedal, kedy to bolo a ani sa ho na to nepýtal. Nepamätá sa na to, že by ich kolega z druhej hliadky asi Z. K. z KR PZ, PMJ, Nitra, obžalovanému povedal, že je možné zistiť požitie marihuany aj tri mesiace dozadu. Príslušníci z druhej hliadky sa do ich služobného zákroku nemiešali. Nepamätá sa na to, že by niektorý kolega z druhej hliadky komunikoval s obžalovaným.

Svedok K. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 24.4.2014 vykonávali hliadku a na Chrenovskej ceste v Nitre, kde bol zastavený vodič - tu prítomný obžalovaný Belák, ktorý viedol motorové vozidlo značky VW Golf. Zastavený bol v pruhu vedľa benzínového čerpadla Slovnaft. Vykonali kontrolu jeho dokladov, ktoré im predložil a bola s ním vykonaná dychová skúška na alkohol s negatívnym výsledkom. Doklady okrem občianskeho a vodičského preukazu mu vrátili a vzhľadom k tomu, akú mal artikuláciu a oči ho vyzvali, či je ochotný podrobiť sa lekárske vyšetreniu na návykové látky. Toto odmietol a preto bol poučený, ak odmietne lekárske vyšetrenie, aký bude ďalší postup a postih. Potom bola spísaná správa o objasnení priestupku a obžalovaný bol predvedený ku kolegovi na ODI. Pri zákroku boli prítomní iba on a kolega R.. Zastavila sa pri nich ďalšia hliadka a boli tam 3 - 5 minút. Oni iba prechádzali okolo. Príslušníci tejto hliadky nehovorili s obžalovaným. Nehovorili ani s ním, hovorili iba so R.. Nevie, o čom hovorili. V čase keď kolega R. vyzýval obžalovaného, aby sa podrobil lekárske vyšetreniu, bol niekde

v jeho blízkosti, lebo vždy je to tak, že zabezpečujú jeden druhého. Reakcia obžalovaného na výzvu bola taká, že najprv bol ochotný podrobiť sa vyšetreniu, ale následne vyšetrenie odmietol. Opakovane bol vyzvaný na vyšetrenie kolegom R., ktorý ho poučil, aký je postih pri odmietnutí

- 5 -

1T/45/2014 - 96

vyšetrenia, aký je postup pri negatívnom výsledku vyšetrenia a aký je postup, keď je výsledok pozitívny. Obžalovaný bol dostatočne o všetkom poučený. Pri tomto poučení nebol nikto iný, iba obžalovaný a oni dvaja. Reakcia obžalovaného najprv bola taká, že bol ochotný a pôjde na vyšetrenie, ale následne zmenil názor a povedal, že na vyšetrenie nepôjde. Obžalovaný niečo spomínal, že niečo užil, ale nie v tento deň, keď ho kontrolovali, ale niekedy predtým. Nepovedal ani to, akú látku požil. S obžalovaným rozprával, vyzýval ho a poučil ho iba kolega R.. S príslušníkmi druhej hliadky komunikoval len jeho kolega R.. Obžalovaný bol v tom čase pri svojom aute a kolegovia stáli s autom za ich autom. Nevedel o tom, že obžalovaný bol niekedy už v minulosti kontrolovaný príslušníkmi hliadky, ktorá sa pri nich zastavila. V druhej hliadke boli Z. Z. C. Z. K.. V čase keď kolega R. obžalovaného poučal, už tam príslušníci druhej hliadky neboli. Oni stále sedeli vo svojom aute. Spočiatku obžalovaný reagoval tak, že bol ochotný ísť na vyšetrenie, ale potom ho odmietol. Nepočul, že by v tento deň niekto obžalovanému povedal, že je možné zistiť návykovú látku v tele aj tri mesiace po jej požití. Nepamätá si na to, ale je možné, že mu toto jeho kolega povedal. V čase kontroly obžalovaného, bola jeho reč pomalá, pomaly artikuloval a privieral oči. Vyzeralo to tak, ako keby niečo požil alebo ako by bol pod vplyvom liekov. Inak sa správal slušne. Ani jeden z príslušníkov druhej hliadky sa nerozprával s obžalovaným a ani so ním, hovorili len s kolegom R.. Zdá sa mu, že s kolegom hovoril Z. K.Č..

Svedok H. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 24.4.2014 pred tým ako bol obžalovaný kontrolovaný hliadkou polície, bol s ním vonku. Stretli sa na Chrenovej, pri poliklinike a každý z nich prišiel na svojom aute. Potom odišli na Chrenovú I. a rozprávali sa pred ich domami a potom sa išli najesť na aute obžalovaného. Vrátili sa naspäť k ich domom a potom na jeho aute išli na benzínové čerpadlo natankovať. Vrátili sa naspäť a o chvíľu sa rozlúčili, lebo už bolo neskoro v noci a bol po práci. Keď sa rozlúčili, obžalovaný odišiel. Nevšimol si, že by bol obžalovaný v ten deň pod vplyvom návykovej látky a nemal dojem, že by niečo požil, lebo to z jeho správania nevyplývalo. Nevšimol si ani to, že by zle šoféroval. Dva - tri mesiace pred týmto boli tiež zastavení a kontrolovaní hliadkou polície, keď sa viezli vo vozidle, ktoré viedol obžalovaný. Boli vtedy len oni dvaja. Bolo to v nočných hodinách a po tom čo ich zastavili, príslušník PZ skontroloval vo vozidle povinnú výbavu a potom povedal obžalovanému, že má červené oči a pýtal sa ho, či nepožil návykovú látku. To isté povedal jemu, že má červené oči a pýtal sa ho, či fajčili marihuanu. Nikdy žiadnu návykovú látku nepožil. Potom ešte prehliadal celé auto, o niečom sa rozprávali už išli. Nevie povedať meno príslušníka PZ, ktorý im povedal, že majú červené oči a pýtal sa ich, či požili návykové látky. Nevie uviesť ani jeho identifikačný znak, nevšimol si ho. Obžalovaný mu spomínal po 24.4.2014, že tam prišiel ten príslušník polície, ktorý ich aj prvýkrát zastavil a kontroloval. Nemá vedomosť o tom, že by obžalovaný požíval návykové látky. Za jeho prítomnosti sa nikdy tak nestalo. Povedal mu, že pár dní pred tým ako bol zastavený 24.4.2014, vyskúšal marihuanu, keď boli na chate.

Svedkyňa F. L. na hlavnom pojednávaní uviedla, že jej syn Jozef je držiteľom vodičského preukazu od 19. roku jeho veku. V rodine je len on sám držiteľom vodičského preukazu. Druhý syn je hendikepovaný a je odkázaný na pomoc svojho brata ako vodiča. Bola v kontakte s príslušníkmi PZ, konkrétne s vyšetrovateľom a bolo to v čase, keď bolo potrebné podať sťažnosť proti uzneseniu o začatí trestného stíhania a vznosení obvinenia. Neporozumela poučeniu, ktoré je uvedené na tomto uznesení a preto vyšetrovateľa navštívila. Z jeho strany nezistila žiadnu snahu pomôcť jej, povedal jej, že vec on už nemá a spis bol

- 6 -

1T/45/2014 - 97

pridelený niekomu inému. Povedal jej, že syn bol vtedy nadrogovaný, ale tomuto neverí. Syn nepriznal, že požil drogy a súhlasil s vykonaním lekárskeho vyšetrenia. Toto vie od syna. Nevie, kedy syn odchádzal z domu dňa 23.4.2014, lebo v tom čase doma nebola. Vie, že sa zastavil doma okolo 23.00 hodine a to jej povedal hendikepovaný syn. Dňa 24.4.2014 syn domov neprišiel, prišiel domov až ráno dňa 25.4.2014 medzi 8.00 až 10.00 hod. Na jej počudovanie bol pokojný, rozprávali sa o veci, povedal, že nič neurobil, že bude súd a tam všetko povie a vec bude v poriadku. Nevie presne vysvetliť, prečo mal ísť syn pred súd, ale asi preto, lebo tam bolo podozrenie, že požil drogu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sa skutok stal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil,

že je nevinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe. Napriek tomuto jeho vyhláseniu, vo svojej výpovedi uviedol, že bol ochotný podrobiť sa lekárskeму vyšetreniu za situácie, že by sa dalo preukázať, že v ten deň drogu nepožil. Marihuanu požil dňa 19.4.2014. Žiadne zdravotné problémy nebránili tomu, aby sa podrobil lekárskeму vyšetreniu na prítomnosť návykových látok v jeho tele. Zo spáchania skutku bol jednoznačne usvedčený nielen týmto vlastným priznaním, ale hlavne výpoveďami svedkov - príslušníkov polície E. R. C. K. H., ktorí zhodne uviedli, že obžalovaný spočiatku aj súhlasil, ale napokon nebol ochotný podrobiť sa lekárskeму vyšetreniu na prítomnosť omamných alebo psychotropných látok v jeho tele. Z výpovedí týchto svedkov vyplynulo, že bol riadne poučený o tom či je ochotný sa podrobiť skúške na omamné a psychotropné látky, lebo majú podozrenie, že ich požil. Poučený bol aj o tom čo bude nasledovať, ak sa skúške podrobí a čo ak sa nepodrobí. Uviedli, že bola s obžalovaným vykonaná dychová skúška na alkohol, pričom jej výsledok bol negatívny. Sám obžalovaný priznal, že mal pochybnosti, či sa má podrobiť skúške na omamné a psychotropné látky, pretože nie v deň jazdy 24.4.2014, ale dňa 19.4.2014 požil marihuanu a niektorí z prítomných príslušníkov polície sa mal vyjadriť, že jej požitie je možné zistiť aj po troch mesiacoch. Svedkovia E. R. C. K. H. uviedli, že nič také obžalovanému nepovedali. Svedok R. dokonca uviedol, že nevie odpovedať na túto otázku, či je to možné zistiť alebo nie, na to môže odpovedať lekár.

Skutočnosť, že obžalovaný sa odmietol podrobiť lekárskeму vyšetreniu ku skúške na prítomnosť omamných a psychotropných látok v jeho tele, mal súd preukázané aj listinnými dôkazmi a to správou o výsledku objasňovania priestupku na úseku cestnej dopravy a úradným záznamom zo služby príslušníkov Krajského riaditeľstva PZ, Pohotovostnej motorizovanej jednotky v Nitre. Obžalovaný pri kontrole, pred dychovou skúškou na alkohol ani po nej a ani pri následných svojich výpoveďach neuviedol, že by odber vzorky krvi alebo iného biologického materiálu na skúšku omamných a psychotropných látok v jeho tele boli spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.

Súd na preverenie obrany obžalovaného požiadal o podanie odborného vyjadrenia viacerých znalcov z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia toxikológie. Na dožiadanie súdu reagovala znalkyňa A. G. D., ktorá v odbornom vyjadrení uviedla, že hlavnou účinnou látkou marihuany je tetrahydrokanabinol (THC), ktorého hlavnými metabolitmi sú: účinný 11-hydroxy-tetrahydrokanabinol (THC-OH) a neúčinný 11-nor-?-9-tetrahydrokanabinol-9-karboxylová kyselina (THC-COOH). U jednorazových fajčiarov

- 7 -

1T/45/2014 - 98

marihuany možno účinnú látku THC dokázať v krvi do troch až šiestich hodín po vyfajčení cigarety, neskôr len jej hlavný metabolit THC COOH a v moči metabolit THC COOH možno detegovať do maximálne sedem dní. U chronických fajčiarov marihuany sú tieto lehoty dlhšie, ale obžalovaný uvádzal, že marihuanu požil iba jednorazovo.

Súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, pretože mal preukázané, že obžalovaný pri výkone činnosti, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom a odmietol sa podrobiť lekárskeму vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie. Vedenie motorového vozidla na pozemných komunikáciách je takou činnosťou, pri ktorej je možné ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Obžalovaný na svoju obranu nič podstatné neuviedol. Jeho obranu, spočívajú v tom, že je ochotný podrobiť sa lekárskeму vyšetreniu a skúške na prítomnosť návykových látok v jeho tele, pod podmienkou, že sa preukáže, že marihuanu nepožil v deň kontroly, súd nevzal do úvahy, pretože obžalovaný nie je oprávnený klásť si podmienky, za akých bude vykonané lekárske vyšetrenie a aký bude výsledok skúšky na prítomnosť návykových látok v jeho tele. Navyše túto otázku mal konzultovať s lekárom, ktorý by s ním vykonal lekárske vyšetrenie.

Obžalovaný E. L. z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bol viackrát oznámený a aj postihnutý

za priestupky, vždy išlo o priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a boli mu uložené sankcie vo forme pokuty od 10,-- eur do 50,-- eur. Súdne trestaný doposiaľ nebol.

Súd sa pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov. Súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona, ktorá spočíva v tom, že obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život. Súd nezistil žiadne priťažujúce okolnosti. S použitím § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona a s prihliadnutím na všetky okolnosti tohto prípadu uložil obžalovanému peňažný trest vo výmere 500,--(päťsto) eur a pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu mu určil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3(tri) mesiace. Zároveň mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 2(dva) roky, pretože trestný čin spáchal v súvislosti s vedením motorového vozidla.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

- 8 -

1T/45/2014 - 99

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.