Súd:	Okresný súd Zvolen
Spisová značka:	6T/51/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6722010613
Dátum vydania rozhodnutia:	09. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Bohuš Hruška
ECLI:	ECLI:SK:OSZV:2022:6722010613.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom Mgr. Bohušom Hruškom v trestnej veci obžalovaného K. O., R.. XX.XX.XXXX, pre zločin ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písm. b) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona; prečin výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písm. a), odsek 2 písm. e) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.12.2022 vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný K. O., R.. XX.XX.XXXX, T. D. Q. XX,
XXX XX U., T.. Č.. Ú. O. Ú. D. D., J. X

j e v i n n ý,
že
dňa 15.07.2022 v čase okolo 15.00 h. v Meste Zvolen, okres Zvolen, na sídlisku Zlatý Potok, na Prachatickej ulici, v parku, pri detskom ihrisku, na mieste verejnosti prístupnom, fyzicky napadol poškodeného C. K., R.. XX.XX.XXXX, T. D. U., K.. K. XXXX/X, T.. Č.. D., ktorého poznal, ako otca svojej priateľky a to tak, že si prisadol k poškodenému, spolu pili alkohol a po vzájomnom slovnom konflikte ho kopol svojou nohou do oblasti tváre, na čo sa poškodený zosunul na zem na chrbát a tam ho opakovane kopal do tváre, do krížov a dupal mu po bruchu, pričom mu niekoľkokrát povedal „ ja ťa zabijem ty sviniar, ty špina", následne zobral do ruky sklenenú fľašu a touto udrel opakovane poškodeného do tváre, čím poškodenému C. K. na základe znaleckého posudku č. 123/2022 z odboru súdne zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, spôsobil zranenia a to zlomeninu oblúka jarmovej kosti vľavo, zlomeninu jarmového výbežku čelovej kosti vľavo, zlomeninu vonkajšej steny ľavej očnice, trieštivú zlomeninu nosovej kosti, zlomeninu prednej steny čeľuste vpravo a zlomeninu alveolárneho výbežku čeľuste vpravo a súčasne viacpočetné kožné tržné rany v oblasti čela a nad ľavým nadočnicovým oblúkom, pričom vzhľadom na predpokladanú vysokú intenzitu úderov do tváre mohlo dôjsť k poškodeniu mozgu, pri mierne inom smerovaní mohlo dôjsť k poškodeniu - pomliaždeniu očnej gule buď zakrvácaním do vnútroočného priestoru, alebo aj odchlípením sietníc, čo by malo za následok trvalé poškodenie zraku, a teda podľa predmetného znaleckého posudku možno konštatovať, že došlo k priamemu ohrozeniu životne dôležitého orgánu - mozgu a vzniklo aj priame ohrozenie životne dôležitého zmyslového orgánu - oka, so stanovenou dobou liečby a dobou PN na 28 dní, a tak konal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/12/2022 zo dňa 11.04.2022, právoplatným dňa 17.05.2022 uznaný vinným z prečinov výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok 4 (štyri) mesiace, ktorého výkon sa mu podmienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky, tiež trest zákazu pobytu v Pohostinstve B. J. - Zvolen na 3 (tri) roky a trest zákazu pobytu na Železničnej stanici Mesta Zvolen a v jej okolí na 4 (štyri) roky,
a hoci bol
v blokovom konaní OO PZ Zvolen blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. bloku A 22 00468605 právoplatným dňa 08.12.2021 postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov pokutou vo výške 10,- €,

t e d a

- konaním bezprostredne smeroval k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, pričom nedošlo k dokonaniu trestného činu a spáchal čin na chránenej osobe - osobe vyššieho veku, v štádiu pokusu,

- dopustil sa slovne a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a spáchal čin, hoci bol za taký a obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

- zločin ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

- prečin výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 155 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému, aby nahradil poškodenému A. U. N., O.. I.., E. XX, XXX XX D., X.: XX XXX XXX, náhradu škody titulom zaplatených liečebných nákladov vo výške 3.312,57 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen, podal pod č. 2Pv 271/22/6611-40 dňa 28.10.2022 obžalobu na obvineného K. O.Á. pre zločin ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písm. b) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona; prečin výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písm. a), odsek 2 písm. e) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.12.2022 na základe vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, samosudca za súhlasu prokurátora okresnej prokuratúry a poškodeného podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo ochranných opatreniach.

Na hlavnom pojednávaní poškodený C. K. uviedol, že si neuplatňoval náhradu škody voči obžalovanému lebo mu povedali, že príde znalec a tento za ním nebol, a preto si doposiaľ škodu neuplatnil.

Na hlavnom pojednávaní konanom v neprítomnosti A. U. O..I.., D. bolo oboznámené ich vyjadrenie z prípravného konania ohľadom uplatneného nároku na náhradu škody. Poškodený si uplatnil nárok vo výške 3.312,57 Eur (čl. 109 - 113). Obžalovaný uviedol, že túto škodu uznáva.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa chce ospravedlniť poškodenému - svokrovi, je mu veľmi ľúto, čo sa stalo. Nemalo sa to stať. Pokiaľ sa týka škody voči poškodenému, tak tá mu patrí a podľa svojich schopností by to aj splácal.

Na hlavnom pojednávaní bol oboznámený podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku znalecký posudok č. 137/2022 z čl. 144 - 155, znalecký posudok č. 123/2022 z čl. 158 - 186, znalecký posudok č. 38/2022 z čl. 207 - 222, znalecký posudok č. 39/2022 z čl. 223 - 242.

Na hlavnom pojednávaní bolo oboznámené podľa § 269 a § 253 ods. 2 Tr. poriadku hodnotenie na obvineného z ÚVV a ÚVTOS BB čl. 272 - 273, lustrácia v systéme blokových pokút čl. 288 - 290, odpis z registra trestov čl. 291 - 296, výpis z ústrednej evidencie priestupkov čl. 297, lustrácia EZP čl. 302, trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/12/2022 čl. 244 - 245, trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6T/17/2022 čl. 246 - 247.

Z nich súd zistil, že obžalovaný je od 15.07.2022 väzobne stíhaný v danej trestnej veci a to na základe rozhodnutia sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0Tp/208/2022 zo dňa 18.07.2022 z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného poriadku a väzbu vykonáva v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica. Pred predmetným trestným a väzobným stíhaním sa obžalovaný dopustil 9 priestupkov a to v období od 20.03.2018 do 06.10.2022.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ od roku 1991 celkovo 12-krát súdom potrestaný pre rôznu trestnú činnosť a to aj trestom nepodmienečným. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/9/1997 zo dňa 25.04.1997 mu bol uložený za zločin trest odňatia slobody nepodmienečne na osem rokov, v III. NVS. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6T/17/2022 zo dňa 11.07.2022, právoplatným dňa 22.07.2022 pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Tr. zák. na spoločný trest povinnej práce vo výmere 120 hodín.

Podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na štyri roky až desať rokov.

Podľa § 155 ods. 2 písm. b) Tr. zák., odňatím slobody na päť rokov až dvanásť rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. chránenou osobou sa rozumie osoba vyššieho veku.

Podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchateľ dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 364 ods. 2 písm. e) Tr. zák., odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, hoci bol za taký alebo obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený alebo v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 36 písm. l) Tr. zák., poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchateľ priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 36 písm. n) Tr. zák., poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchateľ napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Podľa § 37 písm. h) Tr. zák., priťažujúcou okolnosťou je to, že páchateľ spáchal viac trestných činov.

Podľa § 37 písm. m) Tr. zák., priťažujúcou okolnosťou je to, že páchateľ bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností

Podľa § 38 ods. 5 Tr. zák., pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku štyri nepoužije.

Podľa § 39 ods. 2 písm. a) Tr. zák., súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchateľa za prípravu na zločin alebo za pokus trestného činu a ak vzhľadom na povahu a závažnosť prípravy alebo pokusu má súd za to, že použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom by bolo pre páchateľa neprimerane prísne a na ochranu spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania.

Podľa § 41 ods. 1 veta prvá Tr. zák., ak súd odsudzuje páchateľa za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahu na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., súd zaradí páchateľa na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchateľa hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil, ako je rozvedený vo výroku tohto rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písm. b) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona; prečinu výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písm. a), odsek 2 písm. e) Tr. zákona.

Uvedené konanie obžalovaného mal súd za preukázané nielen priznaním sa samotným obžalovaným, ale aj vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní, najmä výpoveďou svedka - poškodeného C. K., svedka K. Ď., a vypracovaných znaleckých posudkov. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný urobil vyhlásenie o vine a skutok oľutoval. Prokurátor a poškodený navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať. Z uvedených dôvodov súd potom vyhlásenie obžalovaného prijal a vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrady škody.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchateľom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchateľa spoločnosťou. Páchateľovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone (§ 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona).

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchateľa, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zákona).

Závažnosť spáchaného činu spočíva v tom, že obžalovaný narušil záujem štátu a spoločnosti chránený Trestným zákonom. Obžalovanému poľahčujú okolnosti priznania sa ku skutku a jeho oľutovanie (§ 36 písm. l) Tr. zákona) a napomáhania pri objasňovaní trestnej činnosti (§ 36 písm. n) Tr. zákona). Priťažuje mu okolnosť, že už v minulosti bol súdom odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zákona) a spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zák.). U obžalovaného je teda pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností vyrovnaný. Pri opakovanom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu (v minulosti bol obžalovaný už za zločin odsúdený).

Súd pri ukladaní druhu trestu vychádzal najmä zo skutočnosti ohľadom závažnosti spáchaného trestného činu a jeho následku. Súd konštatuje, že sa v tomto prípade jedná o opakovaný zločin. Pri základnej trestnej sadzbe za žalovaný zločin je trestná sadzba päť rokov až dvanásť rokov.

Súd prihliadol na ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zák. s tým, že pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu. Základná trestná sadzba bola v rozmedzí päť až dvanásť rokov. Upravená trestná sadzba po zohľadnení ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zák. je teda osem a pól roka až dvanásť rokov.

Pri ukladaní druhu a výmere trestu je potrebné prihliadať, že daný trestný čin bol vykonaný v štádiu pokusu a poškodený reálne neutrpel zranenia, ktoré by zodpovedali ťažkej ujme na zdraví a v zmysle záverov znaleckého posudku nie je ani predpoklad zanechania trvalých následkov.

Súd nezľahčuje opakované až chronické páchanie trestnej činnosti obžalovaným, avšak je potrebné pri rozhodovaní o druhu a výške trestu brať v úvahu všetky podmienky dané zákonom, okolnosti a fakty.

Na všetky vyššie uvedené skutočnosti, tiež na vyrovnaný pomer priťažujúcich okolností a poľahčujúcich okolností, súd je toho názoru, že na potrestanie páchateľa, ako aj na ochranu spoločnosti pred páchaním trestných činov u obžalovaného je nutné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody.

Za spáchané trestné činy mohol súd obžalovanému ukladať pri aplikácii ustanovenia § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zákona trest vo výmere osem a pól až dvanásť rokov. Súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov za aplikácií mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 ods. 2 písm. a) Tr. zákona. Takýto trest súd u obžalovaného považoval za dostatočný a primeraný. Súd prihliadol na to, že skutok bol urobený v štádiu pokusu, obžalovaný svoje konanie v celom rozsahu priznal, oľutoval ho a osobne sa ospravedlnil poškodenému. Taktiež prihliadol na tú okolnosť, že poškodený reálne neutrpel zranenia, ktoré by zodpovedali ťažkej ujme na zdraví a v zmysle záverov znaleckého posudku nie je ani predpoklad zanechania trvalých následkov.

S poukazom na vyššie uvedené, súd takto uložený trest považoval za trest uložený zákonne, za trest primeraný okolnostiam spáchaného skutku, jeho následkom, ako i osobe obžalovaného a napokon súd ho považuje aj za spravodlivý. Po zhodnotení všetkých skutočností, majúc význam pri určovaní druhu trestu a jeho výmery dospel súd k záveru, že z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie na osobu obžalovaného nie je potrebné vplývať trestom odňatia slobody na základe modifikovanej trestnej sadzby, ale účel trestu bude možné dosiahnuť aj trestom odňatia slobody kratšieho trvania. V tejto súvislosti je treba uviesť, že trest je právnym následkom trestného činu a preto musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Vzhľadom na okolnosti prípadu a vzniknutý následok je trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov adekvátny.

Súd v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia nakoľko v posledných 10 - ich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. súd uložil obvinenému úhrnný trest, nakoľko ho odsúdil za dva trestné činy.

Súd v súlade s § 287 ods. 1 Tr. por. súčasne uložil obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému A. U. O.. I.. vzniknutú škodu vo výške 3.312,57 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).
Odvolanie môžu podať:
- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.