

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5P/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615202032
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615202032.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloletú M. Q., nar. XX. X. XXXX, dieťa rodičov H. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. E.M. E. R. - D., H. XX a L. Q., nar. XX. X. XXXX, bytom H., U. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatie slobody v ÚVTOS E., o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

r o z h o d o l :

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš podal dňa 16. 3. 2015 podnet, ktorý, súd podľa obsahu (§ 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku), posúdil ako návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou M. Q., nar. XX.X.XXXX.

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods.1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš 10P/66/2014 , súd zistil, že na okresnom súde je vedené konanie o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou M. Q., nar. XX.X.XXXX, ktorý podal dňa 27. 2. 2015.

Keďže súd zistil, že na Okresnom súde Liptovský Mikuláš je vedené konanie pod č. k. 10P/66/2014 o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou M. Q., nar. XX.X.XXXX, ktoré začalo skôr, toto konanie tvorí prekážku začatého konania podľa § 83 O.s.p., súd preto v zmysle vyššie citovaných ustanovení konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) OSP tak, že ich náhradu účastníkom konania nepriznal, nakoľko konanie bolo možné začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - kto ho robí, ktorému súdu je určené, v akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.