

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/473/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214210731
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214210731.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154 v zastúpení JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205 Bratislava proti odporcovi: K. S., E.. XX.XX.XXXX I. K. I. XXX o zaplatenie 1.199,49 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal na tunajší súd dňa 29.05.2014 návrh proti odporcovi o zaplatenie sumy 1.199,49 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., pobočka Dunajská Streda uzatvorila zmluvu o vydaní a používaní kariet VISA ELEKTRON k sporožirovému účtu č. 3021626-129 zo dňa 09.03.2006 a zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty zo dňa 13.10.1997. Následne uzatvorila aj dohody o pristúpení k právam a záväzkom zo dňa 24.03.2004 s tým, že pôvodným majiteľom účtu ostal odporca a pristupujúcim majiteľom účtu sa stala Némethová Beatrix. Na základe žiadosti odporcu právny predchodca zriadil v prospech odporcu bežný účet, na ktorom Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla v prospech odporcu úver vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účet. Navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky ku dňu 30.09.2013 nakoľko odporca prekročil limit povoleného prečerpania v dôsledku neplnenia platobných podmienok a preto došlo k vzniku nepovoleného prečerpania. Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ služieb, veriteľ a odporca ako fyzická osoba - občan mali uzavreté hore uvedené zmluvy o úvere formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účet. Právny predchodca navrhovateľa umožnil odporcovi čerpať peňažné prostriedky do výšky 1.427,34 eur. podľa tvrdenia navrhovateľa odporca bol predchodcom navrhovateľa dňa 23.09.2005 riadne písomne vyzvaný o poskytnutí povoleného prečerpania až do sumy 1.427,34 eur. odporca čerpal finančné prostriedky v období od mesiaca apríl 2006 do mája 2009 s tým, že odporca naposledy čerpal finančné prostriedky dňa 27.05.2009 hotovostným výberom vo výške 220 eur.

Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba - občan, ako spotrebiteľ tak, ako to vyplýva z § 3 ods. 2 zák. o spotrebiteľských úverov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ako i podľa ust. Občianskeho zákonníka.

9C/473/2014

Odporca mal riadne vykázané predvolanie a s návrhom v plnom rozsahu súhlasil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie jednak výsluchom odporkyne, oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to: zmluvou o sporožirovom účte, zmluvu o vydaní a používanie karty VISA ELEKTROM k sporožirovému účtu, dohodou o pristúpení k právam a záväzkom, dodatkom č. 1 k zmluve o bežnom účte, oznámením o postúpení pohľadávky, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky, návratkou o doručení do rúk odporcovi, predžalobnou výzvou, všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, výzvou na predloženie platobnej histórie, písomným vyjadrením PZ navrhovateľa, ospravedlnením neúčasti na pojednávaní a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Podľa ust, § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa - orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu ne nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovolal.

Podľa § 100 OZ - právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101-110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovolá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ - ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565) , začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Odporca naposledy čerpal finančné prostriedky od navrhovateľa dňa 27.05.2009 hotovostným výberom vo výške 220 eur. dňom nasledujúcim, teda dňom 28.05.2009 si právny predchodca navrhovateľa mohol prvý krát uplatniť právo na vrátenie posledného čerpania. Skôr čerpané prostriedky si mohol uplatniť ešte skôr. Najneskôr od toho dátumu začala plynúť lehota na premlčanie.

Preto ak lehota na plnenie začala plynúť dňom 28.05.2009, trojročná lehota potom uplynula dňa 28.05.2012. Nárok navrhovateľa sa premlčal dňa 29.05.2012. Návrh bol podaný na tunajší súd 29.05.2014. Preto súd návrh navrhovateľa v plnom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznal, lebo mu žiadne v tomto konaní nevznikli.

Súd nevyslovil neprijateľné podmienky s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/211/2014-71 zo dňa 18.02.2015, nakoľko navrhovateľ nie je dodávateľom, neposkytol odporcovi úver z ktorého v tomto konaní uplatňuje nároky a preto by nebolo dôvodné, aby súd bez návrhu vo vzťahu k navrhovateľovi podľa § 153 ods. 4 O.s.p. uviedol vo výroku rozsudku znenie v zmluvnej podmienky ako bolo dojednané

9C/473/2014

v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľnú podmienku, teda vo vzťahu k novému navrhovateľovi (pôvodný účastník úverovej zmluvy bola obchodná spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. Tomášikova 48, Bratislava, pobočka Dunajská Streda) určenie zmluvnej podmienky z dôvodu neprijateľnosti za neplatnú by stratila účel (§ 153 ods. 4 O.s.p.) spočívajúci v povinnosti držať sa používania takejto podmienky vo všetkých zmluvách so spotrebiteľmi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).