

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/220/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114218411
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114218411.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Západoslvenská distribučná, a.s., IČO 36 361 518, so sídlom Čulenova 6, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., IČO 36 730 564, so sídlom Vodná 3, Košice, proti odporcovi: O. K., narodený XX.XX.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca O., zastúpený opatrovníčkou pre konanie: V. Z. W., zamestnankyňa Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 1.799,58 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 10Ro/256/2014-23 zo dňa 29.7.2014.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.799,58 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 454,51 eura od 25.1.2013 do zaplatenia, vo výške 5,75 % ročne zo sumy 861,50 eura od 25.4.2013 do zaplatenia, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 483,57 eura od 18.12.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 214,21 eura a náhradu iných trov konania v sume 107,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku splnomocnencovi navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo 2.7.2014 doručeným súdu dňa 7.7.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 1.799,58 eura s príslušenstvom a náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 10Ro/256/2014-23 zo dňa 29.7.2014, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením súdu č. k. 10C/220/2014-40 zo dňa 28.10.2014 bola odporcovi ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz č. k. 10Ro/256/2014-23 zo dňa 29.7.2014 sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom z dňa 2.7.2014, s Doplnením návrhu zo dňa 6.10.2014, s Doplnením návrhu zo dňa 20.3.2015, s listinnými dôkazmi, a to najmä s Faktúrou č. 3208585, s Pokusom o zmier zo dňa 10.4.2013, s Výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny podľa zákona 251/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov, s Protokolom o zistení neoprávneného odberu v zmysle zákona o energetike zo dňa 13.12.2012, s fotografiami odberného miesta, Faktúrou č. 3309118, s Pokusom o zmier zo dňa 25.3.2014, s Výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny podľa zákona 251/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov, s Protokolom o zistení neoprávneného odberu v zmysle zákona o energetike zo dňa 14.11.2013, s fotografiami odberného miesta, s Faktúrou č. 3301786, s Pokusom o zmier zo dňa 25.3.2014, s Výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny podľa zákona 251/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov, s Protokolom o zistení neoprávneného odberu v zmysle zákona o energetike zo dňa 14.3.2013, s fotografiami odberného miesta, s Cenníkom - Informácia o integrovanej cene platným od 1.1.2012, od 1.4.2012, od 1.7.2012, od 1.1.2013, od 15.4.2013, od 1.7.2013, s Kalkuláciou ceny za ostatné neregulované plnenia zo dňa 2.3.2012, s Výpisom z Listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie O. zo dňa 23.3.2015, ako i s obsahom celého spisu, keď pojednával v neprítomnosti zástupcu splnomocnenca navrhovateľa a opatrovníčky odporcu v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 1.799,58 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 454,51 eura od 25.1.2013 do zaplatenia, vo výške 5,75 % ročne zo sumy 861,50 eura od 25.4.2013 do zaplatenia, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 483,57 eura od 18.12.2013 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 39 ods. 1, písm. a) zákona číslo 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu neoprávneného odberu neoprávneným odberom elektriny je odber bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o

1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave,
2. dodávke elektriny,
3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu,
4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na subjekt zúčtovania, alebo
5. distribúcií elektriny.

Podľa ustanovenia § 39 ods. 2 zákona číslo 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu neoprávneného odberu pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 vyhlášky číslo 292/2012 Z. Z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny v znení neskorších predpisov škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny určenej podľa odseku 4 cenou neoprávnené odobratej elektriny podľa odseku 2.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 vyhlášky číslo 292/2012 Z. Z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny v znení neskorších predpisov cena neoprávnene odobratej elektriny sa vypočíta ako súčet týchto hodnôt:

a) jedenaplnásobku ceny elektriny na straty určenej ako aritmetický priemer cien elektriny na účely pokrytia strát všetkých prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav bez nákladov na odchýlku, platnej počas trvania neoprávneného odberu elektriny; jedenaplnásobkom ceny elektriny na straty sa rozumejú tie ceny, ktoré sú platné pre obdobie neoprávneného odberu elektriny,

b) najvyššej hodnoty variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny schválenej Úradom pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len "úrad") pre príslušného prevádzkovateľa sústavy cenovým rozhodnutím platnej počas trvania neoprávneného odberu elektriny pre napäťovú úroveň, z ktorej došlo k neoprávnenému odberu elektriny; v prípade neoprávneného odberu elektriny odberateľom elektriny v domácnosti sa použije hodnota variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti; najvyššou hodnotou variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny sa rozumie hodnota tarify za odobratú elektrinu platná pre obdobie neoprávneného odberu elektriny,

c) ostatných taríf, poplatkov a odvodov určených úradom príslušnému prevádzkovateľovi sústavy cenovým rozhodnutím platných počas trvania neoprávneného odberu elektriny vrátane odvodu do jadrového fondu podľa osobitného predpisu.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 7 vyhlášky číslo 292/2012 Z. Z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny v znení neskorších predpisov k škode vypočítanej podľa odseku 1 sa pripočítajú nevyhnutné náklady prevádzkovateľa sústavy spojené so zisťovaním a s odstránením neoprávneného odberu elektriny.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný opodstatnene. Vychádzajúc zo skutkových zistení mal súd preukázané, že dňa 13.12.2012, dňa 14.3.2013 a dňa 14.11.2013 bola vykonaná poverenými zamestnancami navrhovateľa kontrola odberného miesta číslo 4900001424, meno odberateľa O. K., na adrese O. XXX, pri ktorej bol zistený neoprávnený odber elektriny bez platne uzatvorenej zmluvy o odbere elektriny. Neoprávnený odber elektriny trval od 4.10.2012 do 13.12.2012, od 14.12.2012 do 14.3.2013, od 15.3.2013 do 14.11.2013. Výška škoda spôsobená neoprávneným odberom bola vyčíslená v zmysle vyhlášky č. 292/2012 Z. z., keď pri jej výpočte navrhovateľ vychádzal z ceny elektriny určenej v rozhodnom období Úradom pre reguláciu sieťových odvetví. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi spôsobenú škodu faktúrou číslo 3208585 zo dňa 9.1.2013 na sumu 454,51 eura so splatnosťou dňa 24.1.2013, faktúrou číslo 3301786 zo dňa 9.4.2013 na sumu 861,50 eura so splatnosťou dňa 24.4.2013 a faktúrou číslo 3309118 zo dňa 2.12.2013 na sumu 483,57 eura so splatnosťou dňa 17.12.2013. Dlžnú sumu nezaplatil odporca navrhovateľovi ani na základe dodatočnej písomnej výzvy zo dňa 25.3.2014, zo dňa 10.4.2013 a zo dňa 24.4.2013. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi výšku

škody spôsobenú navrhovateľovi neoprávneným odberom elektriny, t. j. sumu 1.799,58 eura (454,51 eura + 861,50 eura + 483,57 eura). Ďalej súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške o osem percentuálnych bodov viac ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda vo výške 8,75 % (8,00 % + 0,75 %) ročne zo sumy 454,51 eura od 25.1.2013 do zaplataenia a úrok z omeškania vo výške o päť percentuálnych bodov viac ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda vo výške 5,75 % (5,00 % + 0,75 %) ročne zo sumy 861,50 eura od 25.4.2013 do zaplataenia, vo výške 5,25 % (5,00 % + 0,25 %) ročne zo sumy 483,57 eura od 18.12.2013 do zaplataenia, keďže dňom nasledujúcim po splatnosti vyššie uvedených faktúr sa odporca ocitol v omeškani so zaplataením peňažného dlhu. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a návrhu v celom rozsahu vyhovel považujúc ho za dôvodný.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 214,21 eura, a to náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby á 81,33 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 14.1.2013, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 2.7.2014) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 1-krát režijný paušál á 7,81 eura a 1-krát režijný paušál á 8,04 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a 20 % DPH v sume 35,70 eura (20 % z odmeny za úkony právnej služby a z režijného paušálu, t. j. 178,51 eura x 0,20) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a náhradu iných trov konania v sume 107,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplataenie súdneho poplatku z návrhu, ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporca povinný zaplatiť podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku splnomocnencovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.