

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115200611
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1115200611.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: FARENZA production s.r.o., IČO: 45847959, so sídlom v Bratislave, Klincová 37, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Ferencim, so sídlom v Košiciach, Štefánikova 26, proti odporkyni: P. Š., K. XX.X.XXXX, O. B. O., V. X, o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a** .

Odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 30.12.2014, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 8.1.2015, a doplneným podaním zo dňa 23.2.2015, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 24.2.2015, pred začatím konania vo veci samej domáha:

- nariadenia, aby sa odporkyňa zdržala akéhokoľvek používania V. Q. P. v akejkoľvek forme,
- zakázania odporkyni vykonávať umelecký výkon, a to vo forme predvedenia, prednesu alebo iného tvorivého vykonania umeleckého diela alebo folklórneho diela spevom, hraním, recitáciou, tancom alebo iným spôsobom pre iný subjekt okrem navrhovateľa, do 13.12.2015,
- uloženia povinnosti navrhovateľovi podať návrh na začatie konania vo veci samej do 30 dní od právoplatnosti uznesenia.

Uviedol, že s odporkyňou ako výkonnou umelkyňou dňa 16.6.2014 uzatvoril zmluvu o spolupráci podľa § 261 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len ObZ alebo Obchodný zákonník). Odporkyňa vykonáva svoju podnikateľskú činnosť ako slobodné povolanie (výkonný umelec) podľa § 2 ods. 1 ObZ. Navrhovateľ odstúpil od zmluvy o spolupráci dňa 11.12.2014 a v ten istý deň to oznámil aj odporkyni elektronickou poštou. V zmysle čl. 11.3 zmluvy o spolupráci bola zmluva ukončená nasledujúci pracovný deň po doručení odstúpenia od zmluvy odporkyni, teda ku dňu 12.12.2014. K ukončeniu zmluvy došlo v dôsledku podstatného porušovania zmluvy zo strany odporkyne. Poukázal na čl. 11.3.3 zmluvy o spolupráci, podľa ktorého "odstúpením od zmluvy nie sú dotknuté iné práva a nároky navrhovateľa podľa tejto zmluvy. Ustanovenia tejto zmluvy bez časového obmedzenia zostávajú v platnosti aj v prípade, ak došlo k odstúpeniu od zmluvy alebo jej inému ukončeniu. Aj po skončení účinnosti tejto zmluvy zostávajú práva a povinnosti zmluvných strán vzniknuté na základe tejto zmluvy zachované. Aj po skončení tejto zmluvy zostávajú zachované práva a povinnosti zmluvných strán, ktoré majú platiť bez časového obmedzenia alebo z ktorých povahy to vyplýva podľa ustanovení tejto zmluvy."

V zmysle čl. 3 zmluvy o spolupráci odporkyňa ako výkonný umelec udelila navrhovateľovi výhradný, neodvolateľný a územne neobmedzený súhlas ku každému použitiu jej prejavu ako výkonného umelca (všetky mená, priezviská, pseudonymy, fotografie, podobizne, hlasy a všetky ostatné prejavy osobnej povahy výkonného umelca súvisiace s plnením tejto zmluvy), a ku každému použitiu výkonu výkonného umelca (umelecký výkon). Preto všetky prejavy a umelecké výkony výkonného umelca sú majetkom navrhovateľa. Súhlas vo vzťahu k prejavom výkonného umelca je udelený na neobmedzenú dobu

jeho trvania alebo na dobu trvania autorských práv chrániacich výsledky tvorivej duševnej činnosti. Uvedené sa vzťahuje aj na V. Q. P., ku ktorému navrhovateľ disponuje výhradným, neodvolateľným a územne neobmedzeným súhlasom odporkyne; odporkyňa sa teda udelením súhlasu navrhovateľovi sama vylúčila z akéhokoľvek používania V. Q. P. Navrhovateľ neudelil odporkyňi súhlas na ďalšie používanie tohto pseudonymu, preto ju vyzval, aby sa zdržala jeho ďalšieho používania. Aj napriek jeho výzve odporkyňa pri prezentácii svojej osoby na verejnosti a prostredníctvom printových alebo elektronických médií naďalej používa V. Q. P. Podľa navrhovateľa je V. Q. P. nehmotným statkom, ktorý svojím používaním získal majetkovú hodnotu, a teda napĺňa atribút duševného vlastníctva. Pseudonym ako taký nespĺňa atribúty pre dielo v zmysle zákona č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 618/2003 Z.z.), no aj napriek tomu je duševným vlastníctvom a jeho právna úprava je najbližšia právnej úprave autorského práva (§ 853 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov; ďalej len OZ). Poukázal na § 43 ods. 2 zákona č. 618/2003 Z.z.

V zmysle čl. 7 zmluvy o spolupráci bola medzi účastníkmi dohodnutá exkluzivita navrhovateľa na obdobie počas trvania zmluvy, t.j. do dňa 12.12.2014, ako aj na obdobie dvanástich kalendárnych mesiacov odo dňa ukončenia doby trvania zmluvy, teda do 13.12.2015. V čl. 7.5.1. zmluvy o spolupráci sa dohodli, že v prípade, ak výkonný umelec (odporkyňa) poruší alebo inak nedodrží dojednanie o exkluzivite, navrhovateľ môže od neho žiadať zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 100.000,- € za každé jednotlivé porušenie uloženej povinnosti.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že práve on dostal odporkyňu do povedomia odbornej a laickej verejnosti viac ako kedykoľvek predtým. Žiadna spolupráca sa na začiatku nerodí ľahko - v prvotnej fáze je potrebné pracovať a úspech sa nedostaví ihneď. Keď sa po prvotných ťažkých mesiacoch začínali dostavovať prvé úspechy (účasť odporkyne na rôznych akciách, rozhovory s odporkyňou, stala sa tvárou detskej knihy, počet zhládnutí jej prejavov na sociálnych sieťach aj na www.youtube.com rástol geometrickým radom), vtedy sa rozhodla prerušiť kontakty s navrhovateľom a začala ísť svojou cestou. Do odporkyne investoval nemalé finančné prostriedky, tak aby mu odporkyňa investované prostriedky následne splatila vo forme ziskov z jej činnosti. Poskytol jej kompletný servis: zabezpečil jej obliekanie, štylistu, kozmetické štúdio, vlasové štúdio, prezentoval ju v printových, audiovizuálnych a elektronických médiách, zabezpečil texty, hudbu a celý tím nahrávacieho štúdia na vytvorenie hudobných diel. Odporkyňa aj po ukončení spolupráce s ním a po jeho upozornení naďalej porušuje svoje zmluvné povinnosti a vystupuje na rôznych podujatiach, na ktorých v rozpore s čl. 7 zmluvy vykonáva umelecký výkon aj k dielam, ku ktorým je výhradným vykonávateľom majetkových práv navrhovateľ, čím porušuje autorské práva k dielam:

- odporkyňa sa dňa 27.11.2014 o 19:00 hod. zúčastnila v Žiline podujatia s názvom "X. S. U. Z. X. X. K." organizovanej spoločnosťou KEY ART AGENCY, s.r.o.,
- odporkyňa sa dňa 13.12.2014 zúčastnila v Poprade podujatia spoločnosti TATRAMAT - ohrievače vody, s.r.o.,
- odporkyňa sa dňa 17.12.2014 zúčastnila vystúpenia na Smolenickom zámku pre spoločnosť ARIOS, s.r.o.

Na uvedených podujatiach spievala pieseň "Goodbye boy", ku ktorej má navrhovateľ výhradnú licenciu. Odporkyňa naďalej prezentuje svoju osobu pod V. Q. P., ku ktorému navrhovateľ disponuje výhradným súhlasom na jeho použitie a vykonáva svoj umelecký výkon aj prostredníctvom elektronických komunikačných prostriedkov. Akákoľvek jeho snaha riešiť vzniknutú situáciu mimosúdne stroskotala na apatii príslušných subjektov alebo inštitúcií k zmluvným dojednaniám s výhradou, že pokiaľ nedisponuje súdny rozhodnutím, tak mu žiadnu súčinnosť neposkytnú a budú aj naďalej prispievať a spolupracovať s odporkyňou. Odporkyňa sa však dostala do povedomia odbornej a laickej verejnosti jeho zásluhou. Svoje právo na V. Q. P. uplatnil aj prostredníctvom podania prihlášky ochrannej známky na Úrad priemyselného vlastníctva SR. Návrhom vo veci samej sa bude voči odporkyňi domáhať zdržania sa zásahu do práva duševného vlastníctva navrhovateľa na používanie V. Q. P., tak ako v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Súd navrhovateľa vyzval uznesením č.k. 11C/4/2015-71 zo dňa 4.2.2015 na odstránenie väd podania označeného ako návrh na nariadenie predbežného opatrenia v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. K podaniu mal doplniť, či je dané nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy a čím toto nebezpečenstvo odôvodňuje a čím odôvodňuje potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Právny zástupca navrhovateľa uznesenie prevzal dňa 11.2.2015.

Navrhovateľ reagoval podaním zo dňa 23.2.2015, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 24.2.2015, v ktorom potrebu nariadenia predbežného opatrenia odôvodnil ochranou práva duševného vlastníctva, do ktorého odporkyňa zasahuje každým dňom, a zvyšujúcou sa ujmu. Pre posúdenie súdu je rozhodné hľadisko zabránenia vzniku, resp. rozširovania vzniku ujmy. Nariadenie predbežného opatrenia urobí zadosť ochrane navrhovateľa a zabráni sa tak vzniku a rozširovaniu vzniku ujmy. Odporkyňa neoprávnene používa označenie Q. P. a vykonáva svoj umelecký výkon okrem iného aj k dielam (pieseň Goodbye boy), ku ktorým je nositeľom výhradnej licencie práve navrhovateľ. Nakoľko jeho exkluzivita k odporkyňi trvá len do 13.12.2015, je na mieste poskytnúť tomuto právnomu vzťahu predbežnú ochranu, pretože rozhodovanie vo veci samej s pravdepodobnosťou blížiacou sa istote presiahne toto obdobie a návrh sa stane uplynutím doby nedôvodným.

K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pripojil nahrávku z vystúpenia odporkyne dňa 27.11.2014 o 19:00 hod. v Žiline, o ktorom tvrdí, že ide o podujatie s názvom "Jan Kraus aneb hvězdy, jak je neznáte", na ktorom mala odporkyňa účinkovať. Nahrávka je v elektronickej podobe na kompaktnom disku. Ďalej pripojil výpisy z facebookového profilu odporkyne.

Podľa § 74 ods. 1 OSP pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. h/ OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, najmä aby sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 6 a ods. 8 OSP súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania (ods. 6); o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie (ods. 8).

Podľa § 75 ods. 4 OSP o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne, najneskôr odo 30 dní po doručení návrhu.

Potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania prostredníctvom predbežného opatrenia musí byť vždy naliehavá. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti nariadenia predbežného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi nimi. Predbežné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho nariadení a má preto preventívny zmysel i účinok, ktorý v naliehavých prípadoch môže zamedziť vzniku škody alebo inej ujmy; ak už ku škode došlo, je možné predbežným opatrením zabrániť jej rozširovaniu. Nariadenie predbežného opatrenia vo všeobecnosti predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy pomerov účastníkov konania. Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej a dočasnej úpravy pomerov by bolo právo niektorého z účastníkov konania ohrozené. Predbežné opatrenie má charakter provizórneho riešenia vzťahov medzi účastníkmi konania a má miesto tam, kde v konkrétnom prípade je odôvodnená obava, že jeho nenariadením by sa podstatne zhoršila právna pozícia navrhovateľa v danom občianskoprávnom vzťahu. Úlohou súdu konajúceho a rozhodujúceho o nariadení predbežného opatrenia je skúmať, či tvrdený súkromnoprávny nárok (právo) vyplýva zo skutkových okolností uvedených a osvedčených navrhovateľom s predpokladom, že tieto skutkové okolnosti budú v nasledujúcom sporovom konaní preukázané.

Návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia je potrebné rozdeliť na dve časti:

- 1) zdržanie sa akéhokoľvek používania V. Q. P. v akejkolvek forme,
- 2) zákaz vykonávať umelecký výkon vo forme predvedenia, prednesu alebo iného tvorivého vykonania umeleckého diela alebo folklórneho diela spevom, hraním, recitáciou, tancom alebo iným spôsobom pre iný subjekt okrem navrhovateľa, do 13.12.2015.

Ad 1) Navrhovateľ odôvodnil nariadenie predbežného opatrenia, ktorého obsahom má byť zdržanie sa akéhokoľvek používania V. Q. P. v akejkolvek forme zo strany odporkyne, tým, že pseudonym

odporkyne ako duševné vlastníctvo patrí jemu a má k nemu jej výhradný, neodvolateľný a územne neobmedzený súhlas. Odporkyňa nedisponuje povolením navrhovateľa na používanie uvedeného pseudonymu. Odporkyňa napriek absencii povolenia používať pseudonym a napriek jeho výzve, aby sa takého konania zdržala, pseudonym naďalej používa (napríklad aj na sociálnych sieťach Facebook a Instagram). Uviedol, že na Úrad priemyselného vlastníctva SR podal žiadosť o zaregistrovanie ochrannej známky Q. P.. Dôvodil, že akákoľvek jeho snaha o mimosúdne vyriešenie veci stroskotala na absolútnej apatii príslušných subjektov alebo inštitúcií k zmluvným dojednaniám s výhradou, že pokiaľ nedisponuje súdnym rozhodnutím, tak mu žiadnu súčinnosť neposkytnú a budú aj naďalej spolupracovať s odporkyňou. Nariadenie predbežného opatrenia je podľa jeho názoru jediným možným spôsobom ochrany jeho práv. Ďalšie prezentovanie odporkyne prostredníctvom uvedeného pseudonymu bez súčinnosti navrhovateľa značným spôsobom zasahuje do jeho práv a oprávnených záujmov, a jeho kredit, dobré meno a povest' sú týmto výrazne ohrozené. V segmente producentskej činnosti je práve dobré meno a povest' to najcennejšie, čo môže produkčná agentúra mať. Poškodzovaním týchto statkov môže dôjsť k nezvratnému zásahu, ktorý už nebude možné odčiniť.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ podal žiadosť na Úrade priemyselného vlastníctva SR o zaregistrovanie ochrannej známky Q. P., je potrebné návrh na nariadenie predbežného opatrenia posudzovať nielen podľa všeobecného predpisu, ktorým je § 74 a nasl. OSP, ale aj podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 506/2009 Z.z. o ochranných známkach (ďalej len zákon č. 506/2009 Z.z.) osobitne upravujúci nariadenie predbežného opatrenia v ustanovení § 13.

Podľa § 13 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z.z. pri ochrane práv podľa tohto zákona môže súd predbežným opatrením (t.j. § 74 až § 77, § 102 OSP) ukladať rovnaké povinnosti ako v rozhodnutí vo veci samej, ak oneskorenie môže oprávnenej osobe spôsobiť ťažko napravitelnú majetkovú či nemajetkovú ujmu.

Podľa § 8 ods. 1, ods. 4 zákona č. 506/2009 Z.z. majiteľ ochrannej známky má výlučné právo používať ochrannú známku v spojení s tovarmi alebo so službami, pre ktoré je zapísaná. Majiteľ ochrannej známky je oprávnený používať spolu s ochrannou známkou značku ® (ods. 1). Ak došlo k neoprávnenému zásahu do práv z ochrannej známky, majiteľ ochrannej známky má právo domáhať sa, aby porušenie alebo ohrozenie práva bolo zakázané a následky tohto zásahu boli odstránené; môže sa domáhať primeraného zadostučinenia, ktorým môže byť aj peňažné plnenie. Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia a právo na náhradu škody tým nie sú dotknuté (ods. 4).

Podľa § 9 ods. 1, ods. 4 zákona č. 506/2009 Z.z. používaním ochrannej známky je používanie jej majiteľom v spojení s tovarmi alebo službami, pre ktoré je zapísaná (ods. 1). Používanie ochrannej známky so súhlasom majiteľa a používanie kolektívnej ochrannej známky (§ 43) osobou, ktorá má oprávnenie ju používať, sa považuje za používanie majiteľom (ods. 4).

Predbežným opatrením podľa § 13 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z.z. sa poskytuje ochrana oprávnenej osobe, teda majiteľovi ochrannej známky alebo osobe, ktorá používa ochrannú známku so súhlasom jej majiteľa, prípadne členom združenia, ktorí môžu kolektívnu ochrannú známku používať.

Súd z Registra ochranných známk vedeného Úradom priemyselného vlastníctva SR (www.indprop.gov.sk) zistil, že navrhovateľ podal dňa 4.12.2014 prihlášku na zaregistrovanie individuálnej slovnej ochrannej známky "Q. P." v čiernobielej farbe; ochranná známka nebola predtým zaregistrovaná. Nejde o kolektívnu ochrannú známku. Prihláška bola zaregistrovaná pod č. 2140-2014 a doposiaľ o tejto prihláške Úrad priemyselného vlastníctva SR nerozhodol.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ v čase rozhodovania súdu o nariadení predbežného opatrenia nie je majiteľom ochrannej známky Q. P. a nie je ani osobou, ktorá by ju používala na základe súhlasu majiteľa ochrannej známky, zároveň nejde o kolektívnu ochrannú známku, nie je možné mu poskytnúť ochranu prostredníctvom predbežného opatrenia nariadeného podľa osobitného právneho predpisu (§ 13 zákona č. 506/2009 Z.z.), pretože nie je oprávnenou osobou.

Súd skúmal aj možnosť nariadenia predbežného opatrenia podľa všeobecného predpisu, t.j. podľa § 74 a § 76 ods. 1 písm. h/ OSP. Základným a zákonom predpokladaným dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov so súčasným špecifikovaním nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, alebo ak existuje obava, žeby

výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Navrhovateľ v konaní netvrdí, žeby mal byť ohrozený výkon súdneho rozhodnutia, preto sa súd týmto dôvodom nariadenia predbežného opatrenia nezaoberal.

Navrhovateľ odôvodňuje nevyhnutnosť nariadenia predbežného opatrenia potrebou vydania súdneho rozhodnutia, pretože len na základe súdneho rozhodnutia nebudú ostatní producenti spolupracovať s odporkyňou. V súčasnosti dochádza k zásahu do jeho práv tým, že odporkyňa používa V. Q. P. bez jeho súhlasu.

Súd poukazuje na čl. 3.1.1. zmluvy o spolupráci, podľa ktorého je prejavom výkonného umelca akademický titul, hodnosť, všetky mená, priezviská, pseudonymy, fotografia, podobizeň, hlas a všetky ostatné prejavy osobnej povahy výkonného umelca súvisiace s plnením tejto zmluvy.

Výkonom výkonného umelca je prezentovanie sa výkonného umelca akoukoľvek činnosťou umeleckého alebo neumeleckého charakteru v súlade s touto zmluvou, a to najmä predvedenie umeleckého výkonu, vytvorenie diela, verejné vykonanie alebo predvedenie diela alebo verejné vystavenie diela bez ohľadu na to, kde a kedy bolo dielo vytvorené (čl. 3.1.2. zmluvy o spolupráci).

Odporkyňa v čl. 3.2 zmluvy o spolupráci udelila navrhovateľa výhradný, neodvolateľný, územne neobmedzený súhlas k priamemu vykonaniu popísaných činností zo strany navrhovateľa a súhlas na zazmluvnenie uvedených činností s treťou osobou:

- k vysielaniu prejavu výkonného umelca v priamom prenose a/alebo zo záznamu a k vysielaniu výkonu výkonného umelca v priamom prenose a/alebo zo záznamu, a/alebo k sprístupneniu prejavu výkonného umelca a výkonu výkonného umelca verejnosti, a to prostredníctvom akejkoľvek retransmisie, napríklad televíznej, rádiovkej, elektronickej komunikačnej siete, internet alebo iných elektronických komunikačných sietí a podobne,
- k vyhotoveniu zvukového, obrazového alebo zvukovo-obrazového záznamu osoby výkonného umelca, prejavov výkonného umelca a výkonov výkonného umelca a ku každému použitiu záznamu,
- k vyhotoveniu fotografií a podobizní osoby výkonného umelca, jeho prejavov a výkonov a k ich každému použitiu,
- k zaznamenaniu, správe, archivácii, zverejneniu a každému použitiu osobných údajov o osobe výkonného umelca a iných údajov akokoľvek sa týkajúcich osoby výkonného umelca.

Súhlas bol udelený na neobmedzenú dobu jeho trvania alebo na dobu trvania autorských práv chrániacich výsledky tvorivej duševnej činnosti výkonného umelca obsiahnutých vo výkonoch výkonného umelca.

Zo žiadneho ustanovenia zmluvy o spolupráci nevyplýva, žeby navrhovateľ výslovne zveril odporkyňi používanie V. Q. P., žeby bol autorom tohto pseudonymu, alebo žeby sa odporkyňa výslovne vzdala práva na používanie pseudonymu. Odporkyňa nedala navrhovateľovi súhlas na použitie jej pseudonymu, ale dala súhlas na vysielanie jej prejavu, vyhotovenie záznamu a fotografií jej prejavu a výkonu, tak ako bolo uvedené v čl. 3.2 zmluvy o spolupráci.

Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov vo forme nariadenia predbežného opatrenia, nešpecifikoval nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy vo forme napríklad finančnej straty, ktorá mu vzniká v dôsledku konania odporkyne, keďže tvrdí, že odporkyňa spolupracuje s inými producentmi a nie s ním, čo by malo logicky viesť k zníženiu tržieb navrhovateľa. Navrhovateľ však toto vôbec netvrdí, ani neosvedčuje. Hrozbu bezprostrednej ujmy odôvodňoval len tým, že bez súdneho rozhodnutia budú iné subjekty a orgány naďalej spolupracovať s odporkyňou, a konanie vo veci samej bude trvať dlhšie ako do 13.12.2015, preto je potrebné, aby súd nariadil predbežné opatrenie. Takýto argument však nie je bez ďalšieho dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ neosvedčil potrebu nariadenia predbežného opatrenia ani podľa § 74 a nasl. OSP, súd jeho návrh na nariadenie predbežného opatrenia v časti zdržania sa používania V. Q. P. ako nedôvodný zamietol.

Ad 2) Navrhovateľ odôvodnil nariadenie zákazu odporkyňi vykonávať umelecký výkon vo forme predvedenia, prednesu alebo iného tvorivého vykonania umeleckého diela alebo folklórneho diela spevom, hraním, recitáciou, tancom alebo iným spôsobom pre iný subjekt okrem navrhovateľa, do 13.12.2015, tým, že bez jeho nariadenia s ním nebudú iné subjekty a orgány komunikovať a budú naďalej spolupracovať s odporkyňou. Argumentoval, že od zmluvy o spolupráci odstúpil dňa 11.12.2014, ktoré

doručoval odporkyni elektronickou poštou, preto sa považuje za doručené dňa 12.12.2014. Navrhovateľ považoval odstúpenie od zmluvy zo strany odporkyne zo dňa 21.11.2014 za neúčinné, pretože na to nebol dôvod spočívajúci v porušení povinností navrhovateľa. Za účinné odstúpenie od zmluvy považuje len svoje odstúpenie od zmluvy zo dňa 11.12.2014.

Aj v tejto časti sa bude návrhom vo veci samej domáhať zdržania sa zásahu do práva duševného vlastníctva navrhovateľa na používanie V. Q. P., tak ako v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Navrhovateľ súdu ako dôkaz preukazujúci jeho tvrdenia o účinkovaní odporkyne bez jeho súhlasu predložil záznam na CD nosiči v trvaní 30 sekúnd, z ktorého však jednoznačne nevyplýva, že ide o odporkyňu. Záznam je nejasný, nezreteľný, nedá sa z neho určiť tvár osoby spievajúcej na javisku. Zo záznamu nevyplýva, kedy bol vyhotovený, na akom podujatí, ani kto ho vyhotovil. Osoba spievajúca na javisku je snímaná z ľavej strany spomedzi divákov, nie priamočiaro smerom k javisku. Navrhovateľ preto neosvedčil, že osobou spievajúcou na javisku je odporkyňa.

Navrhovateľ síce predložil výpisy z profilu odporkyne na Facebooku z 28.11., 13.12., 14.12., 18.12. a 13.2. bez uvedenia roku, z ktorých vyplýva, že odporkyňa vystupovala ako výkonná umelkyňa v W. X. S. XX.XX., no z ostatných výpisov nevyplýva, že vystupovala ako výkonná umelkyňa a na akom podujatí (vyplýva z nich, že prespala na Smolenickom zámku, že sedí pred krbom a čaká, kým bude spievať, že si v puberte robila lístočky s menami chlapcov a čakala, ktoré meno jej na Vianoce zostane, fotka pred ... po ... mala byť pôvodne s vianočným stromčekom), dňa 17.4.2015 sa má konať večer s interpretom Q. P.. Navrhovateľ konkrétne neuviedol, v čom spočíva bezprostredne hroziaca ujma. Bezprostredne hroziacu ujmu odôvodnil len ako zásah do práva jeho duševného vlastníctva spočívajúceho v používaní V. Q. P. a v speve piesne Goodbye boy, ku ktorej má výhradnú licenciu. Ide však o všeobecné tvrdenie. Neuviedol, ako sa zhoršilo jeho postavenie účinkovaním odporkyne v Show Jana Krausa a aký vplyv by naňho malo nariadenie predbežného opatrenia spočívajúceho v zákaze činnosti odporkyne ako výkonnej umelkyne do 13.12.2015 pre iného producenta, teda či by sa tým zlepšilo, stabilizovalo, prípadne inak zmenilo alebo nezmenilo jeho postavenie, resp. či by to negatívne alebo pozitívne ovplyvnilo jeho príjmy v súvislosti s umeleckým prejavom odporkyne pre navrhovateľa do 13.12.2015. Neuviedol, či sa návrhom na začatie konania vo veci samej bude domáhať okrem zákazu používania V. Q. P. aj náhrady škody. Porušovanie práva duševného vlastníctva navrhovateľa odporkyňou možno konštatovať až po vykonanom dokazovaní v konaní o návrhu na začatie konania vo veci samej za predpokladu, že navrhovateľ unesie povinnosť tvrdenia a preukázania svojho tvrdenia.

Navrhovateľ v konaní o nariadení predbežného opatrenia pred začatím konania vo veci samej teda neosvedčil, aká konkrétna ujma mu konaním odporkyne reálne vzniká a v čom je ohrozené jeho dobré meno. Podľa názoru súdu bude ohrozené dobré meno práve odporkyne, pretože došlo k zrušeniu zmluvy o spolupráci počas doby jej trvania, ako navrhovateľ tvrdí pre správanie odporkyne (toto však môže byť predmetom dokazovania až v konaní vo veci samej a nie v konaní o nariadení predbežného opatrenia). Navrhovateľ tak neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov ani existenciu bezprostredne hroziacej ujmy ani porušovanie práv jeho duševného vlastníctva zo strany odporkyne.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

Keďže súd nevyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, navrhovateľovi nenariadil, aby podal návrh na začatie konania vo veci samej.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 OSP a úspešnej odporkyni náhradu trov konania nepriznal, pretože ju nežiadala a žiadne trovy jej nevznikli. Odporkyňa sa o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania vo veci samej nedozvedela, pretože jej súd s poukazom na ustanovenie § 75 ods. 8 tretia veta OSP nedoručoval návrh na nariadenie predbežného opatrenia ani uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.