

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16P/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615201038
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615201038.1

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav BALÁŽ, v právnej veci C.. I. N., L.. X.XX.XXXX, P. Č. Ú. L. E. E. S. Ú. L. E. P. M.S. D. T., X. T. M. Ú. G., D. E. S. O. T., K. O. C. C. Ž., L.. X.X.XXXX S. M. I.B. N., L.. XX.XX.XXXX, M. J. K. XX, T. v konaní o zrušenie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Zrušuje sa výchovné opatrenie - dohľad, ktorý bol u mal. I. N., L. X.XX.XXXX nariadený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P 395/2013-20 zo dňa 13.12.2013 a ktorý sa vykonával v súčinnosti s Ú. G., D. E. S. O. D.Š. L. E., G. T.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Tunajší súd uznesením sp.zn. 16P/30/2015-3 zo dňa 4.2.2015 začal bez návrhu konanie o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou mal. I. N., L.. X.XX.XXXX nariadeného rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 16P/395/2013-20 zo dňa 13.12.2013.

Urobil tak na základe správy Ú. G., D. E. S. O. D. L. E. č.2014/24854 SK 15/2007 zo dňa 21.1.2015 doručenej tunajšiemu súdu dňa 22.1.2015, v ktorej úrad navrhol zrušiť výchovné opatrenie - dohľad nad maloletým, poukazujúc na skutočnosť, že maloletý v školskom roku 2013-2014 ukončil povinnú školskú dochádzku a od 11.11.2014 sa nachádza vo výkone väzby a výchovné opatrenie tak nie je možné realizovať.

Súd na pojednávanie predvolal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny ako kolízneho opatrovníka maloletého, ako aj otca a matku maloletého. Otec sa na pojednávanie nedostavil a preto súdu pojednával podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a napokon aj rozhodol bez jeho účasti.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie a to výsluchom matky a poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a pripojenými spismi na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Matka maloletého súhlasila so zrušením dohľadu. Podľa jej vyjadrenia maloletý Július je vo výkone väzby a 11.3.2015 tomu boli už štyri mesiace, čo bol vzatý do väzby to za krádeže.

Kolízny opatrovník vo svojej výpovedi uskutočnenej cestou poverenej zamestnankyne poukázal na správu, ktorú súdu predložil. Podľa jeho vyjadrenia matke maloletého bolo vysvetlené, prečo sa má

dohľad nad maloletým zrušiť, a táto to aj pochopila a súhlasím s tým. Syna toho času vo väzbe navštevuje. Aj kolízny opatrovník súhlasil so zrušením dohľadu nad maloletým.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 16P 335/2011 mal súd preukázané, že rozsudkom sp. zn. 16P 395/2013-20 zo dňa 13.12.2013 súd zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú u mal. I., na výkon ktorej bol maloletý umiestnený do Reedukačného centra C. - J. E. a za zároveň uvedeným rozsudkom určil nad výchovou maloletého dohľad, ktorý sa mal vykonávať v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D. L. E., G. T..

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5T/122/2014 mal súd preukázané, že uznesením sp.zn. OTp 630/2014-25 zo dňa 11.11.2014 bol maloletý vzatý do väzby.

Podľa správy UPSVaR z 16.3.2015 sa toho času nachádza vo väzbe z dôvodu opakovaného páchanie trestného činu. Trestné stíhanie nie sú doposiaľ ukončené. Pokiaľ bol maloletý doma, opakovane prisľúbil nápravu v správaní a konaní, čo prisľúbili aj jeho rodičia, ale k náprave nedošlo. Vzhľadom k tomu, že sa maloletý nachádza vo väzbe výchovné opatrenie nie je možné realizovať.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Vzhľadom k tomu, že maloletý toho času je vo výkone väzby, ktorú vykonáva v Ústave na výkon väzby v Košiciach, je ďalší výkon výchovného opatrenia - dohľadu nad maloletým neúčelný a preto súd toto výchovné opatrenie zrušil a teda rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciacii tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom ich náhradu nepriznal, keďže ide o konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov).