

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/64/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613205491  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5613205491.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného: URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Skuteckého 17, IČO: 36 646 181, proti žalovanej: I. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom v N. Y., U. XXX/XX, o splnenie povinnosti zaplatiť 828,11 eur s príslušenstvom, o písomnom podaní označenom ako „odvolanie“ odporkyne proti rozsudku Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši zo dňa 2.10.2014 č.k. 5C/172/2013-168, takto

### rozhodol:

Krajský súd písomné podanie označené ako „odvolanie“ odporkyne **o d m i e t a** podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

Okresný súd rozsudkom rozhodol po rozsiahlom dokazovaní vrátane znaleckého dokazovania o žalobnom návrhu žalobcu voči žalovanej tak, že konanie sa zastavuje v časti o zaplatenie sumy 349,- eur a úroku z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 349,- eur od 21. 10. 2011 do zaplatenia. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 479,11 eur, úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 54,65 eur od 21. 10. 2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 424,46 eur od 21. 10. 2011 do zaplatenia, trovy právneho zastúpenia vo výške 54,13 eur a iné trovy konania vo výške 54,24 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu URBÁNI & Partners s.r.o. so sídlom v Banskej Bystrici, Skuteckého 17, IČO: 36 646 181, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietá. O trovách konania štátu súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Rozsudok podrobne a zrozumiteľne odôvodnil a keďže bol riadne doručený účastníkom konania, resp. právnenému zástupcovi žalobcu v súlade s ust. § 45 a nasl. O.s.p., odvolací súd považuje citovanie odôvodnenia rozsudku okresného súdu za nadbytočné.

Proti rozsudku okresného súdu podala písomné podanie označené ako „odvolanie“ žalovaná, ktorá len uviedla, že nesúhlasí s rozhodnutím súdu prvého stupňa, pretože si nie je vedomá, že by so žalobcom niečo mala, dáke nezrovnalosti. Uviedla, že nevie začo a prečo by mala takú sumu uhrádzať, keď to nie je pravda, je to veľká lož a podvod, ak niekto zneužil jej identitu. Uviedla, že nie je povinná toto uhradiť.

Súd prvého stupňa v súlade so zákonom uznesením vyzval žalovanú, aby do 15 dní od doručenia uznesenia odstránila neúplnosť podaného odvolania a následne uviedol, presne v akom smere má svoje písomné podanie opraviť, resp. doplniť.

Na uvedené uznesenie - výzvu okresného súdu na odstránenie väd podaného odvolania žalovaná nereagovala.

Keďže žalovaná na uznesenie okresného súdu, ktorým ju vyzýval na odstránenie nedostatkov, resp. doplnenie podstatných náležitostí podaného odvolania tak, aby odvolanie malo náležitosti, ktoré požaduje zákon v § 205 ods. 1,2 O.s.p., odvolací súd bez preskúmania rozhodnutia prvostupňového súdu nemal inú možnosť, než odvolanie odmietnuť podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p., pretože boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 O.s.p.

Žalobcov v tomto odvolacom konaní trovy nevznikli, resp. si ich náhradu neuplatnil, odvolateľka úspešná nebola, preto rozhodol odvolací súd tak, ako vyplýva z výrokovej časti uznesenia odvolacieho súdu.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.