

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 16C/118/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414206735  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1414206735.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudkyňou JUDr. Silviou Walterovou v právnej veci navrhovateľa: G. T., L.. XX.X.XXXX, P. J. Q. XX, J. zastúpený Advokátska kancelária Mandzák a spol. s r. o., Zámocká 5, Bratislava proti odporcom v 1. rade: Generali Poist'ovňa, a.s., Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 35709332 a v 2. rade: VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko, s.r.o., Vajnorská 98, Bratislava, IČO: 31341438 o zaplatenie 7.216,74 eura s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

Súd návrh zamietá.

Súd odporcom v 1. a 2. rade náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu sa návrhom doručeným súdu dňa 4.4.2014 domáhal od odporcu v 1. rade zaplatenia 7.216,74 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom náhrady škody spočívajúcej v neposkytnutí poistného plnenia odporcom v 1. rade z dôvodu škodovej udalosti - krádeže motorového vozidla HONDA CR-V dňa XX.X.XXXX a to nevinkulovaní poistného plnenia v prospech odporcu v 2. rade v súlade s Poistnou zmluvou pre havarijné poistenie motorových vozidiel zo dňa X.XX.XXXX. Návrh odôvodnil tým, že dňa 2.10.2009 uzatvoril s odporcom v 2. rade Zmluvu o AutoKredite č. XXXXXX, predmetom ktorej bolo financovanie kúpnej ceny motorového vozidla zn. Honda CR-V, EČ: J. XXX Z., rok výroby 2007, ktorého kúpna cena bola vo výške 23.150,- eur a z tejto ceny vopred uhradil časť vo výške 4.630,- eur. Odporca v 2. rade ako veriteľ mu poskytol účelový úver vo výške 18.520,- eur s dobou splatnosti 60 mesiacov s ročnou percentuálnou mierou nákladov 14,96% ročne a on sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v splátkach. V zmysle článku V. Všeobecných zmluvných podmienok uvedenej zmluvy bol povinný poistiť predmet financovania a preto dňa X.XX.XXXX uzavrel s odporcom v 1. rade Poistnú zmluvu pre havarijné poistenie motorových vozidiel s rozsahom poistenia - havária, živel, odcudzenie, vandalizmus s celkovým ročným poistným vo výške 1.539,48 eura. Zároveň uzavreli zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s mesačným poistným vo výške 15,42 eura. Dňa XX.X.XXXX nastala poistná udalosť, keď v tento deň v čase od XX,XX Y.. K. XX,XX Y.. E. M. W. G. K. bolo odcudzené vyššie uvedené motorové vozidlo. Uznesením OR PZ Senec, Obvodné oddelenie Bernolákovo, ČVS: ORP-454/BE-SC-2013 zo dňa XX.X.XXXX bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustil neznámy páchatel'. Odcudzením motorového vozidla, vznikla odporcovi v 2. rade škoda vo výške 12.000,- eur. Uznesením ČVS. ORP-25/BE-SC-2013 zo dňa 28.6.2013 bolo trestné stíhanie prerušené, nakoľko sa nezistili skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe. Odporcovi v 2. rade oznámil odcudzenie motorového vozidla a listom zo dňa 30.4.2013 mu odporca v 2. rade oznámil predčasnú splatnosť úveru a vyzval ho na zaplatenie pohľadávky vo výške 7.216,74 eura, ktorú aj uhradil. Dňa 30.4.2013 oznámil odporcovi v 1. rade škodu z poistenia motorových vozidiel a odporca v 1. rade

mu listom zo dňa 31.10.2013 oznámil ukončenie likvidácie škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX bez poskytnutia poistného plnenia s poukazom na VPP HAV 08, článok V., ods. 3, písm. b).

Odporca v 1. rade v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 4.8.2014 uviedol, že nesúhlasí s nárokom navrhovateľa, tento neuznáva, považuje ho za nedôvodný a nepreukázaný a navrhol ho zamietnuť. Zároveň namietol aktívnu legitímáciu navrhovateľa v konaní, pretože v zmysle právnej úpravy poistnej zmluvy v SR nie je navrhovateľ oprávnený požadovať poistné plnenie. Poukázal na § 796 ods. 1, § 797 ods. 1 a § 806 Občianskeho zákonníka a čl. XXIV ods. 3 Všeobecných poistných podmienok pre havarijné poistenie 08. Ďalej uviedol, že v danej veci bolo predmetom poistenia vozidlo, ktorého vlastníkom nebol navrhovateľ, pretože išlo o poistenie vozidla počas úveru. Uvedenú skutočnosť nespochybňuje ani navrhovateľ a nespochybňoval ju ani v čase uzavretia poistnej zmluvy. Z uvedeného dôvodu bol poisteným výlučne vlastníkom vozidla, teda osoba odlišná od navrhovateľa a navrhovateľ mal len postavenie osoby uzatvárajúcej poistnú zmluvu, ktorá mala povinnosť platiť poistné, teda postavenie poistníka. Poistná zmluva ani súvisiace Všeobecné poistné podmienky neobsahujú možnosť poskytnúť poistné plnenie inej osobe ako poistenému, teda ani poistníkovi. Navrhovateľ sa v zmysle oznámenia o predčasnej splatnosti úveru nestal vlastníkom motorového vozidla a týmto oznámením nebola na neho ani postúpená pohľadávka úverovej spoločnosti na poskytnutie poistného plnenia. Navrhovateľ sa domáha zaplatenia sumy 7.216,74 eura, ktorá pozostáva z nesplatenej časti istiny voči úverovej spoločnosti vo výške 6.535,85 eura a náhrady finančných nákladov titulom zmluvnej pokuty vo výške 680,89 eura. Zmluvná pokuta však nie je krytá poistnou zmluvou a preto nemôže byť zahrnutá do výplaty poistného plnenia. Preto okrem aktívnej legitímácie namietol aj výšku uplatneného nároku. Navrhovateľ ani ničím nepreukázal vyplatenie čiastky 7.216,74 eura úverovej spoločnosti. Šetrením zistili, že predmetné motorové vozidlo malo zmenené VIN číslo a motorové vozidlo, ktoré malo originálne VIN číslo bolo zaistené na Ukrajine a nejde o motorové vozidlo, ktoré bolo u nich poistené.

Uznesením č. k. 16C/118/2014 - 57 zo dňa 11.11.2014 súd pripustil vstup odporcu v 2. rade do konania a zároveň rozhodol o zmene návrhu spočívajúcu v určení, že odporca v 1. rade je povinný zaplatiť odporcovi v 2. rade 7.216,74 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením odporcu v 1. rade zaniká v rozsahu plnenia povinnosť navrhovateľa plniť odporcovi v 2. rade.

Navrhovateľ ako účastník konania vo výpovedi uviedol, že v roku 2009 zakúpil motorové vozidlo Honda CRV v autobazáre na C. ul. v Bratislave s tým, že si zobral na toto auto aj úver u odporcu v 2. rade. Riadne u neho podpísal všetky zmluvy a keďže si ho bral na leasing, tak vlastníkom tohto vozidla až do dňa jeho odcudzenia, bol odporca v 2. rade, on ho len užíval. Ku krádeži auta došlo koncom apríla 2013, keď auto požičal svojmu kamarátovi a on mu po piatich dňoch zavolať, že auto bolo odcudzené v W. G. K.. Ihneď išiel na políciu, potom k odporcovi v 2. rade a aj k odporcovi v 1. rade. Do poisťovne išiel z toho dôvodu, že bola uzavretá aj poistná zmluva. Neskôr mu odporca v 1. rade oznámil, že auto sa našlo na Ukrajine, že to je originál a že jeho auto originál nebolo. Vôbec tomu nerozumie, keď riadne auto na Slovensku zakúpil. Odporca v 1. rade z uvedeného dôvodu odmietol poistné plnenie, aj keď na poisťovni podal žiadosť o poistné plnenie. Odcudzením vozidla mu vznikla škoda. Od odporcu v 2. rade mu prišla výzva, aby mu zaplatil žalovanú sumu, ktorú ale ešte nezaplatil, pretože mal obavy a preto aj podal návrh na súd.

Zástupkyňa odporcu v 1. rade na pojednávaní uviedla, že pripustením odporcu v 2. rade ako ďalšieho účastníka navrhovateľ neodstránil nedostatok aktívnej legitímácie. Petit, ktorý súd pripustil je zmatečný, medzi odporcom v 1. rade a odporcom v 2. rade nie sú žiadne nevysporiadané nároky a odporca v 1. rade ani nemá vedomosť, že by navrhovateľ a odporca v 2. rade viedli nejaký súdny spor.

Zástupkyňa odporcu v 2. rade na pojednávaní k návrhu uviedla, že odporca v 2. rade s navrhovateľom uzavrel zmluvu o AutoKredite, na základe ktorej mu poskytol finančné prostriedky na kúpu motorového vozidla značka Honda, ktoré bolo odcudzené. Z dôvodu odcudzenia motorového vozidla sa stal úver predčasne splatný a doteraz ešte nebol úplne vyčíslený, takže suma 7.216,74 eura sa môže ešte navýšiť. S navrhovateľom nie sú v žiadnom súdnom spore. Petit bol zmenený asi z dôvodu, že suma ktorá predstavuje žalovanú sumu je v súčasnosti vinkulovaná, navrhovateľ bol povinný vinkulovať poistné plnenie, ktoré by bolo poisťovňou vyplatené ale zatiaľ ešte nebolo a preto pravdepodobne došlo k úprave petitu návrhu. Navrhovateľ im zatiaľ žalovanú sumu nezaplatil.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten kto s poisťovateľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorázové poisťné).

Podľa § 797 ods. 1 Obč. zák. právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

Podľa § 806 Obč. zák. z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poisťných podmienok, ak sa poisťná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľ ako klient uzavrel dňa 2.10.2009 s odporcom v 2. rade ako veriteľom Zmluvu o AutoKredite č. XXXXXX, ktorej predmetom bolo financovanie motorového vozidla značky Honda Q.-E., rok výroby 2007. Kúpna cena motorového vozidla bola 23.150,- eur, pričom navrhovateľ vopred uhradil časť kúpnej ceny vo výške 4.630,- eur. Odporca v 2. rade poskytol navrhovateľovi úver vo výške 18.520,- eur s dobou splatnosti 60 mesiacov a výškou ročnej percentuálnej miery nákladov 14,96% a navrhovateľ sa zaviazal splácať úver v dohodnutých mesačných splátkach riadne a včas podľa splátkového kalendára. Navrhovateľ bol povinný poistiť predmet financovania v súlade s článkom V. Všeobecných zmluvných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Navrhovateľ ako poisťník uzavrel s odporcom v 1. rade dňa X.XX.XXXX Poisťnú zmluvu pre havarijné poistenie motorových vozidiel na predmetné motorové vozidlo s ročným poisťným vo výške 1.539,48 eura a mesačným poisťným vo výške 128,29 eura. Zároveň dňa X.XX.XXXX uzavreli aj Poisťnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s mesačným poisťným vo výške 15,42 eura. Uznesením ČVS: ORP-454/BE-SC-2013 zo dňa 29.4.2013 OR PZ v Senci, OO PZ Bernolákovo začalo trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 a 3, písm. a) Tr. Zákona z dôvodu, že dňa 29.4.2013 došlo v obci W. G. K. k odcudzeniu vyššie uvedeného motorového vozidla. Uznesením zo dňa 28.6.2013, ČVS: ORP-25/BE-SC-2013 OR PZ v Senci, OO PZ Bernolákovo prerušilo uvedené trestné stíhanie z dôvodu, že sa nezistili skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe. Odporca v 2. rade listom zo dňa 30.4.2013 oznámil navrhovateľovi predčasnú splatnosť úveru z dôvodu krádeže v zmysle čl. VII ods. 2 VZP a vyčíslil pohľadávku na sumu 7.216,74 eura. Odporca v 1. rade listom zo dňa 31.10.2013 oznámil navrhovateľovi, že škodová udalosť evidovaná pod č. XXXXXXXXXXXX bola odložená bez poskytnutia poisťného plnenia, nakoľko bol na vozidle vykonaný neoprávnený zásah s výrobnými číslami. Podľa Osvedčenia o evidencii vozidla bol vlastníkom predmetného motorového vozidla odporca v 2. rade a jeho držiteľom navrhovateľ.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že navrhovateľ nie je v konaní aktívne legitimovaný z dôvodu, že poisťné zmluvy boli uzavreté na motorové vozidlo, ktorého vlastníkom nebol navrhovateľ ale odporca v 2. rade, nakoľko na kúpu tohto motorového vozidla bol odporcom v 2. rade poskytnutý úver. Skutočnosť, že navrhovateľ nebol v čase uzavretia poisťných zmlúv dňa 2.10.2009 vlastníkom motorového vozidla bola preukázaná jednak Zmluvou o úvere zo dňa 2.10.2009 ako aj technickým preukazom, v ktorom bol uvedený ako vlastníkom motorového vozidla odporca v 2. rade a navrhovateľ len ako jeho držiteľ. Navrhovateľ pri uzavretí poisťných zmlúv dňa 2.10.2009 mal len postavenie osoby uzatvárajúcej tieto zmluvy ale nie postavenie poisteného, teda vlastníka vozidla. To, že navrhovateľ je v poisťných zmluvách uvedený ako poistený, t. j. vlastníkom vozidla neznamena, že bol jeho skutočným vlastníkom, keď podľa vyššie uvedenej zmluvy a ako to aj vyplýva z technického preukazu vozidla, bol týmto vlastníkom odporca v 2. rade, keďže predmetné motorové vozidlo bolo poistené počas úveru. Súd preto z dôvodu nedostatku aktívnej legitimácie navrhovateľa jeho návrh zamietol.

Navrhovateľ sa v konaní domáhal, aby súd určil, že odporca v 1. rade je povinný zaplatiť odporcovi v 2. rade sumu 7.216,74 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením odporcu v 1. rade zaniká v rozsahu plnenia povinnosť navrhovateľa plniť odporcovi v 2. rade. Podľa § 80 Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o osobnom stave, o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo porušenia práva a o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. V uvedenom ustanovení sú návrhy na začatie konania rozdelené do kategórií podľa povahy nárokov, ktoré sú návrhom uplatňované. Výpočet prípadov začatia konania na návrh je uvedený v § 80 O.s.p. ale nie je vyčerpávajúci, o čom svedčí slovo „najmä“. Čoho sa navrhovateľ pre seba konkrétne domáha, musí byť

uvedené v petite návrhu, ktorý musí byť presný, určitý, pretože vymedzuje predmet konania. Zároveň tento petít určuje rozsah, v ktorom súd danú vec prejedná a rozhodne. V danom prípade petít návrhu obsahuje určenie povinnosti odporcov v 1. rade zaplatiť žalovanú sumu odporcov v 2. rade s tým, že plnením odporcu v 1. rade zaniká v rozsahu plnenia povinnosť navrhovateľa plniť odporcov v 2. rade. Aj keď tento petít spĺňa zákonné náležitosti, navrhovateľ konkrétne pre seba nič nežiada podľa tohto petítu a ani z neho nič pre navrhovateľa nevyplýva podľa § 80 O.s.p. a ani z hmotnoprávneho predpisu (Občiansky zákonník) a preto súd jeho návrh pre zmätočnosť zamietol.

Súd z dôvodov, ktoré sú uvedené vyššie - nedostatok aktívnej legitímácie navrhovateľa a zmätočnosť petítu návrhu, návrhy na doplnenie dokazovania a to vyžiadanie si z KR PZ KDI Bratislava Osvedčenie o evidencii motorového vozidla zn. Honda CR-V s uvedením všetkých vlastníkov a prevodov vlastníctva tohto vozidla, vyžiadanie kompletnej spisovej dokumentácie k šetreniu odcudzenia uvedeného motorového vozidla od odporcu v 1. rade a spoločnosti Vamas plus s.r.o. s ktorou odporca v 1. rade komunikoval a vyžiadanie si poisťných zmlúv a ďalšiu spisovú dokumentáciu z poisťovne Kooperatíva, a.s. ohľadne predmetného motorového vozidla zamietol, nakoľko vykonanie týchto dôkazov by bolo nevhodné.

O náhrade trov konania odporcov v 1. a 2. rade súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. keďže mali vo veci plný úspech. Nakoľko si odporcovia v 1. a 2. rade trovy konania neuplatnili, súd im ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v piatich vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p. )

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.