

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/63/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222011432
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7222011432.1

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Poprockou v trestnej veci obžalovaného J. M. stíhaného pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9. decembra 2022 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

J. M., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom X., R. X, t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca,

je vinný, že

v čase od 03,54 hod. do 04,19 hod. dňa 20.08.2020 neoprávnene vnikol do uzamknutého bytu č. 2 nachádzajúceho sa na prízemí na ulici R. X v Košiciach cez pootvorené okno v kuchyni, kde si z vonkajšej strany odtlačil sieťku proti hmyzu v spodnej časti, upevnenú na ráme okna suchým zipsom, odmotal retiazku žalúzií, ktorou bolo okno zabezpečené o vedľajšie krídlo okna proti otvoreniu, čím takto neoprávnene vnikol do obydľia iného prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a následne zo stola v kuchyni odcudzil hamburger v hodnote 1,99 € a z obývacej izby finančnú hotovosť 90,00 € voľne položené na stolíku vedľa televízneho prijímača, čím takto spôsobil škodu krádežou v celkovej hodnote 91,99 € pre Y. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., R. X,

teda

neoprávnene vnikol do obydľia prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

tým spáchal

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a odsudzuje

Podľa § 188 ods. 1, § 42 ods. 1, § 36 písm. d/, písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 40 (štyridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste a spôsobe jeho výkonu trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 10T 17/2021 zo dňa 07.06.2021, ktorým bol obžalovanému pre zločin

lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov so zaradením pre účely výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej Y. X., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom X., R. X, spôsobenú majetkovú škodu vo výške 90,00 € (deväťdesiat eur).

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní obžalovaný aj za osoby oprávnené a prokurátor vzdali odvolania voči nemu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.