

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/66/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614201749
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614201749.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 89057/B), právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi G. E., nar. X.X. XXXX, bytom K. D. XXX/XXX, XXX XX K., o zaplatenie 1 182,98 eura príslušenstvom, takto:

rozhodol:

Súd pripúšťa späťvzatie návrhu v časti 1 057,70 eura a konanie v tejto časti zastavuje.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 125,28 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 61,13 eura od 18.4.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 33,18 eura od 18.6.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 30,97 eura od 18.7.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura, trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa, vo výške 59,14 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V r a c i a navrhovateľovi preplatok na súdnom poplatku vo výške 54,00 eur cestou prevádzkovateľa systému v lehote 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi platobného systému.

P o v o l u j e odporcovi splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach 31,32 eura vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania pod následkom výhody splátok.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 1 182,98 eura s príslušenstvom na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 podľa ktorej spoločnosť Slovak Telecom, a.s. so sídlom Karadžičová 10, 825 13 Bratislava, IČO 35 763 469, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 2081/B ako postupca a navrhovateľ BL Telecom collection s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 89057/B ako postupník, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok vrátane pohľadávky voči odporcovi vedeného pod referenčným číslom 1201289001. Návrh ďalej odôvodnil tým, že odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa ako účastníkovi. Odporca sa zaviazal odoberať služby elektronickej komunikácie a to

najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi nasledovné faktúry: faktúra č. 3728940858 splatná 17.7.2011 na sumu 30,97 eura, fa č. 5727934966 splatná 17.6.2011 na sumu 33,18 eura, fa č. 3725913211 splatná 17.4.2011 na sumu 61,13 eura, fa č. 4729944553 splatná 17.8.2011 na sumu 1 057,70 eura.

Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas odporca vo vzťahu k navrhovateľovi sa dostal podľa § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a navrhovateľ má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy podľa platných predpisov za každý deň omeškania až do zaplatenia. Návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania (zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia).

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý neúčast' ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročit'. Vo veci podal písomné vyjadrenie, čiastočne návrh zobral späť, súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Odporca nárok navrhovateľa po čiastočnom späťvzatí uznal s tým, že tento by chcel zaplatiť v troch splátkach.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu. listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi zmluvnými stranami Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupcom a BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513 ako postupníkom. Podľa článku I. Úvodné ustanovenia a definície pojmov, bodu 1 - postupovaná pohľadávka sa pre účely tejto zmluvy rozumie peňažná pohľadávka postupcu, vzniknutá na základe zmlúv o pripojení, uzatvorených medzi postupcom ako veriteľom a jeho klientmi ako dlžníkmi, ktorá je predmetom postúpenia a súčasťou protokolárneho odovzdania podľa tejto zmluvy.

Zo zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ uzatvorenej medzi zmluvnými stranami Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako poskytovateľ a E. G., nar. X.X.XXXX, K. D. XXX/XXX, XXX XX K. ako nájomcom vyplýva, Magio Sat, kód účastníka 1201289000, číslo zmluvy 9903647321, kód adresáta 1201289001. Zmluva je účastníkmi podpísaná (8.10.2010).

Z čestného vyhlásenia k návrhu zmluvy o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi poskytovateľom Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 a účastníkom E. G., nar. X.X.XXXX, K. D. XXX/XXX, 089 01 K., z obsahu ktorého vyplýva, že účastník čestne vyhlasuje, že je vlastníkom nehnuteľnosti na ktorej má byť podľa zmluvy o pripojení vybudované prípojné telekomunikačné vedenie a umiestnený koncový bod VTS alebo že má k predmetnej nehnuteľnosti užívacie právo z nájomného alebo iného právneho vzťahu a má súhlas vlastníka nehnuteľnosti na vybudovanie prípojného telekomunikačného vedenia a umiestnenie koncového bodu VTS. Podpis E. G., X.X.XXXX.

Zo zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ uzatvorenej medzi zmluvnými stranami Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako poskytovateľ a E. G., nar. X.X.XXXX, K. D. XXX/XXX, XXX XX K. ako nájomcom vyplýva, Magio Sat, kód účastníka 1201289000, číslo zmluvy 9904146203, kód adresáta 1201289001. Zmluva je účastníkmi podpísaná (16.3.2011).

-3- 4C/66/2014

Predchodca navrhovateľa doručoval postupne odporcovi nasledovné faktúry: faktúra č. 3728940858 splatná 17.7.2011 na sumu 30,97 eura, fa č. 5727934966 splatná 17.6.2011 na sumu 33,18 eura, fa č. 3725913211 splatná 17.4.2011 na sumu 61,13 eura, fa č. 4729944553 splatná 17.8.2011 na sumu 1 057,70 eura.

V prejednávanej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúr za telekomunikačné služby titulom uzavretej zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ. Z pohľadu právnej kvalifikácie sa jedná

o zmluvu uzavretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluve je preukázané, že navrhovateľ domáha sa voči odporcovi zaplata za poskytnuté služby 1 182,98 eura.

Pred začatím pojednávania vo veci samej navrhovateľ podaním čiastočné späťvzatie zobral návrh späť v časti 1 057,70 eura, konanie v tejto časti navrhol zastaviť.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa (§ 43 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu (§ 43 ods. 2 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti (§ 43 ods. 5, písm. b/zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo Všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací

-4- 4C/66/2014

predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 odst. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy vo veci rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Upravenému návrhu v časti 125,28 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 61,13 eura od 18.4.2011 do zaplataenia, 9,25 % ročne zo sumy 33,18 eura od 18.6.2011 do zaplataenia, 9,50 % ročne zo sumy 30,97 eura od 18.7.2011 do zaplataenia vyhovel, pretože nárok v tejto časti je dôvodný, predstavuje poskytnuté služby navrhovateľom odporcovi. K tomu rozhodnutiu súd dospel titulom vykonaného dokazovania kedy bolo preukázané, že predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi služby na základe zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ, tento stav v konaní nebol spochybnený ani účastníci toto nenamietali.

Nakoľko navrhovateľ pred začatím pojednávania vo veci samej návrh v časti 1 057,70 eura s príslušenstvom zobral späť, súd pripustil späťvzatie a konanie v tejto časti zastavil.

Odporca nárok navrhovateľa v konaní pred súdom uznal s tým, že tento chce splácať v mesačných splátkach, vzhľadom na skutočnosť, že tento je vedený v evidencií uchádzačov o zamestnanie, zaradený do aktivačných prác (jeho manželka tak isto vedená v evidencií uchádzačov o zamestnanie, zaradená do aktivačných prác), jeho sociálnu situáciu nakoľko z manželstva pochádza 6 detí, súd tomu určil mesačnú splátku vo výške 31,32 eura mesačne do zaplataenia, vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania, pod následkom straty

-5- 4C/66/2014

výhody splátok. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplataenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Preto na základe toho vo veci bolo potrebné takto rozhodnúť.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nakoľko odporca neplnením sa dostal do omeškania, súd navrhovateľovi priznal úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 61,13 eura od 18.4.2011 do zaplataenia, 9,25 % ročne zo sumy 33,18 eura od 18.6.2011 do zaplataenia, 9,50 % ročne zo sumy 30,97 eura od 18.7.2011 do zaplataenia.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. O náhrade trov konania sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p., preto vyslovil, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura podľa položky 1, písm. a/sadzobníka súdnych poplatkov, zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch, trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške - 59,14 eura - za úkony prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd 2 x 16,60 eura = 33,20 eura, paušál 2 x 8,04 eura = 16,08 eura + 20 % DPH 9,86 eura, trovy konania spolu s DPH - 59,14 eura.

Podľa § 11 ods. 2 zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch, ak sa zaplatil vyšší poplatok, ako sa mal zaplatiť, preplatok sa vráti, ak prevyšuje sumu 1,70 eura.

Nakoľko navrhovateľ návrh na začatie konanie uplatnil na sumu 1 182,98 eura, súdny poplatok z návrhu predstavoval sumu 70,50 eur. Titulom späťvzatia návrhu v časti poplatková povinnosť predstavuje sumu 16,50 eura preto preplatok vo výške 54,00 euro (70,50 - 16,50) eura súd navrhovateľovi vrátil cestou prevádzkovateľa systému v lehote 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi systému.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

-6- 4C/66/2014

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne

ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.